**ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**

Zasedání zastupitelstva městyse zahájil starosta Zdeněk Ryšavý, který konstatoval, že je přítomných 13 členů zastupitelstva, omluvený je pouze pan Rostislav Bacher z pracovních důvodů, paní MUDr. Magra Vyletělová přijde s malým zpožděním, zastupitelstvo je usnášeníschopné. Starosta konstatoval, že i přes rozvolňování proticoronavirových opatření platí některá pravidla a omezení a požádal proto členy zastupitelstva a ostatní přítomné účastníky z řad zaměstnanců úřadu městyse a veřejnosti o dodržování zakrytí úst a nosu po celou dobu jednání ochrannou rouškou nebo respirátorem. Pozvánka na zasedání byla zveřejněná v souladu se zákonem o obcích na kamenné a elektronické úřední desce městyse, na webových stránkách a facebooku, v kabelové televizi a na plakátovacích plochách. Zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl vyhotovený a ověřený, je zde k dispozici – zastupitelé k němu nevznesli žádné připomínky.

Poté starosta seznámil přítomné zastupitele s navrženým a zveřejněným programem jednání, kde navrhuje jedinou úpravu s tou je u bodu č. 5 vypuštění DSO Černé lesy, protože z něj městys ke 31. 12. 2020 vystoupil. Jiné návrhy nepadly a program, tak jak byl navržený, byl schválený 13 hlasy:

1. zpráva o činnosti rady městyse
2. zprávy o činnosti finančního a kontrolního výboru
3. zpráva Policie ČR o stavu veřejného pořádku
4. závěrečný účet městyse za rok 2019 a účetní závěrka městyse k 31. 12. 2019
5. závěrečné účty Sdružení obcí Vysočina, Svazku obcí pro komunální služby a Svazku obcí Zásobování vodou se sídlem v Okříškách za rok 2019
6. využití Sbírky pro Gábinku
7. majetkové záležitosti
8. příprava oslav 650. výročí první písemné zmínky o Okříškách
9. úpravy silnice Masarykova po rekonstrukci kanalizace
10. interpelace

Starosta navrhl na ověřovatele zápisu pana Mgr. Jaroslava Jůzu a pana ing. Josefa Kulu, žádné jiné návrhy nepadly.

Hlasování: pro – 11 hlasů (84,6% přítomných členů), dva členové zastupitelstva se zdrželi.

**1. ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY MĚSTYSE**

Přehled usnesení z jednání rady za uplynulé období od minulého zasedání obdrželi členové zastupitelstva v [podkladovém materiálu k bodu č. 1](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Bod%20č.%201.docx). Od posledního zasedání zastupitelstva řešila rada především záležitosti spojené s koronavirovou epidemií a opatření nouzového stavu, od poloviny května potom spíše jejich rozvolňování. Postupně se rozběhl provoz mateřské a částečně základní školy včetně vaření pro veřejnost, otevřela se školní tělocvična a venkovní sportoviště, velké ocenění za práci v průběhu nouzového stavu si zaslouží pracovnice pečovatelské služby. Provoz obnovila také místní knihovna, která se ale nyní opět uzavřela kvůli stěhování do objektu bývalé spořitelny. Po ukončení stěhování začnou stavební úpravy bývalé knihovny na čtvrtou třídu, v souvislosti s tím probíhají jednání s hygienou, s odborem školství krajského úřadu a dalšími institucemi tak, aby od 1. září mohla být třída otevřená. Velmi dobrou zprávou je schválení dotace ve výši 20 milionů korun na přístavbu mateřské školy, je zde ovšem problém s termínem realizace do konce roku 2020. Starosta proto oslovil paní ministryni financí s žádostí o prodloužení termínu, proběhlo i jednání s paní poslankyní Obornou, zároveň probíhá výběrové řízení na dodavatele stavby. Další, již ukončené výběrové řízení, se týkalo projektu „Za vzděláním bez bariér“. Radní samozřejmě řeší i ekonomické dopady koronavirové krize na příjmy městyse, aktivně se zapojili do akcí ve prospěch nápravy negativních dopadů některých zákonů na RUD. Tak jak vláda slíbila, posílila alokace finančních prostředků na dotační tituly, tento týden jsme dostali informaci, že získáme dotace i na rekonstrukci ulice V Zahradách a parkoviště U Stadionu. To jsou skvělé zprávy, zároveň je ale nutné si uvědomit, že souběh rekonstrukce kanalizace, přístavby MŠ, uzavření ulice V Zahradách a rekonstrukce parkoviště U Stadionu bude znamenat velká omezení pro dopravu a komfort především obyvatel lokality okolo škol. Na druhé straně je to velká příležitost, jak tyto investice realizovat. Další jednání proběhla k možnosti využití programu revitalizace sídlišť na komunikace, chodníky a parkovací místa na ulicích J. A. Komenského a U Stadionu, tam je velká šance na realizaci v roce 2022. Jak starosta psal v posledním zpravodaji, krize může znamenat nejen omezení rozvoje, ale i nové šance, v našem případě platí to druhé. Rada v úterý projednala finanční harmonogram mapující finanční toky na období 2020 – 2022, z něhož vyplývá schopnost městyse realizovat všechny tyto akce aniž by se městys dostal do finančních problémů. Opět se potvrdilo dobré rozhodnutí vzít si úvěrový rámec, který nám nyní velmi pomáhá při financování rekonstrukce kanalizace a ČOV. Tato velká akce byla jednou z priorit práce rady, v návaznosti na ní řešíme i problematiku zpracování kalů, protože od roku 2023 dojde ke zpřísnění pravidel a opatření s tím související – odvodnění kalů a jejich zpracování ve spolupráci se společností Via Alta. Pokračují práce na venkovním zázemí kulturního domu, úpravy v základní škole, připravujeme opravy komunikací, kde nám situaci komplikuje počasí, řešíme lokální problémy s dešťovou vodou při větších průtržích. Bohužel v době koronavirových omezení, kdy byla přerušená školní docházka, jsme se setkávali vandalskými výstřelky, problémy s krádežemi a neúctou k zesnulým se objevily i na hřbitově. Dalším významným tématem posledních jednání rady je zahájení příprav 650. výročí první písemné zmínky o Okříškách, které připadají na příští rok. Mimo aktivity městyse oceňujeme postupné rozbíhání veřejného života, kulturní a sportovní akce, které připravuje komise společenského života a především místní spolky.

**USNESENÍ Č. XIi/1/2020:**

**Zastupitelstvo městyse bere na vědomí zprávu o činnosti rady městyse za období od 29. 4. do 17. 6. 2020 bez připomínek.**

**Hlasování: pro – všech 14 přítomných členů zastupitelstva (93,3% hlasů z celkového počtu 15 členů zastupitelstva). Usnesení bylo schváleno.**

2. zprávy o činnosti finančního a kontrolního výboru

Zprávu předsedy finančního výboru obsahoval [podkladový materiál k bodu č. 2](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Bod%20č.%202.docx), předseda kontrolního výboru přednesl zprávu ústně.

**Usnesení č. XII/2/2020:**

**Zastupitelstvo městyse bere na vědomí:**

1. **zprávu o činnosti finančního výboru zastupitelstva za období od 12. 2. do 17. 6. 2020 bez připomínek,**
2. **zprávu o činnosti kontrolního výboru zastupitelstva za období od 12. 2. do 17. 6. 2020 bez připomínek,**

**Hlasování: pro – všech 14 přítomných členů zastupitelstva (93,3% hlasů z celkového počtu 15 členů zastupitelstva). Usnesení bylo schváleno.**

**3. ZPRÁVA POLICIE ČR O STAVU VEŘEJNÉHO POŘÁDKU**

Zpráva velitele Obvodního oddělení Policie ČR Třebíč pana npor. Libora Matouška byla součástí [podkladového materiálu k bodu č. 3](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Bod%20č.%203.docx) s [přílohou č. 1](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%201%20k%20bodu%20č.%203%20-%20Zpráva%20o%20stavu%20veřejného%20pořádku%20za%20rok%202019.pdf). Pan npor. Matoušek se bohužel musel z jednání omluvit, na dotazy zastupitelů proto odpovídal vedoucí Stanice Policie ČR Okříšky pan por. Jiří Müller.

*Pan Kubát se dotázal na případný kamerový systém na hřbitově. Nejedná se o levnou záležitost, městys do systému nemůže zasahovat a pokud ví, tak záběry nejsou hodnoceny jako důkazní materiál. Zajímá ho, zda má policie nějaké zkušenosti a zda by doporučila či nedoporučila se tím zabývat – por. Müller doporučuje místo kamer pořídit fotopasti, vyjde to levněji a splní stejný účel. Není úplně pravda, že by se záběry nebraly jako důkazní materiál, záleží na každém jednotlivém soudci, který je může uznat jako důkaz, ale také nemusí. Starosta upřesnil, že městys, tedy zastupitelé nebo úředníci nemohou sledovat co se děje, systém by musel být napojené do Třebíče na městskou nebo státní policii. Ta může v případě, že by se něco stalo, záznam prohlédnout a zkusit z něj něco zjistit. Pan Hospůdka upozornil, že v komisi životního prostředí zaznělo, že se zde začínají objevovat party motorkářů a čtyřkolkařů, kteří jezdí po lesních a polních cestách za EIT Traidingem, po poldru a v podobných lokalitách, policie by se na toto měla zaměřit – por. Müller konstatoval, že se na to mohou zaměřit, není to problém jen Okříšek, ale pokud čtyřkolka zajede do terénu, tak v osobním autě ji nedohoní. Starosta Ryšavý se dotázal, zda má policie nějakou představu, kdo by mohl být pachatelem již zmíněných vandalských činů. Chápe, že je obtížné chytit někoho přímo při činu, ale jestli nemají nějaké informace či indicie – por. Müller sdělil, že jim pomáhá kriminální služba v Třebíči, mají to rozpracované, ale víc k tomu nyní nelze sdělit. Pan Trojan poprosil občany, aby když vidí nějaké protiprávní jednání, zavolali na číslo 158 a nepsali to druhý den na Facebook, protože tím už se nic nevyřeší – por. Müller konstatoval, že jde o velmi dobrou připomínku, například o hřbitově nevěděli, nikdo z občanů si nepřišel stěžovat. Mgr. Sládková se dotázala, jestli by bylo možné nějak zdůraznit, že Masarykova ulice a odbočka na Jihlavu pořád zůstává hlavní silnicí – por. Müller odpověděl, že to není v kompetenci policie kompetenci, ale krajské správy a údržby silnic a měl by o to požádat městys, řidič by měl vědět, že dopravní značky pořád platí. Pan Kubát poděkoval Policii ČR, že řeší složitou dopravní situaci, která zde vznikla uzavřením Masarykovy ulice, a že kontrolují často mezi Petrovicemi a Okříškami, zda je dodržováno dopravní značení tam umístěné. Pan Lukeš se zeptal, jestli v rámci boje proti vandalismu policie provádí pochůzky kolem rybníků Zámecký a Pilný – por. Müller odpověděl, že ano, od té doby, co tam došlo k vandalismu, zkontrolovali několik partiček, myslí si, že od té doby je klid.*

**Usnesení č. XII/3/2020:**

**Zastupitelstvo městyse bere na vědomí zprávu vedoucího OO Policie ČR o fungování Policie ČR v Okříškách a stavu trestné činnosti za rok 2019.**

**Hlasování: pro – všech 14 přítomných členů zastupitelstva (93,3% hlasů z celkového počtu 15 členů zastupitelstva). Usnesení bylo schváleno.**

**4. ZÁVĚREČNÝ ÚČET MĚSTYSE ZA ROK 2019 A ÚČETNÍ ZÁVĚRKA MĚSTYSE K 31. 12. 2019**

Závěrečný účet byl v souladu se zákonem v plném rozsahu zveřejněný na úřední desce a elektronické úřední desce městyse, zastupitelé ho obdrželi v [podkladovém materiálu k bodu č. 4](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Bod%20č.%204.docx) a v [příloze č. 1](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%201%20k%20bodu%20č.%204%20-%20Závěrečný%20účet%202019.pdf), [příloze č. 2](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%202%20k%20bodu%20č.%204%20-%20Zpráva%20o%20výsledku%20přezkoumání%20hospodaření%20%20za%20rok%202019%20a%20přílohy%20k%20závěrečnému%20účtu.pdf), [příloze č. 3](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%203%20k%20bodu%20č.%204%20-%20Hospodaření%20za%20rok%202019%20-%20Městys%20Okříšky.pdf), [příloze č. 4](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%204%20k%20bodu%20č.%204%20-%20Hospodaření%20za%20rok%202019%20-%20Základní%20škola%20Okříšky.pdf), [příloze č. 5](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%205%20k%20bodu%20č.%204%20-%20Hospodaření%20za%20rok%202019%20-%20Mateřská%20škola%20Okříšky.pdf) a [příloze č.6](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%206%20k%20bodu%20č.%204%20-%20Hospodaření%20za%20rok%202019%20-%20Technické%20služby%20Okříšky,%20s.r.o..pdf). Starosta konstatoval, že závěrečný účet městyse je v kladných číslech, zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření městyse je bez výhrad, na případné dotazy je připravená odpovědět paní ekonomka Eliška Vozáriková.

**Usnesení č. XII/4/2020:**

**Zastupitelstvo městyse v souladu s §84 odst. 2, písm. b) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů schvaluje:**

1. **účetní závěrku městyse Okříšek sestavenou k 31. 12. 2019 bez připomínek,**
2. **bere na vědomí zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření městyse Okříšky za rok 2019,**
3. **schvaluje závěrečný účet městyse Okříšky za rok 2019 a souhlasí s celoročním hospodařením bez výhrad.**

**Hlasování: pro – všech 14 přítomných členů zastupitelstva (93,3% hlasů z celkového počtu 15 členů zastupitelstva). Usnesení bylo schváleno.**

**5. ZÁVĚREČNÉ ÚČTY SDRUŽENÍ OBCÍ VYSOČINA, SVAZKU OBCÍ PRO KOMUNÁLNÍ SLUŽBY A SVAZKU OBCÍ ZÁSOBOVÁNÍ VODOU SE SÍDLEM V OKŘÍŠKÁCH ZA ROK 2019**

Závěrečný účet SOV a návrhy závěrečných účtů dalších dvou DSO byly součástí [podkladového materiálu č. 5](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Bod%20č.%205.docx) s [přílohou č. 1](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%201%20k%20bodu%20č.%205%20-%20Roční%20účetní%20závěrka%20SOV%20za%20rok%202019.pdf), [přílohou č. 2](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%202%20k%20bodu%20č.%205%20-%20Návrh%20závěrečného%20účtu%20SOKS%20za%20rok%202019.pdf), [přílohou č. 3](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%203%20k%20bodu%20č.%205%20-%20Zpráva%20o%20výsledku%20přezkoumání%20hospodaření%20SOKS%20za%20rok%202019.pdf), [přílohou č. 4](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%204%20k%20bodu%20č.%205%20-%20Návrh%20závěrečného%20účtu%20SOZV%20za%20rok%202019.pdf) a [přílohou č. 5](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%205%20k%20bodu%20č.%205%20-%20Zpráva%20o%20přezkoumání%20hospodaření%20SOZV%20za%20rok%202019.pdf). Starosta konstatoval, že valné hromady Svazku obcí pro komunální služby a Svazku obcí Zásobování vodou se sídlem v Okříškách se konaly včera, v úterý 16.6 . a obě návrhy schválili, takže zastupitelstvo může závěrečné účty vzít na vědomí.

**Usnesení č. XII/5/2020:**

**Zastupitelstvo městyse bere na vědomí:**

1. **roční účetní uzávěrku Sdružení obcí Vysočiny za rok 2019,**
2. **závěrečný účet Svazku obcí pro komunální služby za rok 2019 a zprávu o přezkoumání hospodaření Svazku obcí pro komunální služby za rok 2019,**
3. **závěrečný účet Svazku obcí Zásobování vodou se sídlem v Okříškách za rok 2019 a zprávu o přezkoumání hospodaření Svazku obcí Zásobování vodou se sídlem v Okříškách za rok 2019.**

**Hlasování: pro – všech 14 přítomných členů zastupitelstva (93,3% hlasů z celkového počtu 15 členů zastupitelstva). Usnesení bylo schváleno.**

**6. VYUŽITÍ SBÍRKY PRO GÁBINKU**

Starosta vysvětlil, že jednání s opatrovníkem a příprava darovací smlouvy trvala až do dnešního dopoledne, proto [podkladový materiál č. 6](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Bod%20č.%206.docx) a [přílohu č. 1](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%201%20k%20bodu%20č.%206%20-%20Návrh%20darovací%20smlouvy.pdf) dostali zastupitelé až na stůl.

*Pan Kubát doplnil starostu, že byl osloven, tuší 6. března, panem xxxxxxx xxxxxxxxx a jednali o podobných záležitostech, které obsahuje předložená darovací smlouva. Konstatoval, že xxxxxxx jde do rodiny, která je zatím bezdětná, je finančně slušně zabezpečená. Mgr. Sládková se dotázala, zda má městys vůbec právo na nějaký výtah zprávy o hospodaření s částkou sbírky – Mgr. Voda odpověděl, že nárok na kontrolu není, městys má jen povinnost s těmi prostředky naložit dle účelu, na který byly vybrány, proto se zvolila poměrně široce pojatá smlouva, aby tam byla variabilita. Městys splnil všechny podmínky, takže to bude jen na dobré vůli opatrovníků. Pan Kubát potvrdil, že ze strany pana xxxxxxx xxxxxxxxx byla tato dobrá vůle ústně přislíbena.*

**Usnesení č. XII/6/2020:**

**Zastupitelstvo městyse schvaluje darovací smlouvu na výtěžek Sbírky pro Gábinku ve výši 3 431 245,- Kč nezletilé xxxxxxx xxxxxxxxx, nar. xx. xx. xxxx, bytem xxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxxxxxxxx, zastoupené poručníkem – panem xxxxxxx xxxxxxxxx, nar. xx. xx. xxxx, bytem xxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxxxxxxxx dle návrhu.**

**Hlasování: pro – všech 14 přítomných členů zastupitelstva (93,3% hlasů z celkového počtu 15 členů zastupitelstva). Usnesení bylo schváleno.**

**7. MAJETKOVÉ ZÁLEŽITOSTI**

Informace k majetkovým záležitostem včetně žádostí a mapových podkladů obdrželi zastupitelé podrobně zpracované v [podkladovém materiálu č. 7](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Bod%20č.%207.docx) s [přílohou č. 1](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%201%20k%20bodu%20č.%207%20-%20Žádosti%20o%20prodej%20částí%20pozemku%20p.č.%20402-115.pdf) a [přílohou č. 2](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%202%20k%20bodu%20č.%207%20-%20Žádost%20o%20prodej%20pozemku%20p.č.%20258-1.pdf). V průběhu jednání potom starosta ještě stručně okomentoval situaci a doporučení rady, popř. vysvětlil další postup.

1. *žádost o prodej dvou částí pozemku p.č. 402/115 – Tankholz*

**Usnesení č. XII/7/2020:**

**Zastupitelstvo městyse neschvaluje prodej částí pozemku p.č. 402/115 manželům xxxxxxxxxx a manželům xxxxxxxxxx.**

**Hlasování: pro – 12 přítomných členů zastupitelstva (80% hlasů z celkového počtu 15 členů zastupitelstva), 2 členové zastupitelstva se zdrželi. Usnesení bylo schváleno.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **JMÉNO** | **Bacher** | **Hospůdka** | **Jůza** | **Kolář** | **Kubát** | **Kula** | **Lukeš** | **Malá** | **Příhoda** | **Ryšavý** | **Sládková** | **Trojan** | **Večeřová** | **Voda** | **Vyletělová** | **VÝSLEDEK** |
| **PRO** |  |  | **x** | **x** | **x** | **x** | **x** | **x** | **x** | **x** |  | **x** | **x** | **x** | **x** | **12** |
| **PROTI** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0** |
| **ZDRŽEL SE** |  | **x** |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |  |  |  |  | **2** |
| **NEPŘÍTOMEN** | **x** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |

1. *žádost o prodej pozemku p.č. 258/1 nebo jeho části – prodejna*

Starosta vysvětlil problém ze začátku devadesátých let, týkající se prodejny Servisu chlazení pan xxxxxx na Nádražní ulici. V minulosti zde býval obchod potravin, dnes je zde záměr ho obnovit. Při stavebním řízení se zjistilo, že z objektu prodejny, který se privatizoval v rámci malé privatizace v letech 1992, 1993, je v majetku manželů xxxxxx pouze polovina, zatímco druhá je na obecním pozemku. Na katastru nemovitostí jsme zjistili, že pozemek pod objektem byl převedený na tehdejší MNV Okříšky v lednu 1989, kdy Jednota naznala, že ho nepotřebuje. Při následných změnách majetkoprávních vztahů si to zřejmě nikdo neuvědomil, na katastrální mapě, kterou má pan xxxxxx z roku 1992, je objekt zakreslen na pozemku, který od Jednoty kupoval. Objekt prodejny byl zřejmě původně menší, v době 50. nebo 60. let se přistavěl, ale nezaměřil, tím pádem se nedostala druhá polovina objektu do katastru. Pan xxxxxx požádal o prodej tohoto pozemku, záměr prodeje byl zveřejněn, ale protože na pozemku je ještě část komunikace, vznesl námitku pan xxxxxx kvůli zajištění přístupu na svoji zahradu. To pan xxxxxx akceptuje, ale to znamená, že bude nutné znovu zveřejnit upravený záměr prodeje. Nicméně když už je záležitost na programu, je možné otevřít diskuzi k ceně za pozemek. Podle pravidel, schválených v roce 2017, máme cenu 850,- Kč/m2. Na druhé straně jsou v tom xxxxxx nešťastně, byť to není vina ani městyse, ani tehdejšího MNV, spíše chyba na straně Jednoty, ale to už dnes nikdo nenapraví, proto by bylo dobré zvážit důvody ke zohlednění ceny. Finanční výbor doporučil u objektu plnu cenu a u ostatní plochy nižší, rozměr objektu je asi 104 m2.

*Pan Kubát si myslí, že skutečnost už dnes nikdo nezjistí, nyní je potřeba dát do souladu skutečný stav s katastrální mapou, doplnil by, v případě zájmu pana xxxxxx, chodník u výkladní skříně – chodník zřejmě ano, ale i kdyby zůstal obecní, tak to bude veřejná komunikace a nic nebrání v přístupu. Pan místostarosta si myslí, že chodník není nutné řešit, před prodejnou Albert je také obecní chodník. Paní MUDr. Vyletělová – by prodávala podle daných pravidel, jde o pozemek uprostřed obce – pan místostarosta doporučil zdůvodnit to, že xxxxxx kupovali v dobré víře. Kdyby věděli, jaká je skutečnost, určitě by koupili celý pozemek pod prodejnou, proto by měl městys udělat vstřícný krok, vznikne prodejna potravin, která bude sloužit občanům. Starosta navrhl orientační hlasování – 8 hlasů bylo pro cenu 850,- Kč/m2, jen 5 hlasů pro cenu nižší. V tomto duchu se povedou další jednání.*

1. *žádost o prodej části pozemku p.č. 650/20 – průmyslová zóna*

Starosta shrnul stav – jedná se o pozemek v průmyslové zóně, kde je navezená zemina ze stavby skladu firmy AVApack. Proto zastupitelstvo pozastavilo realizaci usnesení o prodeji části pozemku pod parkovací plochou do doby, než pan xxxxxx zeminu odstraní. Jednání probíhá už dlouho, část zeminy se odvezla, část ale zůstává, nyní pan xxxxxx přišel s novým návrhem, že by odkoupil zbytek pozemku, na kterém ta zemina je. Pozemek je poměrně velký a jeho využití minimální, protože je to pod vedením vysokého napětí, maximálně na nějaké parkovací plochy, na druhé straně by problém se zeminou přešel na něj. Zásadní otázkou je výše prodejní ceny – poslední pozemky v průmyslové zóně se prodávaly za 300,- Kč/m2, pan xxxxxx má představu o nižší ceně, proto je důležitý názor zastupitelů, jestli pozemek navrhnout k prodeji, zveřejnit záměr a o jaké jednat prodejní ceně.

*Pan Trojan by pozemek prodal, ale kolem kolejí by část ponechal obecní pro zachování cesty – ano, stejný názor má i rada městyse, cestu tam zachovat.*

**8. PŘÍPRAVA OSLAV 650. VÝROČÍ PRVNÍ PÍSEMNÉ ZMÍNKY O OKŘÍŠKÁCH**

Základní informace k přípravě oslav a první návrhy, včetně představení podoby publikace „Okříšky včera a dnes“ obsahoval [podkladový materiál k bodu č. 8](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Bod%20č.%208.docx), [příloha č. 1](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%201%20k%20bodu%20č.%208%20-%20Obálka%20knihy%20Velká%20Bíteš%20včera%20a%20dnes.pdf) a [příloha č. 2](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%202%20k%20bodu%20č.%208%20-%20Náhled%20knihy%20Velká%20Bíteš%20včera%20a%20dnes.pdf). Starosta doplnil o aktuální informace z jednání, která probíhají.

**Usnesení č. XII/8/2020:**

**Zastupitelstvo městyse bere na vědomí informace o přípravě oslav 650. výročí první písemné zmínky o Okříškách v roce 2021.**

**Hlasování: pro – všech 14 přítomných členů zastupitelstva (93,3% hlasů z celkového počtu 15 členů zastupitelstva). Usnesení bylo schváleno.**

**9. ÚPRAVY SILNICE MASARYKOVA PO REKONSTRUKCI KANALIZACE**

S průběhem rekonstrukce kanalizace řešila rada budoucí podobu ulice Masarykova s ohledem na zvýšení bezpečnosti. Podle výsledků ankety mezi občany na ulici bydlícími zde nepanuje shoda, ta není úplná ani mezi členy rady, proto byl zařazený tento bod na zasedání zastupitelstva. Podrobné informace včetně studie úpravy ulice Masarykova na jednotnou šíři 7 metrů a na vybudování přechodu pro chodce s ostrůvkem na vjezdu do městyse jsou zpracované v [podkladovém materiálu k bodu č. 9](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Bod%20č.%209.docx) s [přílohou č. 1](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%201%20k%20bodu%20č.%209%20-%20Studie%20Masarykova%20I..pdf), [příloha č. 2](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%202%20k%20bodu%20č.%209%20-%20Studie%20Masarykova%20II..pdf), [přílohou 3](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%203%20k%20bodu%20č.%209%20-%20Studie%20Masarykova%20III..pdf) a [přílohou č. 4](file:///C:\Users\rysavyz\Documents\Zastupitelstvo%20městyse\Zastupitelstvo%20č.%2012\Příloha%20č.%204%20k%20bodu%20č.%209%20-%20Studie%20Masarykova%20IV..pdf).

*Pan Kolář je pro nechání šířky komunikace tak jak je, nezužoval by ani by nedělal ostrůvek na začátku komunikace. Posunutí přechodu pro chodce u školy je dobrá věc, případně zpomalovací semafor. Pan Kubát je osobně pro jednotnou šířku 7 m a protože na konci ulice těch 7 m není, tak by se musela postavit opěrná zeď, čímž by se v tom místě zlepšil provoz a bezpečnost. Díval se, že ve studii je kruhová křižovatka, proti té se ostře ohrazuje – návrh neřeší kruhovou křižovatku, projektant přebral starší mapový podklad.. K té opěrné zdi konstatoval, že ji městys řešil před několika lety s KSÚSV, ta počítá s opravou a zpevněním nebo s novou. Paní Mgr. Malá na Masarykové ulici bydlí, určitě nikde není široká jen 7 m, možná s výjimkou u Binků, takže by jí opravdu nechala jak je a spíš jen opticky zúžila bílými pruhy na krajnici. Už dnes je docela na hraně jet po ní na kole při současném provozu, pokud se zúží na těch 7 m všude, tak na kole to bude nebezpečné. Navíc se na Masarykové zhorší bydlení tím, že v momentě, kdy pojede cyklista, tak ho auto nepředjede, bude za ním muset zbrzdit a budou se tvořit kolony, znovu rozjíždět se auta. Paní Mgr. Sládková podpořila paní Malou, s šířkou ulice určitě nehýbat. Je pravda, že po chodnících se jezdit nemá, ale je raději, když po Masarykové ulici jede cyklista na chodníku, než na silnici, protože je to životu nebezpečné. Bude potřeba udělat řadu úprav, doplnit kanály, jak nyní ukázaly deště, máme na konci ulice vyplavené sklepy. Zpomalovací prvek někde na rozhraní Okříšek je naprostý nesmysl, ten prvek by musel být zhruba na úrovni u Binků – problém je v tom, že aby někde mohl být přechod pro chodce, musí být z chodníku na chodník a ten před Binkovými nejde vybudovat, už dnes je to tam úzké. Pan Kubát upozornil, že dnes máme šířku komunikace od 6 do 8 metrů, jak to bude vypadat, až tam budou nové obrubníky? Dnes tam obrubníky nejsou, takže to není tak vidět, potom ano a v té 8metrové šířce budou řidiči jezdit jako doposud. Pan Hospůdka konstatoval, že měřil šířku ve spodní části ulice, vozovka tam má 7,06 m, takže si myslí, že by to mělo zůstat ve stávající šířce Pan Lukeš doporučuje šířku okolo 7 m, to nehraje tu největší roli, ale když silnice potom bude s novým povrchem, rovná a z kopce, bude to svádět k rychlé jízdě, proto by určitě doporučoval ten ostrůvek. To je jediná věc, společně se semaforem, která zastaví rychlé řidiče. Řidiči jedoucí od Třebíče budou nuceni zabrzdit, pokud ostrůvek bude mimo střed vozovky, to opravdu zastaví každého. Pan Hospůdka považuje ostrůvek za zbytečný, kdo bude chtít, stejně to potom rozjede a u základní školy pojede klidně rychlostí 80km/hod., navíc bude zúžení komplikovat průjezd zemědělské technice – ostrůvek samozřejmě odpovídá normám. Paní Mgr. Malá by se spíše zamyslela, jestli by nebylo lepší místo ostrůvku silnici z každé strany zúžit, to by mohlo řidiče také zpomalit.*

**Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo městyse schvaluje úpravu vozovky na ulici Masarykova po dokončení IV. etapy rekonstrukce kanalizace na jednotnou šíři 7 metrů.

**Hlasování: pro – 5 přítomných členů zastupitelstva (80% hlasů z celkového počtu 15 členů zastupitelstva), 8 členů zastupitelstva bylo proti, 1 člen zastupitelstva se zdržel. Usnesení nebylo schváleno.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **JMÉNO** | **Bacher** | **Hospůdka** | **Jůza** | **Kolář** | **Kubát** | **Kula** | **Lukeš** | **Malá** | **Příhoda** | **Ryšavý** | **Sládková** | **Trojan** | **Večeřová** | **Voda** | **Vyletělová** | **VÝSLEDEK** |
| **PRO** |  |  | **x** |  | **x** |  | **x** |  | **x** | **x** |  |  |  |  |  | **5** |
| **PROTI** |  | **x** |  | **x** |  |  |  | **x** |  |  | **x** | **x** | **x** | **x** | **x** | **8** |
| **ZDRŽEL SE** |  |  |  |  |  | **x** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **NEPŘÍTOMEN** | **x** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |

Další návrh na usnesení přednesl pan Leoš Trojan:

**Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo městyse schvaluje úpravu vozovky na ulici Masarykova po dokončení IV. etapy rekonstrukce kanalizace na jednotnou šíři 7,5 metrů.

**Hlasování: pro – 5 přítomných členů zastupitelstva (80% hlasů z celkového počtu 15 členů zastupitelstva), 9 členů zastupitelstva se zdrželo. Usnesení nebylo schváleno.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **JMÉNO** | **Bacher** | **Hospůdka** | **Jůza** | **Kolář** | **Kubát** | **Kula** | **Lukeš** | **Malá** | **Příhoda** | **Ryšavý** | **Sládková** | **Trojan** | **Večeřová** | **Voda** | **Vyletělová** | **VÝSLEDEK** |
| **PRO** |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** | **x** |  | **x** | **x** |  | **x** | **5** |
| **PROTI** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0** |
| **ZDRŽEL SE** |  | **x** | **x** | **x** | **x** | **x** | **x** | **x** |  |  | **x** |  |  | **x** |  | **9** |
| **NEPŘÍTOMEN** | **x** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |

**10. interpelacE**

*Pan Mgr. Voda vystoupil na základě žádosti skupiny nájemníků dvanáctibytového domu U Stadionu, aby tlumočil jejich dotaz, zda by bylo možné prodloužit lhůtu podpisu kupních smluv, která je stanovena ke 30. 6. 2020 a co by se případně stalo, pokud by kupní smlouvy neuzavřeli – to se týká dohody o narovnání, kde je termín do 30. 6. 2020 k podpisu kupní smlouvy, čili dotaz se týká možnosti tento termín posunout? Paní xxxxxxxx se dotázala, z jakého důvodu byly do smlouvy vsunuty podmínky, které se předem nedomlouvaly. N a posledním jednání došlo k dohodě na snížené ceně, byly zaslány smlouvy a v těch jsou dodatky, u kterých nechápou z jakého důvodu tam jsou, proč by se měla po podpisu smlouvy 5 let bát, že kdykoliv může o ten byt přijít – tak to není, že by mohla o byt přijít. Při posledním jednání byla nastavená hranice 35% z odhadní ceny a odečtení zbytku nájemného, pak na základě diskuze, která proběhla, bylo dohodnuto snížení ještě o 10% na těch 25%, ale také jasně zaznělo, že ve smlouvě musí být ochrana zastupitelů, aby nakládaní s majetkem bylo obhajitelné, proč se to snížilo o tolik. Proto je ve smlouvě předkupní právo a výhrada zpětné koupě. Ale pozor, není to tak, že městys může kdykoliv požádat, aby nájemníci ten byt prodali zpět na základě výhrady zpětné koupě, to platí pouze pro případ, že byste chtěli byt do 5 let prodat. To je ochrana proti tomu, aby někdo zastupitelstvo nenapadl, že prodalo byty za zbytkovou cenu a ty se pak prodaly za 2 miliony, například. Ale není to tak, že by toto nebo další zastupitelstvo rozhodlo, že musí byty prodat. Paní xxxxxxxx uvádí, že tyto podmínky vůbec zpočátku nepadaly. Byly jiné důvody pro snížení ceny, které paní advokátka uvedla, ale o tom, že tam budou takovéto podmínky nepadlo ani slovo. Oni to chápou tak, že kdykoliv během pěti let si městys může byt vyžádat zpět za stejnou cenu, kterou nyní zaplatí. Chápe obavu ze spekulace, což samozřejmě nikdo nechce, chápe podmínku předkupního práva v případě, že by někdo potřeboval prodávat, že to nabídne obci, ale proč se mají obávat toho, že by to mohlo být i obráceně? Šli do předplacení bytu s tím, že jednou bude opravdu jejich, dopadlo to jinak, nyní do toho vloží další peníze a ještě bude 5 let trnout, že ten byt vlastně nemusí být její. Tomu chtějí předejít, také se nějakým způsobem chránit. Myslí si, protože jde o občany Okříšek a o obec, domluvit se vzájemně, nelíbí se jim, že je řečeno, aby se domluvili advokátky. V prvé řadě jde o to, abychom byly chráněny obě strany – po komunikaci s panem xxxxxxxx a s paní xxxxxxxx jsme předali připomínky paní Mgr. xxxxxxxx a máme její vysvětlení výhradu té zpětné koupě. Je pravdou, že zákon upravuje výhradu zpětné koupě tak, že oprávněný může o zpětný prodej požádat kdykoliv. Nicméně právě proto bylo do smlouvy zahrnuto smluvní ujednání, že tohoto práva může obec využít jen tehdy, pokud se kupující rozhodne byt prodat. Toto smluvní ujednání má přednost před obecným zněním zákona, není tedy pravdou, že dané ujednání jakékoliv kupující ohrožuje tím, že by obec mohla tohoto práva zneužít. Bylo to do smlouvy zahrnuto pouze proto, aby se danou dobu s byty nespekulovalo a zastupitelé nebyli vystaveni nebezpečí v tom smyslu, že jednali nehospodárně. Navíc je tam ještě v dalším bodě naspáno, že kdyby nastaly nějaké okolnosti opravdu závažné, kdyby ten člověk musel byt prodat z důvodů zdravotních apod., tak zastupitelstvo může tuto podmínku zrušit a myslím si, že každé zastupitelstvo, by to v takové situaci udělalo. Pan ing. Kula si myslí, podle toho, jak se seznámil s tím případem, že určitě zde nyní nelze nějak rozhodovat a posuzovat ty vztahy, které nastaly, jsou na to různé právní názory. Je zde dostatečný prostor pro prodloužení té smlouvy a sednout si znovu za stůl. Navrhuje usnesení, že zastupitelstvo schvaluje prodloužení do podzimu nebo do konce roku a znovu to všechno probrat. Byl u toho, když se ta bytovka stavěla, na té obec nemá téměř žádnou zásluhu, tu si postavili ty lidé. Takže si myslí, že i zdůvodnění nízké ceny je v pořádku, prodlužme smlouvu, ať nemají obavu, že budou najednou na ulici a jednejme dál – starosta souhlasí, víme proč to takhle dopadlo a také se nám to úplně nelíbí. Pan Mgr. Voda konstatoval, že je škoda, že se k této debatě dostáváme až nyní, protože debata se vedla několik zastupitelstev předtím, nikdo z této situace nemá radost a je mimořádně nešťastná, ale jsme v situaci, kdy jsme nějaký záměr schválili, některé smlouvy jsou podepsané, za daných parametrů a my musíme za stejných podmínek přistupovat ke všem občanům. Proto se vše zvažovalo tak důsledně a nedovede si představit, že bychom to nyní dokázali udělat jinak. Ještě drobný komentář k výhradě zpětné koupě. Zvolili jsme to nejlepší z nejhorších řešení, podle mého názoru tak, aby se to alespoň nějakým způsobem dostalo k vám a aby vám to nikdo nikdy nemohl napadnout. Jelikož jsme šli na tu úplně nejnižší hranici, tak tam byla zvolena kritéria, která toto chrání. Nedovede si představit, že by někdo ze zastupitelů někdy chtěl někomu byt vzít. Nemyslete si, že my na vás nemyslíme, to tak opravdu není. To si nevymyslel nikdo z nás a my z toho opravdu nemáme radost. Pan ing. Kula doplnil, že je určitě pro jednotné smlouvy, pokud budou ti lidé, kteří už uzavřeli smlouvu, souhlasit z dohodou o zrušení toho kritéria, tak je to jednoduše řešitelné. Starosta vysvětlil, že v dohodě o narovnání je uvedeno, že do 30. 6. 2020 se podepíše kupní smlouva, pokud by někdo nepodepsal do 30. 6. 2020, tak potom nemusí podepsat městys. Pokud chceme dále jednat, musí zastupitelstvo schválit posunutí např. o měsíc. Pak nastane problém, na který upozornil Mgr. Voda, že bychom smlouvy měly různé, protože tři už je podepsali a ty jsou vložené na katastr. Byl zde návrh na prodloužení termínu podpisu, ale každopádně by se měla podepsat smlouva o narovnání, protože tam to změnit nemůžeme. Pan Mgr. Voda se dotázal na termíny v původních smlouvách, kde je uvedeno, že po uplynutí dvacetileté lhůty se do šesti měsíců má něco uzavřít. Takže i když vycházíme z toho, že ta smlouva je absolutně neplatná, tak zda někdo ví z hlavy, kdy vám uplyne tato půlroční lhůta. Prodloužit termín určitě můžeme, s tím samozřejmě souhlasí – v původní smlouvě bylo, že se má zahájit jednání, v tom problém není, to běží, ale ve smlouvě o narovnání je bod 4 odst. b), že kupní smlouva bude uzavřena na výzvu městyse Okříšky nejpozději do 30. 6 .2020, nebude-li uzavřeno do tohoto data může městys od jejího uzavření jednostranně odstoupit. Já to chápu tak, že chcete prodloužit tento termín? Mgr. Voda má obavu, aby se nezhoršila situace těm, co už smlouvy podepsali, není teď schopný si to uvědomit – pak je tu varianta, abychom si mohli vše vyjasnit, přerušit zasedání a sejít se za týden.*

Ing. Josef Kula navrhl na základě toho ukončení diskuze:

**Hlasování o procedurálním návrhu: pro – všech 14 přítomných členů zastupitelstva (93,3% hlasů z celkového počtu 15 členů zastupitelstva). Ukončení diskuze bylo schváleno.**

Poté navrhl starosta přerušení zasedání zastupitelstva:

**Hlasování o procedurálním návrhu: pro – 12 přítomných členů zastupitelstva (80% hlasů z celkového počtu 15 členů zastupitelstva), 2 členové zastupitelstva se zdrželi. Přerušení zasedání zastupitelstva bylo schváleno.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **JMÉNO** | **Bacher** | **Hospůdka** | **Jůza** | **Kolář** | **Kubát** | **Kula** | **Lukeš** | **Malá** | **Příhoda** | **Ryšavý** | **Sládková** | **Trojan** | **Večeřová** | **Voda** | **Vyletělová** | **VÝSLEDEK** |
| **PRO** |  | **x** | **x** | **x** | **x** |  | **x** | **x** | **x** | **x** | **x** | **x** | **x** | **x** |  | **12** |
| **PROTI** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0** |
| **ZDRŽEL SE** |  |  |  |  |  | **x** |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** | **2** |
| **NEPŘÍTOMEN** | **x** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |

*Zasedání bylo přerušeno do 24. 6. 2020 do 18:00 hodin.*

Starosta Zdeněk Ryšavý dne 24. 6. 2020 v 18:00 hodin konstatoval, že je přítomných 13 členů zastupitelstva, omluvení jsou pan ing. Josef Kula a pan Mgr. Václav Voda, oba z pracovních důvodů, zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné a může pokračovat v projednávání přerušeného programu.

**Usnesení č. XII/9/2020:**

**Zastupitelstvo městyse schvaluje prodloužení termínu pro podpis dohod o narovnání podle ustanovení § 1903, odst. 1, první věta občanského zákoníku, a uzavření kupních smluv o převodu vlastnictví k bytovým jednotkám v objektu U Stadionu 577, 578 do 30. 9. 2020.**

**Hlasování: pro – všech 13 přítomných členů zastupitelstva (86,6% hlasů z celkového počtu 15 členů zastupitelstva). Usnesení bylo schváleno.**

Zápis byl vyhotoven dne 2. 7. 2020.

.....................……...................

Zdeněk Ryšavý, starosta

**USNESENÍ ZE ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**

Zastupitelstvo městyse schválilo program jednání:

* 1. zpráva o činnosti rady městyse
  2. zprávy o činnosti finančního a kontrolního výboru
  3. zpráva Policie ČR o stavu veřejného pořádku
  4. závěrečný účet městyse za rok 2019 a účetní závěrka městyse k 31. 12. 2019
  5. závěrečné účty Sdružení obcí Vysočina, Svazku obcí pro komunální služby a Svazku obcí Zásobování vodou se sídlem v Okříškách za rok 2019
  6. využití Sbírky pro Gábinku
  7. majetkové záležitosti
  8. příprava oslav 650. výročí první písemné zmínky o Okříškách
  9. úpravy silnice Masarykova po rekonstrukci kanalizace
  10. interpelace

Po projednání jednotlivých bodů přijalo následující usnesení:

**USNESENÍ Č. XIi/1/2020:**

**Zastupitelstvo městyse bere na vědomí zprávu o činnosti rady městyse za období od 29. 4. do 17. 6. 2020 bez připomínek.**

*14/0/0*

**Usnesení č. XII/2/2020:**

**Zastupitelstvo městyse bere na vědomí:**

1. **zprávu o činnosti finančního výboru zastupitelstva za období od 12. 2. do 17. 6. 2020 bez připomínek,**
2. **zprávu o činnosti kontrolního výboru zastupitelstva za období od 12. 2. do 17. 6. 2020 bez připomínek.**

*14/0/0*

**Usnesení č. XII/3/2020:**

**Zastupitelstvo městyse bere na vědomí zprávu vedoucího OO Policie ČR o fungování Policie ČR v Okříškách a stavu trestné činnosti za rok 2019.**

*14/0/0*

**Usnesení č. XII/4/2020:**

**Zastupitelstvo městyse v souladu s §84 odst. 2, písm. b) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů schvaluje:**

1. **účetní závěrku městyse Okříšek sestavenou k 31. 12. 2019 bez připomínek,**
2. **bere na vědomí zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření městyse Okříšky za rok 2019,**
3. **schvaluje závěrečný účet městyse Okříšky za rok 2019 a souhlasí s celoročním hospodařením bez výhrad.**

*14/0/0*

**Usnesení č. XII/5/2020:**

**Zastupitelstvo městyse bere na vědomí:**

1. **roční účetní uzávěrku Sdružení obcí Vysočiny za rok 2019,**
2. **závěrečný účet Svazku obcí pro komunální služby za rok 2019 a zprávu o přezkoumání hospodaření Svazku obcí pro komunální služby za rok 2019,**
3. **závěrečný účet Svazku obcí Zásobování vodou se sídlem v Okříškách za rok 2019 a zprávu o přezkoumání hospodaření Svazku obcí Zásobování vodou se sídlem v Okříškách za rok 2019.**

*14/0/0*

**Usnesení č. XII/6/2020:**

**Zastupitelstvo městyse schvaluje darovací smlouvu na výtěžek Sbírky pro Gábinku ve výši 3 431 245,- Kč nezletilé xxxxxxx xxxxxxxxx, nar. xx. xx. xxxx, bytem xxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxxxxxxxx, zastoupené poručníkem – panem xxxxxxx xxxxxxxxx, nar. xx. xx. xxxx, bytem xxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxxxxxxxx dle návrhu.**

*14/0/0*

**Usnesení č. XII/7/2020:**

**Zastupitelstvo městyse neschvaluje prodej částí pozemku p.č. 402/115 manželům xxxxxxxxxx a manželům xxxxxxxxxx.**

*12/0/2*

**Usnesení č. XII/8/2020:**

**Zastupitelstvo městyse bere na vědomí informace o přípravě oslav 650. výročí první písemné zmínky o Okříškách v roce 2021.**

*14/0/0*

**Usnesení č. XII/9/2020:**

**Zastupitelstvo městyse schvaluje prodloužení termínu pro podpis dohod o narovnání podle ustanovení § 1903, odst. 1, první věta občanského zákoníku, a uzavření kupních smluv o převodu vlastnictví k bytovým jednotkám v objektu U Stadionu 577, 578 do 30. 9. 2020.**

*13/0/0*

.....................……................... .....................……...................

Zdeněk Ryšavý Ladislav Příhoda

starosta místostarosta

**Přílohy zápisu a usnesení:**

1. **presenční listina 17. 6. 2020**
2. **presenční listina 24. 6. 2020**
3. **podkladové materiály pro jednání zastupitelstva**

**Příloha č. 1**

**Příloha č. 2**