**Bod č. 7 – majetkové záležitosti**

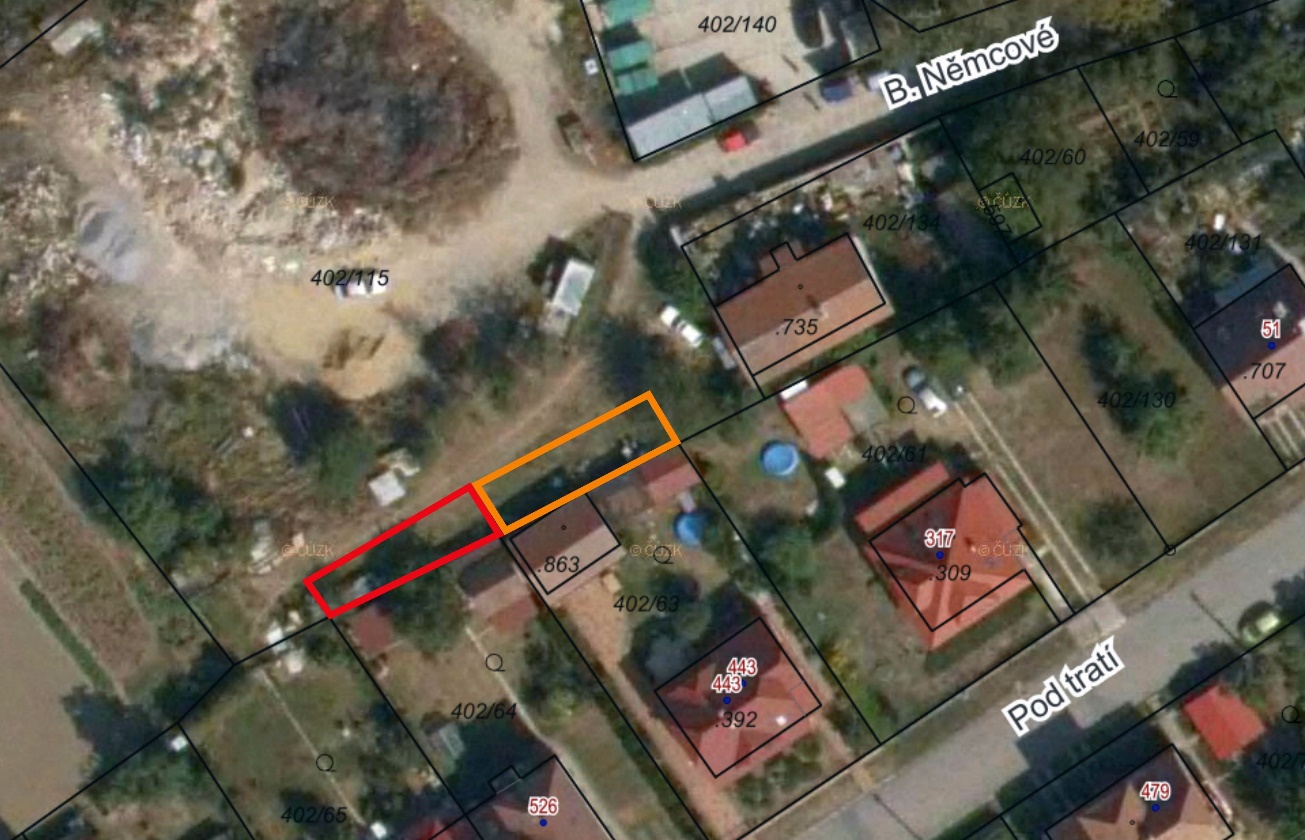
1. *žádost o prodej dvou částí pozemku p.č. 402/115 – Tankholz*

**Usnesení Č. 13-393/40/2020:**

**Rada:**

1. **nedoporučuje zastupitelstvu městyse prodej částí pozemku p.č. 402/115 vedle areálu Technických služeb na Tankholzu,**

Městys obdržel žádosti manželů xxxxxxxxx a manželů xxxxxxxxx o prodej částí pozemku p.č. 402/115 za jejich zahradami – v obou případech se jedná o cca 70 m2, které mají dlouhodobě pronajaté. Rada městyse provedla posouzení situace na místě za účasti zájemců a pana xxxxxxxxx, který má pronajatou zbývající část pozemku na druhé straně (podél plotu areálu TS), včetně přístupové komunikace k vlastnímu pozemku. Ten využívá pro zemědělskou cestu, takže po komunikaci jezdí zemědělská technika včetně kombajnu, proto trvá na zachovaní dostatečné šíře pozemku. Rada posoudila argumenty obou stran a také to, že pozemek může být do budoucna pro městys potřebný např. pro rozšíření areálu Technických služeb nebo jiný záměr, proto doporučuje pozemky neprodávat, ale ponechat nájemní vztahy a aktualizovat nájemní smlouvy.



1. *žádost o prodej pozemku p.č. 258/1 nebo jeho části – prodejna*

**Usnesení Č. 13-393/40/2020:**

**Rada:**

1. **doporučuje zastupitelstvu prodat část pozemku p.č. 258/1 pod prodejnou Servisu chlazení panu xxxxxxxx xxxxxxxxxxx, doporučuje cenu pozemku 850,- Kč/m2 a žádá finanční výbor o jeho vyjádření a cenový návrh,**

Na městys se obrátila paní xxxxxxxxx s žádostí o prodej pozemku p.č. 258/1, na kterém stojí část objektu prodejny a dále je zde chodník a přístupová komunikace. Jedná se s největší pravděpodobností o chybu z období minulého režimu, kdy družstvo Jednota prodejnu přistavělo, ale neprovedlo zaměření a zapsání do katastru. V tom je vedená pouze zadní část, kterou získal pan xxxxxxx v privatizaci, naopak pozemek p.č. 258/1 převedla Jednota, tedy stát, na začátku roku 1898 na MNV Okříšky. Při privatizaci si vzhledem k tehdejší kvalitě mapových podkladů nikdo neuvědomil, že část objektu zůstala na obecním pozemku. Rada rozhodla o uvedení skutečného stavu do souladu s právním a zveřejnila záměr prodeje. Na ten reagoval pan xxxxxxxxx, protože přes uvedený pozemek má jediný přístup z veřejného prostranství ke své zahradě na pozemku p.č. 258/3. Vzhledem k této skutečnosti by mělo zastupitelstvo rozhodovat pouze o prodeji části pozemku pod budovou a části vedle budovy, která je oplocená, to ovšem znamená nové zveřejnění záměru a není tedy možné rozhodnout na tomto zasedání. Nicméně je možné prodiskutovat samotnou otázku prodeje a cenu, ke které se vyjádřil finanční výbor.

**

1. *žádost o prodej části pozemku p.č. 650/20 – průmyslová zóna*

**Usnesení Č. 13-393/40/2020:**

**Rada:**

1. **doporučuje zastupitelstvu projednat možnost prodeje části pozemku p.č. 650/20 o výměře cca 2 450 m2, okolo skladu firmy AVA pack s.r.o., Jihlavská 627, IČO 01929224, této firmě, doporučuje cenu pozemku 300,- Kč/m2 a žádá finanční výbor o jeho vyjádření a cenový návrh.**

Městys delší dobu jedná s firmou AVA pack o odstranění zeminy, vytěžené při stavbě skladovací haly, z obecního pozemku. Pan xxxxxxxxx přišel s návrhem, že by zbytek pozemku od městyse odkoupil. Toto jednání proběhlo po termínu 15tidenní lhůty pro zveřejnění záměru, proto opět zastupitelstvo nemůže rozhodovat a schvalovat prodej, pouze jednat o žádosti a o možné ceně. Navíc se objevil potenciální zájemce o část pozemku za objektem STK Okříšky, proto by bylo vhodné projednat i podobu zveřejnění záměru a dalšího postupu při případném prodeji.

****

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo městyse:**

1. **neschvaluje prodej částí pozemku p.č. 402/115 manželům xxxxxxxxx a manželům xxxxxxxxx,**
2. *dle diskuze …*