

ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU OKŘÍŠKY ČÁST ZPRACOVANÁ POŘIZOVATELEM

Obsah

1.	POSTUP POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU	2
1.1.	Návrh na pořízení a zadání územního plánu	2
1.2.	Návrh územního plánu	2
1.3.	Řízení o územním plánu	5
2.	SOUPIS ČÁSTÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU, JEŽ BYLY V PRŮBĚHU POŘIZOVÁNÍ ZMĚNĚNY ČI UPRAVENY	8
2.1.	Soupis částí, jež byly od společného jednání (§ 50 stavebního zákona) o návrhu územního plánu změněny	8
2.2.	Soupis úprav, jež byly provedeny na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání	9
3.	SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČESKÉ REPUBLIKY A ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRAJE VYSOČINA	10
3.1.	Soulad s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3	10
3.2.	Soulad se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 5 a 6	10
4.	SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ	11
5.	SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ	12
6.	SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ	14
6.1.	Stanovisko Krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody k posouzení vlivů na životní prostředí	14
6.2.	Soulad se stanovisky uplatněnými v části procesu pořizování dle § 50 odstavce 2 stavebního zákona	14
6.3.	Soulad se stanovisky uplatněnými v řízení o územním plánu podle § 52 a § 53 stavebního zákona	38
6.3.1.	Stanoviska dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu k návrhu pro veřejné projednání (§ 52 stavebního zákona)	38
6.3.2.	Stanoviska dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek (§ 53 odstavec 1 stavebního zákona)	43
6.3.3.	Stanoviska dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu k návrhu pro opakované veřejné projednání (§ 53 odstavec 2 stavebního zákonu)	46
7.	STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODSTAVCE 7 STAVEBNÍHO ZÁKONA	50
8.	ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ SAMOSTATNÉHO ODŮVODNĚNÍ	59
9.	VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK	80
9.1.	Vyhodnocení uplatněných připomínek	80
9.2.	Připomínky pořizovatele k návrhu územního plánu	113
9.2.1.	Připomínky pořizovatele zpracované bezprostředně po společném jednání	113
9.2.2.	Připomínky pořizovatele zpracované bezprostředně před řízením o územním plánu	114
9.2.3.	Připomínky pořizovatele před opakovaným veřejným projednáním	114
10.	POUČENÍ	115

1. POSTUP POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

1.1. Návrh na pořízení a zadání územního plánu

Dne 14. 3. 2012 obdržel Městský úřad Třebíč, Úřad územního plánování jako pořizovatel územně plánovací dokumentace obcí ve svém správním obvodu (dále jen „pořizovatel“) dle § 6 odstavce 1 písmene c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), žádost o pořízení Územního plánu Okříšky společně s výpisem ze zápisu ze zasedání zastupitelstva městyse Okříšky konaného dne 10. 2. 2011, na kterém bylo schváleno pořízení Územního plánu Okříšky včetně podání žádosti o pořízení na Městský úřad Třebíč a zastupitel určený pro spolupráci s pořizovatelem při pořizování Územního plánu Okříšky. Určeným zastupitelem byla ustanovena místostarostka městyse Okříšky Ing. Jana Dvořáková. Později byla nahrazena starostou městyse panem Zdeňkem Ryšavým.

V zájmu dobré správy dle ustanovení § 8 odstavce 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, doručil pořizovatel městyse Okříšky písemnost s oznámením, že akceptuje její žádost a dále pak v písemnosti uvedl postup prací při pořizování Územního plánu Okříšky.

Dle ustanovení § 47 odstavce 1 až 3 stavebního zákona byl zpracován návrh zadání Územního plánu Okříšky, do kterého byly zapracovány výstupy z doplňujících průzkumů a rozborů, které byly pořizovatelem provedeny v dubnu 2012, o němž byl do spisu proveden záznam. Tento návrh byl řádně zveřejněn vyvěšením veřejné vyhlášky dne 13. 6. 2012 a jejím sejmutím dne 16. 7. 2012 a projednán. V návrhu zadání nebylo stanoveno zpracování variantního řešení návrhu Územního plánu Okříšky. Krajský úřad jako příslušný úřad dle § 37 odstavce 2 stavebního zákona (Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí) uplatnil dne 22. 6. 2012 stanovisko dle ustanovení § 47 odstavce 2 stavebního zákona, ve kterém nepožaduje posouzení Územního plánu Okříšky z hlediska vlivů na životní prostředí a současně vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (Natura 2000). V souladu s ustanovením § 47 odstavce 4 stavebního zákona byl návrh zadání Územního plánu Okříšky upraven a to na základě výsledků projednání návrhu zadání, jejichž vyhodnocení zpracoval pořizovatel společně s určeným zastupitelem.

Na zasedání zastupitelstva městyse Okříšky konaného dne 27. 8. 2012 schválilo zastupitelstvo městyse Okříšky upravený návrh zadání Územního plánu Okříšky.

Jako zpracovatel Územního plánu Okříšky (dále také „územního plánu“) byla městysem Okříšky vybrána společnost DISprojekt, s. r. o., Havlíčkovo nábřeží 37, 674 01 Třebíč – Ing. arch. Milan Grygar, číslo autorizace 2324.

1.2. Návrh územního plánu

V zadání bylo uloženo zpracovat variantně řešení přeložky silnice II/405 a rovněž řešit přeložku silnice III/40510, pokud bude stávající varianta v dosavadně platné územně plánovací dokumentaci městyse vyhodnocena jako nevhodná. Měl být tedy zpracován koncept územního plánu ve variantách. Od 1. 1. 2013 (nabytí účinnosti tzv. velké novely stavebního zákona a nabytí účinnosti prováděcích vyhlášek) byl Územní plán Okříšky pořizován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), dále v souladu s prováděcími vyhláškami – vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“) a vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“). Pořizovatel pro „přechod“ z původně platné legislativy na legislativu nově účinnou použil metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj „Přechodná ustanovení – územní plán“, jehož předmětem je navázání procesu pořizování územně plánovací dokumentace po 1. 1. 2013. V bodě 5. tohoto pokynu je řešen případ, kdy je schváleno zadání územního plánu, avšak zpracování konceptu dosud nebylo zahájeno. Pořizovatel dle postupu uvedeného v metodickém pokynu zajistil zpracování návrhu, přitom se části zadání, které byly v rozporu s novými předpisy, nepoužili (včetně požadavku na

zpracování konceptu). Návrh Územního plánu Okříšky byl zpracován ve variantách A a B. Zadání územního plánu nebylo již upravováno, jelikož bylo schváleno zastupitelstvem městyse a jedná se o ukončenou činnost. Rovněž podle Čl. II Přejícná ustanovení, bod 2 „velké novely stavebního zákona“ (zákon č. 350/2012 Sb.) se části zadání územně plánovací dokumentace, pokynů pro zpracování jejího návrhu, které jsou v rozporu s tímto zákonem, nepoužijí.

Při pořizování Územního plánu Okříšky bylo dále postupováno podle ustanovení § 50 stavebního zákona. V souladu s ustanovením § 50 odstavce 1 stavebního zákona zajistil pořizovatel zpracování návrhu územního plánu ve variantách A a B a postupem dle § 50 odstavce 2 stavebního zákona oznámil pořizovatel místo a dobu konání společného jednání o návrhu územního plánu a to nejméně 15 dnů předem jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, městysi Okříšky a sousedním obcím. Společné jednání se konalo dne 16. 1. 2014 v 09:00 hodin v budově Městského úřadu Třebíč, v kanceláři Oddělení Úřad územního plánování Třebíč. Krajskému úřadu Kraje Vysočina jako nadřícenému orgánu na úseku územního plánování byl předán návrh Územního plánu Okříšky. Po dobu 30 dnů ode dne společného jednání mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska a sousední obce své připomínky. Po stejnou dobu bylo příslušným orgánům a obcím umožněno nahlížet do dokumentace návrhu územního plánu v kanceláři Úřadu územního plánování Třebíč, dokumentace návrhu územního plánu byla zveřejněna také dálkovým přístupem k nahlédnutí na webových stránkách města Třebíč. V souladu s ustanovením § 50 odstavce 3 stavebního zákona, pořizovatel doručil návrh územního plánu veřejnou vyhláškou. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desky a elektronické úřední desky městyse Okříšky a města Třebíč dne 30. 12. 2013, svěšena byla dne 17. 2. 2014. V téže termínu byl k nahlédnutí návrh Územního plánu Okříšky i fyzicky u pořizovatele a v městysi Okříšky. Do 30 dnů ode dne doručení mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo v zadání požadováno a tedy ani zpracováno. Pořizovatelem bylo přijato celkem 13 stanovisek. Byla přijata připomínka sousední obce Petrovice. V zákonem stanovené lhůtě bylo v souladu s § 50 odstavce 3 stavebního zákona k návrhu Územního plánu Okříšky uplatněno celkem 21 ostatních připomínek.

V souladu s ustanovením § 4 odstavce 3 stavebního zákona, obsahuje-li posuzovaný návrh variantní řešení, dotčený orgán posuzuje každou variantu samostatně. Dotčené orgány byly na toto ustanovení upozorněny v pozvánce ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Okříšky. Velká část dotčených orgánů však toto ustanovení nevzalo v potaz a ve svém stanovisku neposoudily každou variantu návrhu územního plánu samostatně. Pořizovatel je tedy dodatečně vyzval, aby své stanovisko uplatnily k variantně zpracovanému návrhu územního plánu v souladu se stavebním zákonem.

Následně pořizovatel doručil krajskému úřadu jako nadřícenému orgánu kopie stanovisek dotčených orgánů a připomínky spolu se žádostí o vydání stanoviska k návrhu územního plánu dle § 50 odstavce 7 stavebního zákona. V souladu s ustanovením § 50 odstavce 7 stavebního zákona krajský úřad jako nadřícený orgán zaslal pořizovateli stanovisko k návrhu Územního plánu Okříšky. Krajský úřad Kraje Vysočina jako nadřícený orgán konstatoval u varianty A návrhu Územního plánu Okříšky, že „i s ohledem na „Stanovisko obce Petrovice k návrhu Územního plánu Okříšky“, že návrh ÚP odpovídajícím způsobem zajišťuje koordinaci využívání území s ohledem na širší územní vztahy ...“ K variantě B krajský úřad jako nadřícený orgán uvedl, že „navržením přeložky dochází k funkčnímu a prostorovému oddělení značné části k.ú. Petrovice u Třebíče od vlastního sídla obce Petrovice. Obec Petrovice ve svém vyjádření k návrhu ÚP ... jednoznačně deklarovala nesouhlas s variantou B řešení přeložky silnice III/40510. Krajský úřad má tedy za to, že v tomto případě nelze konstatovat zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

...

Po zpracování výše uvedených připomínek do návrhu ÚP lze, v případě varianty A, na základě tohoto stanoviska zahájit řízení o ÚP Okříšky podle § 52 stavebního zákona. V případě varianty B lze zahájit řízení o ÚP Okříšky podle § 52 stavebního zákona až po předložení k opětovnému posouzení a na základě našeho potvrzení o odstranění nedostatků.“ Krajský úřad jako nadřícený orgán dále upozornil na

dodržování některých ustanovení stavebního zákona dle § 171 stavebního zákona (uvedeno v kapitole 3 části Přezkum územního plánu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona).

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 51 odstavce 1 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu územního plánu v podobě vyhodnocení evidovaného ve spise pod č. j. 30908/14 – SPIS 2399/2012/FS. Následně v souladu s ustanovením § 51 odstavce 2 stavebního zákona pořizovatel předložil zastupitelstvu městyse Okříšky návrh výběru nejvhodnější varianty se svým odůvodněním. Vzhledem k protichůdným stanoviskům dotčených orgánů k oběma variantám a výsledkům následných jednání s dotčenými orgány byl návrh výběru nejvhodnější varianty projednán na zasedání zastupitelstva městyse Okříšky dne 25. 6. 2014, na kterém rozhodlo, že nebude vybrána žádná varianta návrhu Územního plánu Okříšky a požadovalo upravit návrh ve smyslu zahrnutí řešení dopravní infrastruktury (přeložka silnice II/405) do územní rezervy (obě varianty koridoru samostatně), řešení přeložky silnice III/40510 jako jedné územní rezervy zahrnující obě varianty koridoru a řešení plochy Z4.2 dle současného využití. Pořizovatel si je vědom skutečnosti, že výsledný výstup z předmetného zasedání není příliš šťastný, neboť stavební zákon ve svém § 51 odstavci 2 stanovuje jako možný postup výběr nejvhodnější varianty, který může obsahovat i podmínky k její úpravě, nebo zpracování nového návrhu územního plánu a tudíž následuje postup dle § 50 odstavce 1 stavebního zákona. Zastupitelstvo však nevybralo žádnou z variant. Naproti tomu se však usneslo na podmínkách k úpravě návrhu. Aby bylo možno celou situaci posoudit z věcného hlediska, je nutné porovnat smysl a význam zákonného ustanovení uvedeného výše s konkrétním případem usnesení zastupitelstva městyse Okříšky ze dne 25. 6. 2014. Legislativní ustanovení § 51 odstavce 2 stavebního zákona ve svém smyslu počítá se skutečností, že budou zpracovatelem připraveny a následně projednány rozdílné varianty koncepčního řešení území. V jednoduchosti řečeno, dva rozdílné návrhy územního plánu. Pro městys Okříšky však byly zpracovány dvě varianty řešení návrhu územního plánu lišící se pouze v řešení dopravní koncepce a to jen v oblasti zajištění odklonění dopravy ze středu městyse, tedy umožnění vybudování obchvatu městyse. Jednotlivé ostatní koncepční části jsou v obou variantách totožné. Dále pořizovatel naráží na skutečnost, že stavební zákon ve výše uvedeném ustanovení neumožňuje tu skutečnost, že by zastupitelstvo obce nevybralo žádnou z variant. Pořizovatel se domnívá, že je vždy nutné vybrat jednu z variant, dle zákonného znění tu nejvhodnější, a i v případě, že i tato není zcela dle představ zastupitelstva obce, lze stanovit podmínky pro její úpravu. Pokud tento obecný výklad aplikujeme na případ Územního plánu Okříšky v souvislosti s usnesením zastupitelstva o převodu řešení dopravní infrastruktury – dopravního obchvatu městyse do územní rezervy, mohly by nastat dvě možnosti: obec vybere variantu první s výše uvedenými podmínkami nebo vybere variantu druhou s výše uvedenými podmínkami. V obou případech je pak výsledek z důvodu rozdílnosti variant jen v daném řešení dopravní infrastruktury totožný. Pořizovatel se tedy domnívá z významu celého zasedání, že cílem těchto usnesení není rozporování (kromě řešení obchvatu městyse) ostatních jednotlivých koncepčních řešení a tedy nutná příprava nového návrhu územního plánu, který by bylo nutné projednat formou společného jednání, nýbrž nesouhlas s ponecháním dopravního obchvatu městyse v podobě zastavitelné plochy a to z důvodu rozdílných stanovisek dotčených orgánů, kterými je zastupitelstvo vázáno. Cílem tedy bylo vyřešit smírně rozpory dotčených orgánů formou uvedení rozporovaného řešení do podoby územní rezervy a v případě potřeby či nutnosti by tyto koridory byly uvedeny do podoby zastavitelných ploch v budoucnu projednáním změny územního plánu. Pořizovatel tedy konstatuje, že usnesení, kterým nebyla vybrána žádná varianta, není zcela legislativně v pořádku, avšak při podrobném rozkladu souvislostí a v souladu se zásadou hospodárnosti dospěl pořizovatel k názoru, že není třeba pořídit nový návrh územního plánu, leč po úpravě návrhu územního plánu doposud projednaného dle podmínek vyplývajících z příslušných usnesení zastupitelstva městyse lze pokračovat v procesu pořizování dle § 52 a následujících stavebního zákona.

Po podzimních volbách v roce 2014 požádal pořizovatel zastupitelstvo městyse Okříšky o sdělení určeného zastupitele. Zastupitelstvo na svém zasedání dne 6. 11. 2014 zvolilo určeným zastupitelem pro pořizování Územního plánu Okříšky starostu městyse pana Zdeňka Ryšavého.

Následně požádal pořizovatel na základě provedených úprav návrhu o nové stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu dle § 50 odstavce 7 stavebního zákona a o navazující stanovisko krajského úřadu jako orgánu ochrany ZPF.

Krajský úřad jako nadřízený orgán ve svém stanovisku konstatoval, že po zapracování připomínek, které ve stanovisku uvedl, lze zahájit řízení o územním plánu.

Krajský úřad jako orgán ochrany ZPF uplatnil nesouhlasné navazující stanovisko vztahující se k úpravě návrhu územního plánu v lokalitě Loudilka (plocha Z2.4). Na základě znění tohoto navazujícího stanoviska byla předmětná zastavitelná plocha vypuštěna.

V následujícím časovém období, přesněji 7. 10. 2016, pak došlo k nabytí účinnosti Aktualizace č. 2 a 3 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, kterou byl na území městyse Okříšky vymezen koridor DK27 veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, jehož západní větev přes dané území vedoucí má za účel řešit toliko diskutovaný dopravní obchvat městyse. Úprava návrhu územního plánu tedy nemohla dodržet požadavek z usnesení zastupitelstva ve smyslu vymezení obchvatu městyse v podobě územní rezervy, nýbrž vymezila obchvat jako koridor zpřesňující vymezení koridoru DK27 z platné územně plánovací dokumentace kraje, která je nadřazenou dokumentací nad územním plánem a soulad těchto dokumentací, pokud tak umožňuje fáze procesu pořizování, je nutné zajistit všemi stranami zúčastněnými na pořizování předmětného územního plánu.

Ke dni 30. 12. 2017 nabyla účinnosti Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, proto bylo nutné návrh územního plánu prověřit a uvést s touto aktualizací do souladu. Obdobně zásadní vliv na právní rámec měl rozsudek Krajského soudu v Brně č. j.: 64 A 1/2017-118 ze dne 13. 4. 2017, kterým byla zrušena část opatření obecné povahy (Aktualizace č. 3 ÚR), konkrétně východní větev dopravního koridoru DK27. Další úpravy popsané dále v textu vyplývají z dosavadního projednávání. Revizí proběhl návrh územního plánu také z důvodu účinnosti novelizujícího zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění stavební zákon a další související zákony, ke dni 1. 1. 2018. Na základě této novely byly provedeny nutné úpravy návrhu.

Po dodání upraveného návrhu Územního plánu Okříšky pořizovatel přezkoumal předmětný návrh z hlediska širších vztahů a dodržení pokynů pro úpravu návrhu vyplývajících z vyhodnocení po společném jednání. Na základě znění stanoviska krajského úřadu jako nadřízeného orgánu pak pořizovatel zahájil řízení o Územním plánu Okříšky dle § 52 stavebního zákona.

1.3. Řízení o územním plánu

V souladu s ustanovením § 52 odstavce 1 stavebního zákona nařídil pořizovatel **veřejné projednání** návrhu. Veřejné projednání se konalo dne 16.05.2018 v 18:00 hodin Úřadě městyse Okříšky. Nejpozději do 7 dnů od konání veřejného projednání mohl každý uplatnit svou připomínku k návrhu a dotčené osoby dle § 52 odstavce 2 stavebního zákona námitku. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnily svá stanoviska k částem řešení, které se v návrhu změnily od společného jednání. V souladu s ustanovením § 52 odstavce 3 stavebního zákona byly dotčené osoby v oznámení doručovaném veřejnou vyhláškou upozorněny na skutečnost, že k námitkám uplatněným po lhůtě stanovené stavebním zákonem se nepřihlíží. Návrh územního plánu byl doručen veřejnou vyhláškou a vystaven k nahlédnutí v termínu od 12.04.2018 do 23.05.2018.

Následně uplatnil určený zastupitel požadavky na úpravu návrhu územního plánu:

Věc: Žádost o změnu využití pozemků v novém Územním plánu městyse Okříšky

Vážená paní Dočekalová,

žádáme Vás o změnu využití pozemků p.č. 227/4, 227/5, 227/7 v k.ú. Okříšky na plochy umožňující výstavbu rodinného domu v souladu s požadavkem vlastníka těchto pozemků.

Žádáme o změnu využití výše uvedených pozemků z ploch zemědělských (NZ) dle návrhu územního plánu ke společnému jednání na **zastavitelnou plochu bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)**. Pozemky budou určeny k výstavbě jednoho rodinného domu, předpokládá se tak menší podíl trvalého záborů zemědělského půdního fondu, než je celková výměra pozemků (0,1542 ha). Současně požadujeme upravit vymezení zastavěného území dle skutečného stavu v území (zařazení části pozemku p.č. 227/1 v k.ú. Okříšky do zastavěného území, viz přiložená situace).

ze dne 30.10.2018

10.01.2019

Vážená paní Dočekalová,

na základě včerejšího tel. hovoru se na Vás obracím s žádostí o drobnou změnu v návrhu ÚP městyse Okříšky. Týká se pozemku p.č. 667 v k.ú. Okříšky, kde je nyní větší část v ploše BV - Z3.2 a části jako NS - K2.10 a ZO - Z13.6. Žádáme o změnu celé parcely + přilehlé části cesty p.č. 1321/1 do plochy BV a posunutí koridoru izolační zeleně - viz. nákres. Tato změna je v logice toho, aby celé pozemky pod jedním p.č. byly zařazené ve stejné ploše využití.

Požadavky určeného zastupitele byly do návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání zapracovány.

Proti návrhu územního plánu pro veřejné projednání bylo uplatněno devět námitek a dvě připomínky dle § 52 odst. 3 stavebního zákona. Na základě ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem s ohledem na veřejné zájmy *Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Okříšky (čj. ORÚP 63058/18)*. Návrh byl doručen dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a byly vyzvány, aby k nim ve lhůtě 30 dnů uplatnily svá stanoviska.

Nesouhlas dotčeného orgánu z hlediska ochrany ZPF si vyžádal následné jednání:

Protokol z ústního jednání

Dne 20.05.2019 od 8:00 hod proběhlo na Krajském úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství, jednání ve věci „ÚP Okříšky“.

Přítomni:

Ing. Petr Vopálka - KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ

Mgr. Monika Dočekalová - MěÚ Třebíč, odbor rozvoje a územního plánování

Zdeněk Ryšavý - starosta městyse Okříšky

Ing. arch. Milan Grygar - DISprojekt s.r.o., Třebíč

Ing. Lukáš Petr - DISprojekt s.r.o., Třebíč

Obsahem jednání bylo:

- Vymezení zastavitelných ploch pro bydlení bude dle návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k ÚP Okříšky za podmínky nastavení etapizace.
- Přestavbová plocha P1.1 bude zařazena do I. etapy s tím, že do II. etapy bude zařazena část plochy Z1.7.a (jižně pod cestou), její využití je možné až po vyčerpání 75 % plochy v I. etapě (P1.1). Etapizace se vztahuje i na vybudování dopravní a technické infrastruktury.
- Plocha Z1.2 se rozšíří v jižní části o zbývající část pozemku p.č. 667 v k.ú. Okříšky (nově plocha pro bydlení).

Na základě ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem výsledky veřejného projednání návrhu územního plánu. Vzhledem k tomu, že na základě veřejného projednání došlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu, vyžádal si pořizovatel v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny k upravenému návrhu územního plánu. Vyhodnocení vlivů upraveného návrhu Územního plánu Okříšky na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno.

Opakované veřejné projednání se konalo 25. října 2019 v 17:00 hod v zasedací místnosti Úřadu městyse Okříšky v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 za použití § 52 stavebního zákona. Návrh územního plánu byl doručen veřejnou vyhláškou a vystaven k nahlédnutí v termínu od 24.09.2019 do 01.11.2019. Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona byl návrh Územního plánu Okříšky projednáván pouze v rámci úprav po veřejném projednání konaném v květnu 2018.

Připomínky ani námitky nebyly v rámci opakovaného veřejného projednání uplatněny. Písemnost podaná Zemědělským družstvem Okříšky (čj. ORÚP 76173/2019) se netýkala projednávaného rozsahu úprav návrhu územního plánu v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto nebyla vyhodnocena.

Z výsledků opakovaného veřejného projednání nevzešly požadavky, jež by si vyžádaly podstatnou úpravu návrhu územního plánu. Pořizovatel tedy předložil zastupitelstvu městyse návrh na vydání územního plánu.

Na základě ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona přezkoumal pořizovatel soulad návrhu Územního plánu Okříšky s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem (kapitola 3.), s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území (kapitola 4.), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů (kapitola 5.) a s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů (kapitola 6.).

2. SOUPIS ČÁSTÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU, JEŽ BYLY V PRŮBĚHU POŘIZOVÁNÍ ZMĚNĚNY ČI UPRAVENY

2.1. Soupis částí, jež byly od společného jednání (§ 50 stavebního zákona) o návrhu územního plánu změněny

Následující soupis úprav územního plánu vyplývá především z vyhodnocení výsledků společného jednání zpracovaného v souladu s ustanovením 51 odstavce 1 stavebního zákona pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem, ale také na základě okolností blíže popsanych výše v bodě 1. 2.

- aktualizace ploch s rozdílným způsobem využití dle současného způsobu využití území a dle metodických pokynů (redukce množství druhů ploch s obytnou funkcí, zařazení dopravní komunikační sítě v zastavěném území mimo hlavní dopravní trasy do ploch veřejných prostranství, úprava ploch s rozdílným způsobem využití v souvislosti se změnou koncepce dopravní infrastruktury),
- aktualizace zastavěného území,
- aktualizace struktury a zpracování textové části územního plánu z důvodu změny platných právních předpisů a aktualizace metodických pokynů,
- aktualizace označení zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch změn v krajině v rámci dosavadních změn a zajištění přehlednosti územně plánovací dokumentace (srovnání a přehled viz podkapitola F.3. textové části odůvodnění územního plánu),
- aktualizace zastavitelných ploch a ploch přestavby v souvislosti se změnou koncepce dopravní infrastruktury (srovnání a přehled viz podkapitola F.3. textové části odůvodnění územního plánu),
- změna koncepce dopravní infrastruktury (zrušení variantního řešení přeložek silnic II/405 a III/40510 a vymezení koridoru dopravní infrastruktury pro přeložku silnice II/405 dle Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina),
- doplnění návrhu koridorů dopravní infrastruktury DK04 a DK05 pro zajištění komunikačního propojení Okříšek s Petrovicemi,
- zrušení zobrazení rozvojových záměrů nacházejících se na správním území sousedních obcí,
- zrušení návrhu zastavitelné plochy smíšené obytné v lokalitě Loudilka na základě nesouhlasného stanoviska odboru životního prostředí Krajského úřadu Kraje Vysočina (KUJI 11465/2014, OZP 292/2010),
- aktualizace stanovených podmínek pro využití ploch s rozdílným využitím z důvodů změn současného využití území a změn platných právních předpisů,
- zrušení vymezení liniových veřejně prospěšných staveb technické infrastruktury, zrušení liniových interakčních prvků, zrušení ploch pro asanaci a zrušení vymezení ploch a koridorů s možností uplatnění předkupního práva z důvodu změny vlastnických vztahů v území a aktualizace metodických pokynů pro vymezování veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření,
- zrušení ploch a koridorů územních rezerv,
- zrušení podmínky zpracování územní studie pro některé zastavitelné plochy bydlení,
- doplnění ploch veřejných prostranství v souladu s požadavkem § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb. na vymezení ploch veřejných prostranství pro každé 2 hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné,
- stanovení urbanistické kompozice v souladu s § 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a na základě struktury a charakteru současné zástavby,
- aktualizace zájmových území Ministerstva obrany,

- doplnění výkresu pořadí změn v území (etapizace) a schémat a úprava terminologie, členění a rozsahu grafické části dle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

2.2. Soupis úprav, jež byly provedeny na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání

- Úprava trasování dopravních koridorů DK02 a DK03
- Aktualizace zastavěného území (např. p.č.st. 919 → RH, p.č.st. 911 → VD)
- Rozšíření zastavitelných ploch Z1.1 (BV), Z1.7b (BV) a Z1.2 (BV)
- Změna vytyčení hranice mezi zastavitelnými plochami Z1.7a a Z1.7b
- Vymezeny plochy přestavby P1.1 (BV) a P1.2 (BV)
- Nastavení etapizace výstavby u plochy přestavby P1.1 a zastavitelné plochy Z1.7a
- Vymezení zastavitelné plochy Z1.5b (BV)
- Zrušení zastavitelné plochy Z5.4 (DS)
- Úprava vymezení zastavitelné plochy Z10.6 (PV)
- Původní plochy přestavby P1.1 (RH) a P5.2 (ZV) a zastavitelná plocha Z11.1 (ZV) zrušeny, místo nich vymezena stávající plocha VS
- Vymezen lokální biokoridor K 363-N navazující na k.ú. Petrovice u Třebíče
- Úprava trasování lokálního biokoridoru K 51b-52

3. SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČESKÉ REPUBLIKY A ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRAJE VYSOČINA

3.1. Soulad s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3

Městys Okříšky se nenachází v žádné rozvojové oblasti ani není součástí žádné rozvojové osy republikového významu stanovené Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3 (dále jen „PÚR“). Řešeným územím neprochází koridory dopravní ani technické infrastruktury republikového významu ani žádné jiné záměry republikového významu.

Územní plán Okříšky respektuje a dodržuje obecné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, zejména:

- stanovuje podmínky pro ochranu stávajících urbanistických hodnot a historicky cenných staveb vymezených v územně analytických podkladech obce s rozšířenou působností Třebíč,
- navrhuje rozvojové plochy reflektující potřeby městyse a principy udržitelného rozvoje,
- zastavitelné plochy kromě odůvodněných případů (především plochy dopravní infrastruktury) navazují na zastavěné území a jsou zaměřeny na podporu a rozvoj v celém spektru funkčních ploch. Územní plán vytváří předpoklady pro polyfunkční využívání ploch úpravou a doplněním podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití,
- ochrana nezastavěného území je zajištěna úpravou podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území v souladu s § 18 odstavce 5 stavebního zákona,
- zajišťuje podmínky pro rozvoj cestovního ruchu nevyložením využití ploch nezastavěného území v souladu s § 18 odstavce 5 stavebního zákona, který umožňuje stavby, zařízení a vybavení turistických a cyklistických tras,
- zajišťuje prostupnost krajiny ve smyslu stanovených podmínek využití pro jednotlivé plochy nezastavěného území – umožnění výstavby nezbytné dopravní infrastruktury (polní a lesní cesty),
- řeší koncepci zásobování vodou a likvidace odpadních vod v souladu a s ohledem na skutečný stav v území městyse a obcí sousedních a s ohledem na aktuální Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Kraje Vysočina (PRVK).

Závěrem pořizovatel konstatuje, že Územní plán Okříšky respektuje obecné republikové priority a navrhuje taková řešení, která jsou s nimi v souladu, zajišťují klidný a nejen formou etapizace postupný rozvoj městyse a tím podporují trvale udržitelný rozvoj.

3.2. Soulad se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 5 a 6

Území městyse se nachází v rozvojové ose krajského významu OSk3 Brtnice – Jihlava – Třebíč stanovené Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina, ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 5 a 6 (dále jen „ZÚR“). Okříšky se nenachází v rozvojové oblasti OBk3, avšak její význam má na městys dopad, jak vyplývá z odstavce 24 textové části ZÚR. Územní plán Okříšky tuto osu plně respektuje a řešení v něm obsažené nijak nekoliduje s požadavky pro danou rozvojovou osu stanovenými. Vyhodnocení souladu územního plánu se stanovenými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje v území a zásadami a úkoly pro územní plánování stanovenými pro OSk3 uvedenými v ZÚR je součástí textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem. ZÚR vymezují na území městyse koridor pro dopravní infrastrukturu DK27 jako veřejně prospěšnou stavbu za účelem homogenizace a pro umístění obchvatu komunikace II/405.

ZÚR vymezují na území městyse **krajinu s předpokládanou vyšší mírou urbanizace**. Také vymezují oblast krajinného rázu - CZ0610-OB002 Horní Pohlaví a CZ0610-OB011 Moravskobudějovicko. Územní plán respektuje stanovené zásady pro činnosti v těchto oblastech a uplatňuje stanovené zásady pro oblasti krajiny s předpokládanou vyšší mírou urbanizace především takto:

- zachovává v nejvyšší možné míře stávající typ využívání lesních a zemědělských pozemků tím, že

navrhuje pouze odůvodněné a nezbytně nutné zábery zemědělského půdního fondu, čímž dbá na ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu, lesní pozemky nejsou záberem dotčeny. Územní plán navrhuje nové zastavitelné plochy především v rámci přímé návaznosti na zastavěné území,

- lesní hospodaření směřuje k diferencovanější a přirozenější skladbě lesů a eliminuje tak rizika poškození krajiny nesprávných lesním hospodařením tím, že vymezuje na lesních pozemcích skladebné prvky ÚSES,
- respektuje cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a doplňuje je hmotově a tvarově vhodnými stavbami tak, že respektuje stávající urbanistické hodnoty a historicky cenné stavby vymezené v územně analytických podkladech obce s rozšířenou působností Třebíč a dále stanovuje podmínky pro ochranu a rozvoj urbanistických a přírodních hodnot,
- zachovává harmonický vztah sídel, zemědělské a především lesní krajiny, zejména podíl zahrad a trvalých travních porostů formou podpory vzájemné interakce sídla a krajiny vymezením ploch smíšených nezastavěného území v okrajových částech sídla,
- rozvíjí cestovní ruch ve formách příznivých pro udržitelný rozvoj návrhem zastavitelných ploch a přípustným využitím ploch nezastavěného území, které umožňují stavby, zařízení a vybavení turistických a cyklistických tras,
- chrání plochy nezastavěného území včetně lučních porostů stanovením podmínek pro využití ploch nezastavěného území s ohledem na charakter a hodnoty řešeného území a v souladu s platnou legislativou,
- umožňuje zvýšení pestrosti krajiny doplněním alejí, rozptýlené zeleně a zvýšením podílu zahrad v rámci hlavního, resp. přípustného využití ploch bydlení.

Územní plán Okříšky respektuje specifické zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v oblasti krajinného rázu **CZ0610-OB002 Horní Pojihlaví** a **CZ0610-OB011 Moravskobudějovicko** především tak, že svým řešením klade důraz na ochranu a rozvoj charakteristických znaků krajiny a to hlavně tím, že nenarušuje současnou organizaci zemědělského půdního fondu ani lesního fondu, za účelem ochrany před erozí a zvýšením retence navrhuje plochy změn v krajině pro zatravnění, polohou navrhovaných zastavitelných ploch a podmínkami jejich využití zachovává v maximální míře urbanistickou strukturu sídla. Bližší popis splnění požadavků stanovených pro tyto oblasti krajinného rázu je uveden v textové části odůvodnění zpracované projektantem (*Odůvodnění – kap. A.2.*).

Pořizovatel závěrem konstatuje, že předmětný územní plán respektuje a v podrobnosti územního plánu rozvíjí požadavky na území stanovené ZÚR.

4. SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Územní plán stanovuje koncepci rozvoje městyse. Svým návrhem zastavitelných ploch v přiměřeném a minimálně potřebném rozsahu zajišťuje postupný rozvoj potenciálu městyse. Zpracováním návrhu koncepce v oblasti dopravní infrastruktury, zpřesňující požadavky ze ZÚR, pak nachází především nové řešení vymístění tranzitní dopravy mimo zastavěné území a to návrhem obchvatu městyse Okříšky, tj. přeložkou silnice II/405, a tím podporuje vyšší úroveň kvality života v obci ve smyslu zlepšení dopravní organizace. Tuto podporu taktéž zajišťuje navrhovaným doplněním opatření ke zvýšení ekologické hodnoty krajiny. Všechna tato řešení pak zefektivňují využívání řešeného území a zajišťují rozvoj přírodních hodnot. Územní plán byl zpracován s ohledem na společenský a hospodářský potenciál městyse. Řešení navrhovaná územním plánem koordinují veřejné i soukromé zájmy. Především si tyto zájmy předmětným návrhem neodporují ani nejsou v kolizi. Mezi veřejný zájem pak lze řadit především koridory DK01 – DK05, plochy přestavby, zastavitelnou plochu Z4.1 a Z4.2, navrhované plochy veřejného prostranství a vymezení prvků ÚSES. Stanovenými podmínkami využití ploch pak územní plán chrání urbanistické a architektonické dědictví městyse. Řešení územního plánu v maximální míře chrání současný stav nezastavěného území a navrhuje nové zastavitelné plochy v rozumné míře s ohledem na probíhající rozvoj městyse a to především za účelem zajištění kvalitnější veřejné infrastruktury a

přiměřeně dostatečného rozšíření bydlení. Stanovením podrobných podmínek využití nezastavěného území pak zajišťuje územní plán jeho ochranu a ještě v rozumné míře podporuje jeho využití za účelem rekreace a zvýšení cestovního ruchu.

Řešení územního plánu je zpracováno v souladu se zadáním územního plánu, v němž jsou obsaženy i výstupy z doplňujících průzkumů a rozborů, a tedy odráží posouzení stavu celého předmětného území. Stanovuje urbanistickou koncepci nepřilíš velkými zásahy do území za účelem dosažení maximálně kvalitní územně plánovací dokumentace současně se zajištěním podrobností náležejícím charakteru územního plánu. Návrhem zastavitelných ploch, především jejich rozsahem a polohou je zajištěn pouze nezbytně nutný zábor zemědělského půdního fondu. Zábor pozemků určených k plnění funkce lesa není navržen.

Podrobnější rozbor zajištění souladu zpracovaného návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování je popsán v textové části odůvodnění zpracované projektantem (*Odůvodnění – kap. B.*).

Závěrem pořizovatel konstatuje, že Územní plán Okříšky je ve všech směrech v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

5. SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Způsob zpracování, postupy zpracování a proces pořízení Územního plánu Okříšky byly zajišťovány v souladu s ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Základní koncepce územního plánu dodržuje zásady stanovené § 18 a § 19 stavebního zákona, jež obsahují elementární pravidla územního plánování ve formě cílů a úkolů územního plánování. Bližší popis splnění těchto pravidel se šířeji nachází v předchozím bodě 4 a v textové části odůvodnění zpracované projektantem.

Územní plán je zpracován v souladu s PÚR, jež je pro územně plánovací dokumentace závazná dle § 31 odstavce 4 stavebního zákona, a v souladu se ZÚR, jež jsou pro územně plánovací dokumentace závazné dle § 36 odstavce 5 stavebního zákona.

Věcné řešení územního plánu vychází ze zadání územního plánu (postupem dle § 47 stavebního zákona) a dodržení pokynů z něj vyplývajících a jeho splnění je uvedeno ve formě vyhodnocení splnění požadavků zadání v odůvodnění územního plánu zpracovaného projektantem dle § 47 stavebního zákona a Přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Vymezení nových zastavitelných ploch je řádně odůvodněno v souladu s ustanovením § 55 odstavce 4 stavebního zákona a toto zdůvodnění je pak uvedeno v části odůvodnění územního plánu zpracovaného projektantem.

V souladu s ustanovením § 58 odstavce 3 stavebního zákona bylo územním plánem vymezeno zastavěné území. Způsob jeho vymezení a zahrnutí pozemků do něj odpovídá pravidlům stanoveným stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami.

Struktura a obsah územního plánu odpovídá požadavkům stanoveným v Příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Zpracování územního plánu bylo zajištěno na podkladu katastrální mapy dle § 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Územní plán je zpracován v rozsahu celého území městyse Okříšky dle ustanovení § 43 odstavce 4 stavebního zákona.

Územní plán vymezuje plochy s názvoslovím a strukturou dle jejich charakteru v souladu s pravidly Části druhé (§ 3 až § 19) vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Soulad územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů je zajištěn koordinací zpracovávání a úprav návrhu územního plánu v průběhu pořizování se stanovisky a vyjádřeními dotčených orgánů, s připomínkami, námitkami a podněty. Vyhodnocení těchto stanovisek, připomínek a námitek včetně pokynů pro zpracovatele územního plánu je uvedeno níže.

6. SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

6.1. Stanovisko Krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody k posouzení vlivů na životní prostředí

V řešeném území se nenachází evropsky významná lokalita ani ptačí oblast. Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody ve svém stanovisku k zadání Územního plánu Okříšky (stanovisko č. j. KUJI 43472/2012 OZP 292/2010 ze dne 22. 6. 2012) konstatoval, že předpokládané řešení územně plánovací dokumentace nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (Natura 2000) a zároveň nepožadoval vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA). Schválené zadání předmětného územního plánu pak nepožadovalo zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Na základě veřejného projednání došlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu. Pořizovatel si proto vyžádal v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství ve svých stanoviscích k upravenému návrhu Územního plánu Okříšky (čj. KUJI 74198/2019, OZP 292/2010 ze dne 23. 9. 2019) konstatoval, že řešení vyplývající z předložené podstatné úpravy návrhu ÚP Okříšky, nebude mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti a nepožaduje vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

6.2. Soulad se stanovisky uplatněnými v části procesu pořizování dle § 50 odstavce 2 stavebního zákona

Všem příslušným dotčeným orgánům bylo v souladu s ustanovením § 50 odstavce 2 stavebního zákona oznámeno místo a doba konání společného jednání a současně byly vyzváni k uplatnění stanovisek k návrhu. Taktéž byly v tomto oznámení upozorněny na rozsah lhůty, ve které mohou svá stanoviska uplatňovat a na obecná pravidla obsahu stanoviska ve vztahu k územně plánovací činnosti. Ve lhůtě stanovené stavebním zákonem vydaly stanoviska k návrhu tyto dotčené orgány (uvedeny i dotčené orgány, které stanovisko nevydaly, s komentářem pořizovatele):

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII

Č.j.: 2260/560/13
91779/ENV/13

Datum: 18.12.2013

Dotčený orgán ve svém stanovisku sdělil následující:

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 1 až 3 zákona č. 66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích, dle mapy ložiskové ochrany 1 : 50 000, list 23 – 42 Třebíč, nejsou v k.ú. Okříšky vyhodnocena výhradní ložiska nerostů nebo jejich prognózní zdroj a nejsou zde stanovena chráněná ložisková území (CHLÚ).

Protože nejsou v k.ú. Okříšky dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání ve věci projednání návrhu územního plánu připomínek a s jeho realizací **souhlasí**.

Pro úplnost uvádíme, že v dotčeném prostoru nejsou evidována poddolovaná území z minulých těžeb ani žádná sesuvná území.

Z hlediska zájmů chráněných Státní báňskou správou je nutné si vyžádat rovněž stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina v Liberci.

Komentář pořizovatele: Dotčený orgán ve svém stanovisku neposoudil každou variantu návrhu Územního plánu Okříšky samostatně. Pořizovatel jej tedy požádal o nové stanovisko a navrhl dotčenému orgánu dohodu (písemnost čj. 29783/14 – SPIS 2399/2012/FS) Výsledkem řešení této dohody je nové stanovisko dotčeného orgánu:

Č.j.: 7800/560/14
29160/ENV/14

Datum: 22.04.2014

Dotčený orgán ve svém stanovisku sdělil následující:

(...)

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 1 až 3 zákona č. 66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích, dle mapy ložiskové ochrany 1 : 50 000, list 23 – 42 Třebíč, nejsou v k.ú. Okříšky vyhodnocena výhradní ložiska nerostů nebo jejich prognózní zdroj a nejsou zde stanovena chráněná ložisková území (CHLÚ).

Protože nejsou v k.ú. Okříšky dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání ve věci projednání návrhu územního plánu ve variantách A a B připomínek a s jejich realizací **souhlasí**.

Pro úplnost uvádíme, že v dotčeném prostoru nejsou evidována poddolovaná území z minulých těžeb ani žádná sesuvná území.

Z hlediska zájmů chráněných Státní báňskou správou je nutné si vyžádat rovněž stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina v Liberci.

Vyhodnocení: Dotčený orgán v obou svých stanoviscích uvádí informace ke k.ú. Okříšky. Správní území městyse Okříšky, řešení návrhem Územního plánu Okříšky, je však tvořené dvěma katastrálními územími – k.ú. Okříšky a k.ú. Nové Petrovice. Dle uváděných map ložiskové ochrany a dle Územně analytických podkladů SO ORP Třebíč je však zřejmé, že se informace uvedené ve stanovisku vztahují k oběma katastrálním územím, a tedy k celému správnímu území městyse Okříšky.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina v Liberci byl při projednání návrhu změny územního plánu obeslán a vyzván k uplatnění stanoviska. Stanovisko dotčeného orgánu je součástí tohoto vyhodnocení.

Ministerstvo dopravy, Odbor 210

Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě stanovisko k návrhu územního plánu.

Komentář pořizovatele: Dotčený orgán ve věci dopravy na pozemkových komunikacích byl přizván k projednávání návrhu Územního plánu Okříšky. V zákonem stanovené lhůtě neuplatnil své stanovisko. Ministerstvo dopravy uplatňuje stanoviska z hlediska dálnic a silnic I. třídy. Správním územím Okříšky neprochází žádná z uvedených pozemních komunikací. Ministerstvo dopravy dále uplatňuje dle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, v platném znění, stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska zájmů a záměrů ve věcech drah. Správním územím Okříšky prochází dvě železniční dráhy – č. 240 – Brno – Třebíč – Okříšky – Jihlava a č. 241 Znojmo – Okříšky. Systém železniční dopravy se návrhem územního plánu nemění. V rámci řešení koridoru přeložky silnice II/405 je navrženo mimoúrovňové křížení této silnice s železniční tratí. Jak vyplývá z vyhodnocení, koridory dopravní infrastruktury pro přeložky silnic II/405 a III/40510 budou převedeny do územní rezervy. Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán z hlediska zájmů letecké dopravy neuplatnilo k projednávání územně plánovací dokumentaci své stanovisko.

Vodní doprava se v řešeném území neprovozuje.

Ministerstvo obrany

Č.j.: MOČR 2823-1/2014-6440

Datum: 24.01.2014

Dotčený orgán ve svém stanovisku sdělil následující:

(...)

Dle § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., jejímž jménem jedná ředitel Odboru územní správy majetku Brno Agentury hospodaření s nemovitým majetkem Ing. Jaroslav Valchář na základě pověření ministra obrany čj. 2499/2013-1140 ze dne 17.12.2013 ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vydává stanovisko.

Celé správní území obce se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

- OP RLP – ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání.

Toto zájmové území Ministerstva obrany je v textové i grafické části návrhu územního plánu uvedeno.

Celé správní území obce se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

- vzdušném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách (dle ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákon), který je nutno respektovat podle ustanovení § 41 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání.

Toto zájmové území Ministerstva obrany je v textové části návrhu územního plánu uvedeno. V odůvodnění v kapitole E.3. OBRANA A BEZPEČNOST STÁTU nahraďte text: „Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany (MO)“ textem: „Celé správní území se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany (MO)“. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce se nachází ve vzdušném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách Ministerstva obrany“.

K předloženému návrhu územního plánu nemáme dalších připomínek za předpokladu úpravy textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem.

Popis výše uvedených údajů o území je specifikován v pasportech, které byly předány v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů úřad územního plánování ORP.

Komentář pořizovatele: Dotčený orgán ve svém stanovisku neposoudil každou variantu návrhu Územního plánu Okříšky samostatně. Pořizovatel jej tedy požádal o nové stanovisko a navrhl dotčenému orgánu dohodu (písemnost čj. 29799//14 – SPIS 2399/2012/FS) Výsledkem řešení této dohody je nové stanovisko dotčeného orgánu:

Č.j.: MOČR 13342-2/2014-6440

Datum: 20.05.2014

(...)

Ministerstvo obrany (...) jako věcně a místně příslušné ve smyslu § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná ředitel Odboru územní správy majetku Brno Agentury hospodaření s nemovitým majetkem Ing. Jaroslav Valchář na základě pověření ministra obrany čj. 2499/2013-1140 ze dne 17.12.2013 ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vydává stanovisko:

Celé správní území obce se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

- OP RLP – ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání.

Toto zájmové území Ministerstva obrany je v textové i grafické části varianty A i B návrhu územního plánu uvedeno.

Celé správní území obce se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

- vzdušném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách (dle ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákona), který je nutno respektovat podle ustanovení § 41 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání.

Toto zájmové území Ministerstva obrany je v textové části varianty A i B návrhu územního plánu uvedeno. V odůvodnění variant A i B návrhu v kapitole E.3. OBRANA A BEZPEČNOST STÁTU nahraďte text: „Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany (MO)“ textem: „Celé správní území se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany (MO)“. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce se nachází ve vzdušném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách Ministerstva obrany“.

Upozorňujeme, že VUSS Brno jako bezsubjektivní součást Ministerstva obrany zanikla k datu 31.12.2013 (práva a povinnosti zaniklé VUSS Brno přešly dnem 1.1.2014 na bezsubjektivní součást Ministerstva obrany, Agenturu hospodaření s nemovitým majetkem Praha). Požadujeme proto vypustit z textu variant A i B návrhu územního plánu text „jehož jménem jedná VUSS Brno“ a navrhuje v návrhu územního plánu ve variantách A i B s ohledem na dlouhodobou platnost územně plánovací dokumentace nadále uvádět pouze Ministerstvo obrany.

K předloženým variantám A i B návrhu územního plánu nemáme dalších připomínek za předpokladu úpravy textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem.

Popis výše uvedených údajů o území je specifikován v pasportech, které byly předány v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů úřad územního plánování ORP.

Vyhodnocení: Dotčený orgán ke svému stanovisku doložil pověření ministra obrany. V přiloženém pověření je pověřen ředitel odboru územní správy majetku Brno Agentury hospodaření s nemovitým majetkem k vydávání stanovisek Ministerstva obrany k politice územního rozvoje a územně plánovacím dokumentacím krajů, měst a obcí. Na základě stanoviska dotčeného orgánu bude upravena textová a grafická část variant A a B návrhu Územního plánu Okříšky.

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Č.j.: MPO 52042/2013/31100

Datum: 18.12.2013

Dotčený orgán ve svém stanovisku sdělil následující:

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože v k.ú. Okříšky se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.

Komentář pořizovatele: Dotčený orgán ve svém stanovisku neposoudil každou variantu návrhu Územního plánu Okříšky samostatně. Pořizovatel jej tedy požádal o nové stanovisko a navrhl dotčenému orgánu dohodu (písemnost čj. 29878//14 – SPIS 2399/2012/FS). Výsledkem řešení této dohody je nové stanovisko dotčeného orgánu:

Č.j.: MPO 19988/20140

Datum: 13.05.2014

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci, která je řešena ve dvou variantách A a B, žádné připomínky, protože v k.ú. Okříšky se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.

Vyhodnocení: Dotčený orgán v obou svých stanoviscích uvádí informace ke k.ú. Okříšky. Správní území městyse Okříšky, řešené návrhem Územního plánu Okříšky, je však tvořené dvěma katastrálními územími – k.ú. Okříšky a k.ú. Nové Petrovice. V Územně analytických podkladech správního obvodu obce s rozšířenou působností – 2. úplná aktualizace – pořizovatel ověřoval, zda se ve správním území městyse Okříšky nachází výhradní ložisko nerostných surovin. Závěrem pořizovatel konstatuje, že v celém správním území se nenachází výhradní ložiska nerostných surovin.

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství

Č.j.: KUJI 15468/2014

ODSH 41/2014

Datum: 06.03.2014

K návrhu územního plánu sdělujeme následující:

- předložený návrh je zpracován ve variantách A a B
- v současné době Kraj Vysočina nemá k dispozici žádnou aktuální studii vedení trasy obchvatu. Vymezení koridoru pro obchvat Okříšek (II/405) – je obecný návrh, situace bude dále projekčně řešena, může dojít ke změnám územního plánu při upřesňování trasy obchvatu v rámci přípravy dalších stupňů projektové dokumentace.
- z dřívějších jednání o návrhu ÚP Městyse Okříšky je upřednostněna varianta A
- součástí návrhu varianty A není okružní křižovatka na komunikaci II/405, III/40510 a MK – ul. B. Němcové. Kraj Vysočina připravuje projektovou dokumentaci II/405 úprava křižovatky, která řeší zlepšení dopravní situace na výše uvedené křižovatce
- Odbor dopravy a silničního hospodářství Kraje Vysočina doporučuje rozšířit prostory křižovatek:
 - napojení obchvatu na původní II/405 včetně připojení Přibyslavice
 - křížení obchvatu se silnicí III/4057 včetně přeložky silnice III/4057

Komentář pořizovatele: Dotčený orgán ve svém stanovisku sice sdělil, že se vyjadřuje k variantám A a B, stanovisko však neobsahovalo náležitosti jemu příslušející. Pořizovatel jej tedy požádal o nové stanovisko a navrhl dotčenému orgánu dohodu (písemnost čj. ORÚP 29758/14 – SPIS 2399/2012/FS). Výsledkem řešení této dohody je nové stanovisko dotčeného orgánu:

Č.j.: KUJI 38840/2014

ODSH 41/2014

Datum: 09.06.2014

(...) v souladu s § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích za použití § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jako dotčený orgán uplatňuje stanovisko k návrhu Územního plánu městyse Okříšky – varianta A a B.

(...)

Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Kraje Vysočina požaduje úrovněvé křížení přeložky silnice II/405 se silnicí III/4057 pro možnost napojení v blízkosti průmyslové zóny.

Obě navržené varianty využívají stejné technologické řešení výstavby. Proto o náročnosti výstavby jednotlivých variant rozhodují zejména délka mostů a náročnost území z reliéfního hlediska.

Varianta A:

- Součástí návrhu varianty A není okružní křižovatka na komunikaci II/405, III/40510 a MK – ul. B. Němcové. Kraj Vysočina připravuje projektovou dokumentaci II/405 úprava křižovatky, která řeší zlepšení dopravní situace na výše uvedené křižovatce.
- Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Kraje Vysočina požaduje rozšířit prostory křižovatek:
- napojení obchvatu na původní II/405 včetně připojení Přibyslavice
- křížení obchvatu se silnicí III/4057 včetně přeložky silnice III/4057

Varianta A má čtyři mosty, z nichž nejnáročnější je třípolový most délky 80 m přes železniční trať Jihlava – Brno. Varianta A nenarušuje biocentra ani nezasahuje do rekreačních ploch.

Z dřívějších jednání o návrhu ÚP Okříšky je upřednostněna varianta A.

Krajský úřad Kraje Vysočina s variantou A souhlasí za podmínky rozšířit prostory výše uvedených křižovatek.

Varianta B:

Krajský úřad Kraje Vysočina s variantou B souhlasí.

- Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Kraje Vysočina požaduje rozšířit prostory křižovatek:
- napojení obchvatu na původní II/405 včetně připojení Přibyslavice
- křížení obchvatu se silnicí III/4057 včetně přeložky silnice III/4057

Pro úplnost dodáváme informace týkající se vlastního technického řešení této přeložky:

U varianty B je náročnost výstavby větší v místě mostu a násypového tělesa přes silnici III/4057. Zároveň je zapotřebí zrušení hráze pro předvedení navržené komunikace. Varianta B má rovněž čtyři mosty a nejdelší je opět přes železniční trať Jihlava – Brno.

Varianta B nenarušuje území biocenter, okrajově pak zasahuje do rekreačních ploch.

Odůvodnění:

(...) Dotčený orgán jako podklad pro svoje stanovisko využil skutečnosti, které vyplývaly z dřívějších jednání o řešení dopravní obslužnosti městyse Okříšky.

Dle grafické části jednotlivých variant A a B návrhu Územního plánu Okříšky je zřejmé, že křížení přeložky silnice II/405 se silnicí III/4057 je úroňové. V obou variantách je dopravní obslužnost průmyslové zóny zajištěna plochou Z7.4 – DS – plochy dopravní infrastruktury – silniční.

Technické řešení je v souladu s § 11 a 12 vyhlášky Ministerstva dopravy č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a zároveň je v souladu s normou ČSN 73 6102 Projektování křižovatek na místních komunikacích.

Varianty A a B návrhu Územního plánu Okříšky jsme zhodnotili z hlediska zákona o pozemních komunikacích.

Územní plán Okříšky v obou variantách navrhuje řešení přeložek A a B. Územní plán Okříšky v obou variantách zahrnuje přeložky silnic II/405 a III/40510 jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Vyhodnocení: Dotčený orgán své podání nazval „vyjádřením“, dle uvedených ustanovení zákona je však jasné, že vydává stanovisko k návrhu Územního plánu Okříšky.

Dotčený orgán požaduje úrovněvé řešení křižovatky nově navržené přeložky silnice II/405 se silnicí III/4057, které odůvodňuje umožněním napojit průmyslovou zónu na pozemní komunikace. Jak uvádí v odůvodnění, pro obslužnost průmyslové zóny je navržena plocha Z7.4 – DS – plochy dopravní infrastruktury – silniční.

Své požadavky na technické řešení křižovatek a rozšíření prostor křižovatek opírá o §§ 11 a 12 vyhlášky č. 104/1997 Sb. a uvedené normy. Dle zmiňovaných ustanovení vyhlášky č. 104/1997 Sb. je nutno zajistit bezpečnost silničního provozu, potřebný rozhled atd.

V souladu se stanoviskem dotčeného orgánu je tedy nutno rozšířit prostor pro umístění uvedených křižovatek. Dotčený orgán uplatní ke změnám částem návrhu územního plánu své stanovisko dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Pro umístění okružní křižovatky v centru městyse je navržena plocha přestavby P4.1 – plocha dopravní infrastruktury – silniční. V současnosti je však při rozhodování o změnách v území postupováno v souladu s Územním plánem obce Okříšky ve znění Změny č. 1 a 2.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství ve svém stanovisku k návrhu Územního plánu Okříšky udělil souhlas k oběma variantám návrhu Územního plánu Okříšky. Současně však uvedl, že z dřívějších jednání je upřednostněna naopak varianta A návrhu Územního plánu Okříšky. Tím se dostáváme do střetu mezi orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (který ve svém stanovisku – vizte výše – nesouhlasí s variantou A návrhu Územního plánu Okříšky) a orgánem hájícím zájmy týkající se pozemních komunikací II. a III. třídy.

Koridory přeložek silnic II/405 a III/40510 budou řešeny jako územní rezerva. Přesto bude respektováno stanovisko dotčeného orgánu, budou rozšířeny prostory uvedených křižovatek.

Dodáváme, že budou řešeny pouze křižovatky v řešeném území, tj. v k.ú. Nové Petrovice a v k.ú. Okříšky, a to v souladu s § 43 odst. 4 stavebního zákona – územní plán je zpracováván pro celé území obce (nikoli tedy na území sousedních obcí).

V případě požadavku „rozšířit prostory křižovatek napojení obchvatu na původní II/405 včetně připojení Přibyslavice“ lze vyvodit, že dotčený orgán nepožaduje rozšířit prostor napojení přeložky silnice II/405 na stávající vedení silnice II/405 (na severozápadě správního území, u současné hájenky). V tomto místě není navrhována žádná křižovatka.

Křižovatka napojení obchvatu (přeložky silnice III/40510) na původní II/405 je řešena mimo správní řešení městyse Okříšky. V případě křižovatky napojení přeložky silnice III/40510 v k.ú. Nové Petrovice na stávající silnici směrem na Přibyslavice bude rozšířena plocha územní rezervy, a to v souladu s Územním plánem obce Okříšky ve znění Změny č. 1 a 2. V současnosti neexistuje žádná aktuální podrobnější dokumentace řešící přeložku této komunikace, pořizovatel proto doporučuje odkaz na původní územně plánovací dokumentaci městyse a současně požaduje po zpracovateli územního plánu (jako osobě se specializovaným vzděláním) další odůvodnění tohoto řešení.

Dotčený orgán dále požaduje rozšířit prostor pro křížení obchvatu se silnicí III/4057 včetně přeložky silnice III/4057. Zpracovatel návrhu územního plánu na základě svých odborných znalostí a zkušeností tedy rozšíří plochu napojení současných koridorů dopravní infrastruktury – Z7.3 a Z7.4 na koridor přeložky II/405 s označením Z7.1. Současně však v souladu s výše uvedeným bude celý tento systém dopravní systém řešen nově jako územní rezerva.

Vzhledem k šíři a blízkosti vymezení koridoru pro přeložku silnice III/40510 bude územní rezerva navržena jako širší plocha, zahrnující obě varianty tohoto koridoru. V souladu s požadavkem dotčeného orgánu bude tato územní rezerva rozšířena také o prostor křižovatky napojení přeložky III/40510 na její stávající vedení v k.ú. Nové Petrovice.

Územní rezervy pro umístění přeložky silnice II/405 budou naopak řešeny individuálně a budou odpovídat vymezeným variantám koridorů v návrhu Územního plánu Okříšky. Na základě požadavku dotčeného orgánu budou nadto rozšířeny prostory pro křižovatku křížení obchvatu se silnicí III/4057 včetně přeložky silnice III/4057.

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství

Č.j.: KUJI 11465/2014

OZP 292/2010

Datum: 14.02.2014

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán podle § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů z hlediska zákonem chráněných zájmů se neuděluje kladné stanovisko.

Odůvodnění:

(…)

Návrh ÚP Okříšky je řešen ve dvou variantách A a B z důvodu řešení umístění Koridoru pro stavbu dopravní infrastruktury – Jihozápadní a východní obchvat městyse Okříšky silnicí II/405.

Návrh ÚP Okříšky přebírá plochy (vymezené jako zastavitelné) z původního ÚPO Okříšky ve znění změn č. 1 – 2 po vyhodnocení jejich využití a následné další využitelnosti. Převzetí je odůvodněno zachováním právního stavu v území s přihlédnutím k ustanovením § 102 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Jedná se o návrhové plochy: Z1.1, 1.2, 2.1, 2.5, 3.1, 4.1, 6.1, 7.6, 9.1, 9.2, 10.1, 10.2, 10.3, 10.4, 11.1, 13.1, 13.2, 13.4, 13.6. S plochami souhlasíme jak ve variantě A, tak ve variantě B návrhu ÚP.

Plochy pro bydlení: Z2.2, 2.3, 3.2, 3.3 – na půdách ve III., IV. a v V. třídě ochrany, celkem 7,767 ha. Plochy pro 64 RD, navazují na zastavěné území obce, nevznikají obtížně obhospodařovatelné pozemky. Plocha 2.3 navazuje na zástavbu sousední obce Přibyslavice. Plocha Z3.3 ve II. etapě výstavby.

Plocha obchvatu ve variantě A – vzdálenější umístění od zastavěného území obce, delší koridor – 2510 m pro jihozápadní část a cca 1000 m pro západní část obchvatu. Plocha obchvatu ve variantě B – umístění blíže k zastavěnému území obce, kratší koridor – 2380 m pro jiho západní část a 912 m pro západní část obchvatu.

Variantu A prochází navrženými plochami pro realizaci ÚSES, stávající plochou pro protierozní opatření – suchý polder, v západní části odděluje stávající objekt na parcele p.č. 341/23 v k.ú. Nové Petrovice od zastavěného a zastavitelného území obce. Vzhledem k variantě B se jedná o větší zábor ZPF – celkem cca 13,2170 ha, s možným narušením uskutečněných investic do půdy (existující protierozní opatření). Z výše uvedených důvodů upřednostňujeme variantu B.

U ostatních ploch navržených v ÚP (kromě plochy Z2.4) nebyl shledán rozpor s § 4 zákona, proto s plochami souhlasíme.

Z2.4 – plocha pro smíšenou obytnou zástavbu – venkovskou – 0,3690 ha, na půdách v I. třídě ochrany. Plocha byla řešena již ve Změně č. 2 Územního plánu Okříšky. K lokalitě (tehdy Z2/2) bylo vydáno následující stanovisko (KUJI 10763/2012 ze dne 13.02.2012): „Z2/2 – plocha nízkopodlažního bydlení – 0,12 ha, na půdách v I. třídě ochrany. Lokalita rozšiřuje zastavitelné území na plochy vysoce chráněných půd, narušuje stávající organizaci a obhospodařování intenzivně zemědělsky využívaného celku půd. Nemá zcela přímou vazbu na zastavěné území obce a nachází se v lokalitě mimo požadované rozvojové oblasti. Lokalita nedisponuje odpovídajícím vybavením sítěmi dopravní ani technické infrastruktury. Jedná se o individuální požadavek vlastníka pozemku, který požaduje realizaci objektu bydlení na vlastních pozemcích, které se nacházejí v nepřímé návaznosti na vlastníkem současně trvale obývané objekty bydlení. V rámci platného územního plánu Okříšky je využito cca 40 % ploch pro výstavbu RD (tzn. cca 47 RD je možné ještě na stávajících zastavitelných plochách platného ÚP postavit). Z výše uvedených důvodů a pro rozpor s § 4 zákona nelze k ploše udělit kladné stanovisko.“

Z platného ÚP byly do projednávaného ÚP převzaty plochy pro bydlení. Byly navrženy i nové plochy, které jsou však z pohledu ochrany zemědělského půdního fondu, zejména z pohledu § 4 zákona (zábor vysoce chráněných půd, narušení organizace zemědělského půdního fondu), výhodnější. V lokalitě „Loudilka“ je vymezeno zastavěné území. Toto území není podle našeho názoru plně využité, proto není odůvodněn zábor další vysoce chráněné půdy. Při zkoumání návrhu ÚP a skutečností obecně známých

bylo zjištěno, že na části požadované lokality je umístěna blíže nespecifikovaná stavba. V případě dalšího projednávání plochy požadujeme doložit pravomocné písemnosti, na základě kterých byla stavba umístěna. Z výše uvedených důvodů není k celé ploše uděleno kladné stanovisko.

Komentář pořizovatele: Dotčený orgán ve svém stanovisku samostatně neposoudil každou variantu návrhu ÚP Okříšky dle znění § 4 odst. 3 stavebního zákona. Pořizovatel jej tedy požádal o nové stanovisko a navrhl dotčenému orgánu dohodu (písemnost čj. ORÚP 29634/14 – SPIS 2399/2012/FS). Výsledkem řešení této dohody je nové stanovisko dotčeného orgánu z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

Stanovisko dotčeného orgánu k variantě A návrhu Územního plánu Okříšky z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

Č.j.: KUJI 31736/2014

OZP 292/2010

Datum: 13.05.2014

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán podle § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na základě žádosti o nové stanovisko (...) vydává stanovisko dle § 5 odst. 2 zákona k návrhu územního plánu ve variantě A: K variantě A návrhu města Okříšky se neuděluje kladné stanovisko

(k trasování obchvatu, k ploše Z2.4).

Odůvodnění:

Návrh územního plánu zpracoval DISprojekt s.r.o., Havlíčkově nábřeží 37, 674 01 Třebíč, datum zpracování 11/2013, číslo zakázky 25/2012.

Návrh ÚP Okříšky přebírá plochy (vymezené jako zastavitelné) z původního ÚPO Okříšky ve znění změn č. 1 - 2 po vyhodnocení jejich využití a následné další využitelnosti. Převzetí je odůvodněno zachováním právního stavu v území s přihlédnutím k ustanovením § 102 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Jedná se o návrhové plochy: Z1.1, 1.2, 2.1, 2.5, 3.1, 4.1, 6.1, 7.6, 9.1, 9.2, 10.1, 10.2, 10.3, 10.4, 11.1, 13.1, 13.2, 13.4, 13.6. S plochami souhlasíme.

Plochy pro bydlení Z2.2, 2.3, 3.2, 3.3 – na půdách ve III., IV. a v V. třídě ochrany, celkem 7,767 ha. Plochy pro 64 RD, navazují na zastavěné území obce, nevznikají obtížně obhospodařovatelné pozemky. Plocha 2.3 navazuje na zástavbu sousední obce Přibyslavice. Plocha Z3.3 ve II. etapě výstavby. S plochami souhlasíme.

U ostatních ploch navržených v ÚP (kromě plochy Z2.4) nebyl shledán rozpor s § 4 zákona, proto s plochami souhlasíme.

Plocha obchvatu ve variantě A – vzdálenější umístění od zastavěného území obce, delší koridor – 2510 m pro jihozápadní část (7.1 – přeložka silnice II/405) a cca 1000 m pro východní část obchvatu (7.5 – přeložka silnice III/40510). Trasa prochází navrženými plochami pro realizaci ÚSES, stávající plochou pro protierozní opatření – suchý poldr, ve východní části odděluje stávající objekt na parcele p.č. 341/23 v k.ú. Nové Petrovice od zastavěného a zastavitelného území obce. Celkem (7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5) se jedná o plochu 9,016 ha se zábořem ZPF cca 8,034 ha, na půdách v I. (2,109 ha), II. (0,607 ha), III., IV. a v V. třídě ochrany, s možným narušením uskutečněných investic do půdy (existující protierozní opatření a existující meliorační soustava). Na základě výše uvedeného není u plochy vyloučen rozpor s § 4 zákona, proto k ní není uděleno kladné stanovisko.

V návaznosti na variantní řešení obchvatu městyse dochází k variantnímu řešení lokality stávajícího koupaliště. Ve variantě A je koupaliště řešeno jako plocha rekreace Z4.2. – plocha staveb pro hromadnou rekreaci - 1,47 ha, z toho 0,586 ha zábor ZPF na půdách ve III. třídě ochrany. U plochy doporučujeme

prověřit zábor ZPF (dle katastru nemovitostí jsou všechny dotčené pozemky buď vodní plochou, nebo ostatní plochou). Pokud se jedná o druhy pozemku mimo zemědělský půdní fond, není plocha předmětem stanoviska orgánu ochrany ZPF.

V návaznosti na koupaliště je navrhována plocha Z13.7 (podle tabulkové části K13.7) – plocha ochranné zeleně – 0,4190 ha, z toho 0,1660 ha zábor ZPF. S plochou souhlasíme.

Z2.4 – plocha pro smíšenou obytnou zástavbu – venkovskou – 0,3690 ha, na půdách v I. třídě ochrany. Plocha byla řešena již ve změně č. 2 ÚP Okříšky. K lokalitě (tehdy Z2/2) bylo vydáno následující stanovisko (KUJI 10763/2012, ze dne 13. 2. 2012): „Z2/2 - plocha nízkopodlažního bydlení – 0,12 ha, na půdách v I. třídě ochrany. Lokalita rozšiřuje zastavitelné území na plochy vysoce chráněných půd, narušuje stávající organizaci a obhospodařování intenzivně zemědělsky využívaného celku půd. Nemá zcela přímou vazbu na zastavěné území obce a nachází se v lokalitě mimo požadované rozvojové oblasti. Lokalita nedisponuje odpovídajícím vybavením sítěmi dopravní ani technické infrastruktury. Jedná se o individuální požadavek vlastníka pozemku, který požaduje realizaci objektu bydlení na vlastních pozemcích, které se nacházejí v nepřímé návaznosti na vlastním současně trvale obývané objekty bydlení. V rámci platného územního plánu Okříšky je využito cca 40% ploch pro výstavbu RD (tzn. cca 47 RD je možné ještě na stávajících zastavitelných plochách platného ÚP postavit). Z výše uvedených důvodů a pro rozpor s § 4 zákona nelze k ploše udělit kladné stanovisko.“ Z platného ÚP byly do projednávaného ÚP převzaty plochy pro bydlení. Byly navrženy i nové plochy, které jsou však z pohledu ochrany zemědělského půdního fondu, zejména z pohledu § 4 zákona (zábor vysoce chráněných půd, narušení organizace zemědělského půdního fondu), výhodnější. V lokalitě „Loudilka“ je vymezeno zastavěné území. Toto území není podle našeho názoru plně využité, proto není odůvodněn zábor další vysoce chráněné půdy. Při zkoumání návrhu ÚP a skutečností obecně známých bylo zjištěno, že na části požadované lokality je umístěna blíže nespecifikovaná stavba. V případě dalšího projednávání plochy požadujeme doložit pravomocné písemnosti, na základě kterých byla stavba umístěna. Z výše uvedených důvodů není k celé ploše uděleno kladné stanovisko.

Stanovisko dotčeného orgánu k variantě B návrhu Územního plánu Okříšky z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

Č.j.: KUJI 31774/2014

OZP 292/2010

Datum: 13.05.2014

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán dle § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na základě žádosti o nové stanovisko, kterou jsme obdrželi dne 22. 4. 2014, vydává stanovisko dle § 5 odst. 2 zákona k návrhu územního plánu ve variantě B:

K variantě B návrhu města Okříšky se neuděluje kladné stanovisko (k ploše Z2.4).

Odůvodnění:

Návrh územního plánu zpracoval DISprojekt s.r.o., Havlíčkově nábřeží 37, 674 01 Třebíč, datum zpracování 11/2013, číslo zakázky 25/2012.

Návrh ÚP Okříšky přebírá plochy (vymezené jako zastavitelné) z původního ÚPO Okříšky ve znění změn č. 1 - 2 po vyhodnocení jejich využití a následné další využitelnosti. Převzetí je odůvodněno zachováním právního stavu v území s přihlédnutím k ustanovením § 102 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Jedná se o návrhové plochy: Z1.1, 1.2, 2.1, 2.5, 3.1, 4.1, 6.1, 7.6, 9.1, 9.2, 10.1, 10.2, 10.3, 10.4, 11.1, 13.1, 13.2, 13.4, 13.6. S plochami souhlasíme.

Plochy pro bydlení Z2.2, 2.3, 3.2, 3.3 – na půdách ve III., IV. a v V. třídě ochrany, celkem 7,767 ha. Plochy pro 64 RD, navazují na zastavěné území obce, nevznikají obtížně obhospodařovatelné pozemky. Plocha 2.3 navazuje na zástavbu sousední obce Přibyslavice. Plocha Z3.3 ve II. etapě výstavby. S plochami souhlasíme.

V návaznosti na variantní řešení obchvatu městyse dochází k variantnímu řešení lokality stávajícího koupaliště. Ve variantě B je koupaliště řešeno jako plochy K2.9, P8.1 a P8.2 – plocha smíšená nezastavěného území. S plochami souhlasíme.

U ostatních ploch navržených v ÚP (kromě plochy Z2.4) nebyl shledán rozpor s § 4 zákona, proto s plochami souhlasíme.

Plocha obchvatu ve variantě B – umístění blíže k zastavěnému území obce, kratší koridor – 2380 m pro jihozápadní část (7.1 – přeložka silnice II/405) a 912 m pro východní část obchvatu (7.5 – přeložka silnice III/40510). Navrhovaná trasa (Z7.1 – Z7.5) prochází územím s co nejmenším zásahem do existující meliorační soustavy, jedná se o plochu o výměře 8,528 ha, z toho 7,497 ha zemědělské půdy v I. (2,254 ha), II. (0,1620 ha), III., IV. a v V. třídě ochrany. Trasa se vyhýbá protieroznímu opatření – suchému poldru. S plochou na základě § 4 zákona souhlasíme.

Z2.4 – plocha pro smíšenou obytnou zástavbu – venkovskou – 0,3690 ha, na půdách v I. třídě ochrany. Plocha byla řešena již ve změně č. 2 ÚP Okříšky. K lokalitě (tehdy Z2/2) bylo vydáno následující stanovisko (KUJI 10763/2012, ze dne 13. 2. 2012): „Z2/2 - plocha nízkopodlažního bydlení – 0,12 ha, na půdách v I. třídě ochrany. Lokalita rozšiřuje zastavitelné území na plochy vysoce chráněných půd, narušuje stávající organizaci a obhospodařování intenzivně zemědělsky využívaného celku půd. Nemá zcela přímou vazbu na zastavěné území obce a nachází se v lokalitě mimo požadované rozvojové oblasti. Lokalita nedisponuje odpovídajícím vybavením sítěmi dopravní ani technické infrastruktury. Jedná se o individuální požadavek vlastníka pozemku, který požaduje realizaci objektu bydlení na vlastních pozemcích, které se nacházejí v nepřímé návaznosti na vlastníkem současně trvale obývané objekty bydlení. V rámci platného územního plánu Okříšky je využito cca 40% ploch pro výstavbu RD (tzn. cca 47 RD je možné ještě na stávajících zastavitelných plochách platného ÚP postavit). Z výše uvedených důvodů a pro rozpor s § 4 zákona nelze k ploše udělit kladné stanovisko.“ Z platného ÚP byly do projednávaného ÚP převzaty plochy pro bydlení. Byly navrženy i nové plochy, které jsou však z pohledu ochrany zemědělského půdního fondu, zejména z pohledu § 4 zákona (zábor vysoce chráněných půd, narušení organizace zemědělského půdního fondu), výhodnější. V lokalitě „Loudilka“ je vymezeno zastavěné území. Toto území není podle našeho názoru plně využité, proto není odůvodněn zábor další vysoce chráněné půdy. Při zkoumání návrhu ÚP a skutečností obecně známých bylo zjištěno, že na části požadované lokality je umístěna blíže nespecifikovaná stavba. V případě dalšího projednávání plochy požadujeme doložit pravomocné písemnosti, na základě kterých byla stavba umístěna. Z výše uvedených důvodů není k celé ploše uděleno kladné stanovisko.

Vyhodnocení: Koridory přeložek silnic II/405 a III/40510 budou řešeny jako územní rezerva. Dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (Krajský úřad Kraje Vysočina – odbor životního prostředí, odd. ochrany přírodních zdrojů) ve svém stanovisku naopak nesouhlasí s variantou A návrhu Územního plánu Okříšky. Trasa pro přeložku II/405 prochází navrženými plochami pro realizaci lokálního ÚSES a stávající plochou pro protierozní opatření – suchý poldr. Realizaci přeložky silnice II/405 by stávající protierozní opatření – suchý poldr – postrádal smysl, v územně plánovací dokumentaci není řešena propustnost pro povrchovou vodu, která by se vzhledem ke konfiguraci terénu shromažďovala před tělesem pozemní komunikace. V souvislosti s koridorem pro přeložku III/40510 naopak ve variantě A dochází k oddělení stávajícího objektu rodinného domu na pozemku p.č. 341/23 v k.ú. Nové Petrovice, který dosud není zapsán v katastru nemovitostí.

Dotčený orgán sice souhlasí s koridory pro přeložku silnic II. a III. třídy dle varianty B návrhu Územního plánu Okříšky, trasa pro přeložku II/405 však v této variantě prochází přes samotnou hráz stávajícího suchého poldru.

K problematice výběru varianty návrhu Územního plánu Okříšky se konalo dne 16.06.2014 v Jihlavě (Odbor životního prostředí a zemědělství). Jednání se zúčastnil pořizovatel, určený zastupitel, zástupce dotčeného orgánu z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany přírody a krajiny – Ing. Salichová, a zástupci krajského úřadu jako nadřízeného orgánu – Ing. Průža a Ing. Zapletal. Předmětem

jednání byl další postup při pořizování Územního plánu Okříšky. Zúčastnění se nejprve zabývali stanoviskem dotčeného orgánu z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, následně se diskuse týkala všech stanovisek dotčených orgánů, nadřízeného orgánu a připomínky sousední obce. Závěrem jednání se zúčastnění dohodli na v současnosti neoptimálnější řešení. Vzhledem k tomu, že není hotova podrobnější dokumentace, není podrobně řešena propustnost krajiny pro živočichy a odtok povrchové vody a na základě prakticky protichůdných stanovisek dotčených orgánů k variantě A a variantě B přeložek silnic II/405 a III/40510, budou přeložky silnic převedeny z koridorů dopravní infrastruktury do koridorů územních rezerv. Podrobnější dokumentaci je nutno prověřit nejvhodnější trasování přeložek uvedených silnic tak, aby bylo vyhověno zájmům všech dotčených orgánů, krajského úřadu jako nadřízeného orgánu a požadavku sousední obce Petrovice – co nejmenší mírou zasáhnout její území. V souvislosti s požadovaným zachováním celistvosti území sousední obce Petrovice a území samotného městyse Okříšky (viz oddělení zastavitelné plochy) je třeba podrobněji prověřit vedení směrových oblouků přeložky silnice III/40510. Veřejnost v hojné míře využila možnosti připomínkovat návrh Územního plánu Okříšky.

Do doby prověření a nalezení neoptimálnější varianty přeložek silnic II/405 a III/40510 budou v územně plánovací dokumentaci obce vymezeny územní rezervy pro umístění staveb dopravní infrastruktury.

Na základě požadavku krajského úřadu jako nadřízeného orgánu (viz níže) a požadavku pořizovatele s ohledem na obsah některých připomínek veřejnosti k návrhu Územního plánu Okříšky je požadováno provést revizi vymezení zastavěného území v celém správním území a případně provést aktualizaci hranice zastavěného území dle § 58 stavebního zákona. Jak uvádí dotčený orgán ve svých stanoviscích, dle jeho názoru není zastavěné území v lokalitě Loudilka plně využito. V případě, že bude v rámci prověření v souladu s § 58 stavebního zákona vymezení zastavěného území redukována plocha zastavěného území (plochy SV – plochy smíšené venkovské) je možno opětovně prověřit řádně odůvodněnou zastavitelnou plochu Z2.4, v souladu s požadavky dotčeného orgánu.

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství

Č.j.: KUJI 8713/2014
OLVHZ 1151/2012 Sv-4
Datum: 11.02.2014

Z hlediska působnosti krajského úřadu podle § 48a, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“).

Z předloženého návrhu vyplývá, že by na pozemky určené k plnění funkcí lesa měly být umísťovány rekreační či sportovní stavby, také se nejedná o územní plán obce s rozšířenou působností, z tohoto důvodu nemá krajský úřad, jako orgán státní správy lesů k předloženému návrhu připomínek.

Komentář pořizovatele: Dotčený orgán ve svém stanovisku samostatně neposoudil každou variantu návrhu ÚP Okříšky dle znění § 4 odst. 3 stavebního zákona. Pořizovatel jej tedy požádal o nové stanovisko a navrhl dotčenému orgánu dohodu (písemnost čj. ORÚP 29737/14 – SPIS 2399/2012/FS). Výsledkem řešení této dohody je nové stanovisko dotčeného orgánu, které obsahuje posouzení každé varianty návrhu Územního plánu Okříšky.

Č.j.: KUJI 27505/2014
OLVHZ 1151/2012 Sv-7
Datum: 05.05.2014

Z hlediska působnosti krajského úřadu podle § 48a, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“).

Z předloženého návrhu varianty A i B nevyplývá, že by na pozemky určené k plnění funkcí lesa měly být umísťovány rekreační či sportovní stavby, také se nejedná o územní plán obce s rozšířenou působností, z tohoto důvodu nemá krajský úřad, jako orgán státní správy lesů k předloženému návrhu připomínek.

Vyhodnocení: Ze stanoviska nevyplývají žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství

Č.j.: KUJI 8713/2014
OLVHZ 1151/2012 Sv-4
Datum: 11.02.2014

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Do působnosti krajského úřadu podle § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona patří uplatňovat stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Vyjadřovat se ke společnému jednání o návrhu Územního plánu kamenná je v kompetenci příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností, tj. Městského řadu Třebíč, odboru životního prostředí.

Komentář pořizovatele: Dotčený orgán ve svém stanovisku samostatně neposoudil každou variantu návrhu ÚP Okříšky dle znění § 4 odst. 3 stavebního zákona. Pořizovatel jej tedy požádal o nové stanovisko a navrhl dotčenému orgánu dohodu (písemnost čj. ORÚP 29737/14 – SPIS 2399/2012/FS). Výsledkem řešení této dohody je nové stanovisko dotčeného orgánu, které obsahuje posouzení každé varianty návrhu Územního plánu Okříšky.

Č.j.: KUJI 27505/2014
OLVHZ 1151/2012 Sv-7
Datum: 05.05.2014

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad se z hlediska vodního zákona vyjádřil ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Okříšky dne 11.02.2014 pod č.j. KUJI 8713/2014, sp.zn. OLVHZ 1151/2012 Sv-4. Ve vyjádření bylo uvedeno následující: „Do působnosti krajského úřadu podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona patří uplatňovat stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Vyjadřovat se ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Okříšky je v kompetenci příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností, tj. Městského úřadu Třebíč, odboru životního prostředí“. Krajský úřad se zde vyjádřil k územnímu plánu jako celku a sdělil, že není příslušným orgánem, který by měl v této věci vydávat příslušné vyjádření. Z hlediska vodního zákona se proto krajský úřad nebude vyjadřovat ani k jedné z navržených variant.

Vyhodnocení: Jak Ing. Pokorná ve svém stanovisku správně uvedla, krajský úřad v souladu s § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona uplatňuje stanoviska pouze k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Městys Okříšky nepořizuje zásady územního rozvoje, ani není obcí s rozšířenou působností. Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí byl při projednávání návrhu územního plánu obesaán.

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství

Č.j.: KUJI 11478/2014
OZP 292/2010

Datum: 14.02.2014

Dotčený orgán ve svém stanovisku z hlediska ochrany přírody a krajiny sdělil následující:

Jako příslušný správní orgán podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem souhlasíme a upřednostňujeme variantu B.

Odůvodnění:

(...)

Z předložených variant řešení jihozápadního a východního obchvatu obce je z pohledu ochrany přírody a krajiny výhodnější varianta B. V případě varianty A dochází k zásahu do vymezeného koridoru lokálního ÚSES, do vodních prvků v krajině a do uskutečněných protierozních opatření.

Upozorňujeme, že věcně a místně příslušným orgánem ochrany krajiny a přírody z hlediska lokálních ÚSES, významných krajinných prvků a dalších zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny je Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí.

Komentář pořizovatele: Dotčený orgán ve svém stanovisku samostatně neposoudil každou variantu návrhu ÚP Okříšky dle znění § 4 odst. 3 stavebního zákona. Pořizovatel jej tedy požádal o nové stanovisko a navrhl dotčenému orgánu dohodu (písemnost čj. ORÚP 29634/14 – SPIS 2399/2012/FS). Výsledkem řešení této dohody jsou nová stanoviska dotčeného orgánu z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny.

Stanovisko dotčeného orgánu k variantě A návrhu Územního plánu Okříšky z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Č.j.: KUJI 31775/2014

OZP 292/2010

Datum: 13.05.2014

(...) jako příslušný správní orgán podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o OPK“), na základě žádosti o nové stanovisko (...) vydává stanoviska z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem k návrhu územního plánu.

(...) S předloženým návrhem ve variantě A souhlasíme.

Odůvodnění:

(...) Návrh ÚP jsme zhodnotili z hlediska dotčení zájmů chráněných zákonem o OPK, tyto zájmy jsou uvedeny zejména v § 2 odst. 2 zákona o OPK. Věcně jsme posuzovali dotčení jednotlivých institutů ochrany přírody a krajiny, zejména pak podle § 4 odst. 1 a § 59 územní systém ekologické stability, § 34 přírodní rezervace, § 36 přírodní památka, § 45c ochrana evropsky významných lokalit (EVL), § 45e ptačí oblasti, §49 ochrana zvláště chráněných rostlin, § 50 ochrana zvláště chráněných živočichů apod.

Územní plán vymezuje skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) pouze na lokální úrovni. V řešeném území se nenachází žádná vyhlášená chráněná území.

Předložený návrh respektuje zájmy ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v působnosti Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství.

Upozorňujeme, že věcně a místně příslušným orgánem ochrany krajiny a přírody z hlediska lokálních ÚSES, významných krajinných prvků a dalších zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny je Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí.

Stanovisko dotčeného orgánu k variantě B návrhu Územního plánu Okříšky z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Č.j.: KUJI 31778/2014

OZP 292/2010

Datum: 13.05.2014

(...) jako příslušný správní orgán podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o OPK“), na základě žádosti o nové stanovisko (...) vydává stanoviska z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem k návrhu územního plnu.

(...) S předloženým návrhem ve variantě B souhlasíme.

Odůvodnění:

(...) Návrh ÚP jsme zhodnotili z hlediska dotčení zájmů chráněných zákonem o OPK, tyto zájmy jsou uvedeny zejména v § 2 odst. 2 zákona o OPK. Věcně jsme posuzovali dotčení jednotlivých institutů ochrany přírody a krajiny, zejména pak podle § 4 odst. 1 a § 59 územní systém ekologické stability, § 34 přírodní rezervace, § 36 přírodní památka, § 45c ochrana evropsky významných lokalit (EVL), § 45e ptačí oblasti, §49 ochrana zvláště chráněných rostlin, § 50 ochrana zvláště chráněných živočichů apod.

Územní plán vymezuje skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) pouze na lokální úrovni. V řešeném území se nenachází žádná vyhlášená chráněná území.

Předložený návrh respektuje zájmy ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v působnosti Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství.

Upozorňujeme, že věcně a místně příslušným orgánem ochrany krajiny a přírody z hlediska lokálních ÚSES, významných krajinných prvků a dalších zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny je Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí.

Vyhodnocení: Dotčený orgán vydal souhlasné stanovisko k variantě A návrhu Územního plánu Okříšky z hlediska ochrany přírody a krajiny. Dotčený orgán vydal souhlasné stanovisko k variantě B návrhu Územního plánu Okříšky z hlediska ochrany přírody a krajiny. Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí byl při projednávání návrhu Územního plánu Okříšky obeslán.

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství

Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska ochrany ovzduší.

Komentář pořizovatele: Dotčený orgán ve věci ochrany ovzduší byl přizván k projednávání návrhu Územního plánu Okříšky. V zákonem stanovené lhůtě neuplatnil své stanovisko. Odůvodnění návrhu územního plánu obsahuje části týkající se ochrany ovzduší, které se řídí zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění. Územním plánem je respektován "Program ke zlepšení kvality ovzduší kraje Vysočina" ve znění 3. aktualizace (2012), jehož cílem je dosažení a plnění imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, ekosystémů a vegetace. V rámci řešeného území nejsou analytickou částí "Programu" vyhodnoceny žádné ukazatele neplnění imisních limitů a nejsou navržena žádná opatření ke zlepšení ochrany ovzduší.

Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí, ochrana přírody a krajiny

Č.j.: OŽP 61335/14 – SPIS 9784/2014/UP

Datum: 24.01.2014

Ochrana přírody a krajiny dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. K předloženému návrhu ÚP Okříšky (varianta A a varianta B) nejsou z hlediska ochrany přírody připomínky.

Komentář pořizovatele: Dotčený orgán ve svém stanovisku sice sdělil, že se vyjadřuje k variantám A a B, stanovisko však neobsahovalo náležitosti jemu příslušející. Pořizovatel jej tedy požádal o nové stanovisko a navrhl dotčenému orgánu dohodu (písemnost čj. ORÚP 33791/14 – SPIS 2399/2012/FS, ORÚP 33798/14 – SPIS 2399/2012/FS, ORÚP 33802/14 – SPIS 2399/2012/FS a čj. ORÚP 33803/14 – SPIS 2399/2012/FS). Výsledkem řešení této dohody jsou nová stanoviska dotčeného orgánu.

Č.j.: OŽP 33985/14 – SPIS 6951/2014/Kou

Datum: 12.05.2014

(...) jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle ustanovení § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zák. č. 114/1992 Sb.), ve věci projednání návrhu Územního plánu Okříšky vydává toto stanovisko:

S předloženým návrhem Územního plánu Okříšky souhlasíme, a to ve variantě A i ve variantě B.

Předložená dokumentace nepředpokládá dotčení zájmů ochrany přírody, za předpokladu, že křížení navrhovaného obchvatu obce (ve variantě A i B) s prvky ÚSES bude řečeno tak, aby byla zachována funkčnost biokoridorů jako migračních tras živočichů mezi biocentry.

Odůvodnění:

(...) Jednotlivé body předložené dokumentace byly posouzeny z hlediska dotčení jednotlivých aspektů ochrany přírody a krajiny – významné krajinné prvky (§4 zák. č. 114/1992 Sb.), krajinný ráz (§ 12 zák. č. 114/1992 Sb.), územní systém ekologické stability (! 59 zák. č. 114/1992 Sb.) a další.

Trasa navrhovaného obchvatu obce (ve variantě A i B) kříží v několika místech trasu lokálních biokoridorů, proto je nezbytné toto křížení řešit tak, aby byla zachována funkčnost biokoridorů jako migračních tras živočichů mezi biocentry.

Lze konstatovat, že předložený návrh respektuje zájmy ochrany přírody dle zák. č. 114/1992 Sb., v působnosti MěÚ Třebíč, odboru ŽP.

Vyhodnocení: Dle návrhu Územního plánu Okříšky s prvky lokální úrovně systému ekologické stability kříží pouze variantní řešení přeložky silnice II/405. Ve variantách A i B návrhu Územního plánu Okříšky budou koridory dopravní infrastruktury pro přeložku silnice II/405 podmíněně přípustné, bude zachována funkčnost biokoridorů jako migračních tras živočichů mezi biocentry.

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu Okříšek však budou varianty přeložek silnic II. a III. třídy převedeny do ploch územních rezerv. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Současně však plocha plochy a koridy územních rezerv neumožňují využít zahrnutou plochu bez změny územního plánu. Změnu plochy (koridoru) územní rezervy na zastavitelnou (a tudíž využitelnou) plochu (popř. koridor dopravní infrastruktury) lze provést novou územně plánovací dokumentací (tedy změnou územního plánu, nebo vydáním územního plánu). Požadavek dotčeného orgánu k využití koridorů pro umístění staveb dotčených orgánů tedy nelze uplatnit k plochám a koridorům územní rezervy.

Při pořizování další územně plánovací dokumentace městyse (např. změny územního plánu), která bude např. řešit i změnu koridorů územních rezerv na koridor dopravní infrastruktury, bude postupováno v souladu se stavebním zákonem.

Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí, vodní hospodářství

Č.j.: OŽP 61335/14 – SPIS 9784/2014/UP

Datum: 24.01.2014

Vodní hospodářství dle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Následující stanovisko je platné jak pro variantu A, tak i pro variantu B.

V obci je vybudovaná ČOV a z velké části jednotná kanalizace. Vodoprávní úřad upozorňuje, že vzhledem k technickému stavu ČOV je třeba řešit intenzifikaci ČOV včetně jejího vybavení technologickým stupněm pro odstraňování fosforu, jelikož jde o obec s ČOV v kategorii počtu nad 2000 EO a současná technologie čištění není v souladu s nařízením vlády č. 61/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Dále vodoprávní úřad upozorňuje, že obci bude povoleno vypouštění odpadních vod do stávající netěsné jednotné kanalizace a po předčištění na stávající ČOV do vod povrchových pouze s omezenou dobou platnosti, do 31.12.2015, a že bude nutné navrhnout a předložit termín, do kdy dojde k vybudování nových stok pouze splaškové kanalizace, a to alespoň u páteřních stok, aby došlo k omezení nátok balastních vod do této kanalizace. Nebude možné i nadále vypouštět odpadní vody v množství a jakosti, které nebudou v souladu s platnými předpisy.

Stejně tak je třeba řešit výstavbu veřejné kanalizace v nových lokalitách pouze oddílnou kanalizací, nově plánovaná výstavba musí být řešena tak, aby bylo možné všechny srážkové vody zasakovat, případně využívat pro potřebu provozu jednotlivých objektů v souladu s ustanovením § 5 vodního zákona. Výstavbou nesmí dojít ke změně odtokových parametrů v lokalitě.

Návrh změny územního plánu musí být v souladu se schváleným Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací pro Kraj Vysočina.

Je třeba respektovat manipulační prostor podél břehové čáry vodních toků pro jejich údržbu, v případě zásahu do vodního toku je nutné předložit návrh příslušnému správci doku k vyjádření.

Komentář pořizovatele: Dotčený orgán ve svém stanovisku sice sdělil, že se vyjadřuje k variantám A a B, stanovisko však neobsahovalo náležitosti jemu příslušející. Pořizovatel jej tedy požádal o nové stanovisko a navrhl dotčenému orgánu dohodu (písemnost čj. ORÚP 33791/14 – SPIS 2399/2012/FS, ORÚP 33798/14 – SPIS 2399/2012/FS, ORÚP 33802/14 – SPIS 2399/2012/FS a čj. ORÚP 33803/14 – SPIS 2399/2012/FS). Výsledkem řešení této dohody jsou nová stanoviska dotčeného orgánu.

Č.j.: OŽP 42297/14 – SPIS OŽP 8530/2014/Kr

Datum: 12.06.2014

(...)jako vodoprávní úřad příslušný podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen "vodní zákon"), ve znění pozdějších předpisů, místně příslušný podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), k oznámení Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení územního plánování, ve věci projednání návrhu Územního plánu Okříšky (varianta A a varianta B) vydává následující stanovisko:

S předloženým návrhem Územního plánu Okříšky (varianta A i varianta B) souhlasíme s následujícími podmínkami:

- V obci je provozována ČOV (nad 2000 EO), povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových vydává vodoprávní úřad, který je povinen v rámci tohoto povolení přihlížet v souladu s ustanovením § 38 odst. 3, odst. 8 a odst. 9 vodního zákona k použití nejlepší dostupné technologie v oblasti zneškodňování odpadních vod (BAT) a stanovit nejvýše přípustné hodnoty jejich množství a znečištění v souladu s nařízením vlády 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do vod podzemních a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů (dále „jen nařízení vlády“). Vzhledem k technickému stavu a stáří ČOV zde nejsou tyto podmínky už v současné době plněny. Rámcová směrnice 2000/60/ES stanovuje zajištění dobré kvality povrchových vod, ke kterému se Česká republika zavázala a byly zapracovány do výše uvedeného nařízení vlády, kdy vodoprávní úřad je vázán při povolování vedle ukazatelů stavu vody ve

vodním toku i normami environmentální kvality, tedy že povolení lze vydat za použití BAT nebo výpočtem emisních limitů kombinovaným způsobem tzn. při splnění požadavků plynoucích z evropské legislativy na dosažení dobrého stavu vodních útvarů. Rámcová směrnice o vodách byla promítnuta do plánování v oblasti vod, kdy jsou v souladu s ustanovením § 23 vodního zákona pořizovány tzv. Plány povodí. Stanovené druhé šestileté období v plánování v oblasti vod končí rokem 2015, kdy bude v souladu s touto směrnicí vyhodnocen stav všech vodních útvarů a zajištěny programy opatření ke zlepšení těchto vodních útvarů. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že v souladu s výše uvedeným nařízením vlády, při současném technickém stavu ČOV, je třeba řešit intenzifikaci ČOV včetně jejího vybavení technologickým stupněm pro odstraňování fosforu, jelikož jde o obec s ČOV v kategorii počtu nad 2000 EO a povolení k vypouštění odpadních vod bude s omezenou dobou platnosti do 31.12.2015.

- Výstavbu v nových lokalitách provádět pouze oddílnou kanalizací, srážkové vody zasakovat, případně využívat pro potřebu provozu jednotlivých objektů v souladu s ustanovením § 5 vodního zákona.

Odůvodnění:

Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, obdržel od Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení územního plánování oznámení o veřejném projednání návrhu Územního plánu Okříšky (varianta A a varianta B). Z dostupných podkladů a po prostudování návrhu územního plánu došel vodoprávní úřad, který je dotčeným orgánem dle ustanovení § 106 odst. 2 vodního zákona, k závěru, že se nepředpokládá při respektování výše uvedených podmínek negativní dotčení dalších vodohospodářských zájmů, ani dalších zájmů dotčených jednotlivými ustanoveními vodního zákona. Nepředpokládá se negativní dopad na stávající stav podzemních nebo povrchových vod. V projednávaném území nebylo vyhlášeno záplavové území pro žádný vodní tok, ani nebylo stanoveno žádné ochranné pásmo vodního zdroje. Podklady nepředpokládají dotčení pozemků, na nichž se nachází koryta vodních toků, jsou respektovány požadavky správců vodních toků. Měl by být respektován schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Kraje Vysočina. Podklady by neměly být v rozporu s Generelem území chráněných pro akumulaci povrchových vod, ani se stanovenými cíli ochrany vod v plánech povodí.

Vyhodnocení: Dotčený orgán nejprve uvedl informace týkající se způsobu likvidace odpadních vod městyse Okříšky. Požaduje také řešit intenzifikaci čistírny odpadních vod. Pořizovatel uvádí, že ČOV městyse Okříšky se nachází na území sousední obce v k.ú. Petrovice u Třebíče. Dle § 43 odst. 4 stavebního zákona se územní plán zpracovává pro celé území obce, z čehož lze vyvodit, že nelze řešit území sousední obce. Nicméně v odůvodnění návrhu Územního plánu Okříšky je v rámci odůvodnění koncepce technické infrastruktury uvedeno, že stávající kanalizační síť je z velké části netěsná vlivem nekvalitního potrubí a je nezbytná její rekonstrukce. Stejně tak je uvedeno, že předpokládaný zvýšený přítok s ohledem na rozvojové tendence městyse byl posouzen „studii zkapacitnění ČOV Okříšky“, závěry studie předpokládají možné zkapacitnění úpravou technologie čištění odpadních vod bez potřeby územního rozšíření vlastního zařízení.

Návrh Územního plánu Okříšky bude upraven v souladu s požadavkem na likvidaci odpadních vod oddílnou kanalizací v zastavitelných plochách.

Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí, lesní hospodářství

Č.j.: OŽP 61335/14 – SPIS 9784/2014/UP
Datum: 24.01.2014

Ochrana PUPFL dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon). K předloženému návrhu ÚP Okříšky (varianta A a varianta B) nejsou z hlediska ochrany PUPFL připomínky.

Komentář pořizovatele: Dotčený orgán ve svém stanovisku sice sdělil, že se vyjadřuje k variantám A a B, stanovisko však neobsahovalo náležitosti jemu příslušející. Pořizovatel jej tedy požádal o nové

stanovisko a navrhl dotčenému orgánu dohodu (písemnost čj. ORÚP 33791/14 – SPIS 2399/2012/FS, ORÚP 33798/14 – SPIS 2399/2012/FS, ORÚP 33802/14 – SPIS 2399/2012/FS a čj. ORÚP 33803/14 – SPIS 2399/2012/FS). Výsledkem řešení této dohody jsou nová stanoviska dotčeného orgánu.

Č.j.: OŽP 33984/14 – SPIS 7643/2014/Ro

Datum: 27.05.2014

(...) věcně a místně příslušný dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (dále „lesní zákon“) a § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále „správní řád“) vydává k návrhu Územního plánu Okříšky následující stanovisko:

S předloženým návrhem Územního plánu Okříšky souhlasíme, a to ve variantě A i ve variantě B. Není zásadní rozdíl v jednotlivých variantách, co se týče záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Odůvodnění:

(...) jako příslušný orgán státní správy lesů dle § 14 odst. 2 písm. b) lesního zákona, obdržel žádost o nové stanovisko k návrhu Územního plánu Okříšky – řešení ve variantách A a B. předložený návrh prověřil z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., zejména s ohledem na ustanovení § 13 lesního zákona a k jednotlivým variantám nemá připomínky.

Vyhodnocení: V obou variantách návrhu územního plánu je navržen zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to pro plochy dopravní infrastruktury – silniční. K odnětí je navržena jen nejnutnější a odůvodněná plocha PUPFL, a to výlučně v souvislosti s návrhem koridorů dopravní infrastruktury.

Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí, odpadové hospodářství

Č.j.: OŽP 61335/14 – SPIS 9784/2014/UP

Datum: 24.01.2014

Odpadové hospodářství dle § 79 odst. 1 písm. j) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. K předloženému návrhu ÚP Okříšky (varianta A a varianta B) nejsou z hlediska odpadového hospodářství připomínky.

Komentář pořizovatele: Dotčený orgán ve svém stanovisku sice sdělil, že se vyjadřuje k variantám A a B, stanovisko však neobsahovalo náležitosti jemu příslušející. Pořizovatel jej tedy požádal o nové stanovisko a navrhl dotčenému orgánu dohodu (písemnost čj. ORÚP 33791/14 – SPIS 2399/2012/FS, ORÚP 33798/14 – SPIS 2399/2012/FS, ORÚP 33802/14 – SPIS 2399/2012/FS a čj. ORÚP 33803/14 – SPIS 2399/2012/FS). Výsledkem řešení této dohody jsou nová stanoviska dotčeného orgánu.

Č.j.: OŽP 33982/14 – SPIS 6982/2014/SI

Datum: 13.05.2014

(...) věcně a místně příslušný dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění (dále jen „zákon o odpadech“) a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, vydává stanovisko k návrhu Územního plánu Okříšky – řešení ve variantách A a B:

Souhlasí s návrhem varianty A i B, neboť obě varianty vymezují totožnou návrhovou plochu pro technické infrastruktury TO – plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady (ve stejné lokalitě a o stejné výměře záboru), které nejsou blíže specifikovány.

Odůvodnění:

(...) správní orgán vydává na základě předložených podkladů toto souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení: Návrh územního plánu v obou variantách vymezuje přestavbovou plochu technické infrastruktury TO – plocha pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady. Tato plocha je vymezena

monofunkčně z důvodu jejího jedinečného funkčního postavení v urbanistické struktuře sídla. Územní plán dle § 43 odst. 1 stavebního zákona stanovuje koncepci veřejné infrastruktury, kterou se dle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona bod 2 rozumí také technická infrastruktura – stavby a zařízení pro nakládání s odpady.

Městský úřad Třebíč, Odbor školství a kultury (úsek památkové péče)

Č.j.: OŠK 61486/13 – SPIS 2228/2014/OI

Datum: 12.02.2014

(...) jako příslušný orgán státní památkové péče uplatňuje podle ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o památkové péči“) ve věci projednání návrhu Územního plánu Okříšky toto stanovisko.

K návrhu Územního plánu Okříšky (...) uplatňuje městský úřad z hlediska ochrany zájmů státní památkové péče následující připomínku.

V textové části „Odůvodnění – G2.5 – Koncepce ochrany a rozvoje historických a kulturních hodnot území“ je v části věnované „Ochráně tradičních urbanistických a architektonických hodnot území“ uveden nepřesný údaj týkající se památkové ochrany sochy Sv. Jana Nepomuckého v areálu kostela. V textu je uvedeno, že předmětná socha není evidována jako kulturní památka, z důvodu jejího kulturního a urbanistického významu je označena za památku „místního významu“. Skutečnost je však taková, že dle evidenčních údajů Ústředního seznamu kulturních památek ČR je předmětná socha součástí nemovité kulturní památky, kostela Panny Marie, č. rejstříku ÚSKP ČR 22881/7-2943. Ve smyslu výše uvedeného požaduje městský úřad provedení dílčí korekce příslušné části textu projednávané územně plánovací dokumentace.

Nad rámec výše uvedené připomínky nemá městský úřad žádné další připomínky s tím, že z hlediska zájmů státní památkové péče jsou akceptovatelné obě předkládané varianty A i B návrhu Územního plánu Okříšky.

Odůvodnění:

Na území obce Okříšky (k.ú. Okříšky, k.ú. Nové Petrovice, okres Třebíč) se v současnosti nacházejí tři nemovité kulturní památky. V řešeném území se v současnosti nenachází žádná národní kulturní památka, památková rezervace, památková zóna, krajinná památková zóna, památka světového kulturního dědictví UNESCO či ochranné pásmo nemovité kulturní památky. Na existenci a nezbytnost ochrany nemovitých kulturních památek je poukázáno jak v textové, tak i v grafické části posuzované územně plánovací dokumentace. Textová i grafická část obsahují odkazy na existenci území s archeologickými nálezy vč. upozornění na povinnosti vyplývající stavebníkům a dalším povinným osobám z příslušných ustanovení části třetí zákona o památkové péči. Výše uvedená připomínka, resp. požadavek na provedení korekce textu projednávané části územně plánovací dokumentace vychází ze skutečnosti, že v části textu Odůvodnění – část G.2.5. – „Koncepce urbanistických a architektonických hodnot území. Do kategorie památek místního významu zahrnuta také socha sv. Jana Nepomuckého v areálu kostela, a to s odůvodněním, že se nejedná o evidovanou kulturní památku. Dle evidenčních údajů Ústředního seznamu kulturních památek ČR je však předmětná socha součástí nemovité kulturní památky, kostela Panny Marie, č. rejstříku ÚSKP ČR 22881/7-2943 (před tzv. Generální aktualizací byla socha samostatně evidovanou nemovitou kulturní památkou). Na tuto skutečnost městský úřad již upozornil při projednávání návrhu zadání Územního plánu Okříšky přípisem č.j. OŠK 30126/12 – SPIS 5865/2012/OI ze dne 03.07.2012.

Městský úřad velmi pozitivně vnímá skutečnost, že aktuálně projednávaná územně plánovací dokumentace nad rámec již existující ochrany nemovitých kulturních památek a území s archeologickými nálezy směřuje také k širší ochrany dalších tradičních urbanistických a architektonických hodnot řešeného území.

Městský úřad dospěl k závěru, že zájmy státní památkové péče jsou v předmětné územně plánovací dokumentaci dostatečným způsobem respektovány a zohledněny. Z hlediska ochrany zájmů státní památkové péče považuje městský úřad za akceptovatelné obě předkládané varianty A i B návrhu Územního plánu Okříšky.

Vyhodnocení: *Varianty A a B návrhu Územního plánu Okříšky uvádí, že se v řešeném území nachází tři nemovité kulturní památky – kostel Jména Panny Marie, vodní mlýn (z toho pouze barokní štít) a zámek (areál s hospodářským dvorem). Pořizovatel si od dotčeného orgánu zajistil výpis z neveřejného seznamu nemovitých kulturních památek. Z tohoto výpisu je patrné, že socha sv. Jana Nepomuckého je součástí kostela Jména Panny Marie. S ohledem na tuto skutečnost bude upravena textová část odůvodnění, kapitola G.2.5 – socha sv. Jana Nepomuckého bude uváděna jako památka místního významu, bude uvedena jako součást nemovité kulturní památky kostel Jména Panny Marie, č. rejstříku 22881/7-2943.*

Městský úřad Třebíč, Odbor dopravy a komunálních služeb

Č.j.: OD 61427/13 – SPIS 1212/2014/St

Datum: 29.01.2014

Ve smyslu ust. § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů zaujímá toto stanovisko:

Návrh je zpracován ve dvou variantách, každou z nich posoudil správní orgán samostatně a obě varianty jsou akceptovatelné. S oběma variantami souhlasíme při splnění následujících podmínek:

1. Aktualizovat a posoudit trasy zemědělské dopravy, místní komunikací, cyklostezek a cyklotras a maximálně omezit jejich napojení na silniční síť a síť místních komunikací, tak aby vyhovovala zařazení.
2. Vyznačit ochranná pásma silnic, místních komunikací a ploch zejména na území zastavitelném, na nichž nemohou být umisťovány žádné objekty ve smyslu § 33 zákona o pozemních komunikacích
3. Pokud budou prováděny změny v okolí křižovatek v obci je třeba dostatečně vyznačit dotčené objekty, které brání rozhledu. Vyznačit a navrhnout opatření na zlepšení rozhledových poměrů stávajících křižovatek.
4. Komunikační napojení lokalit je nutno řešit v souladu s ČSN 736110, ČSN 736102 a ČSN 736101 – tj. sjednocený komunikační systém pro celé lokality s jedním komunikačním napojením na silnici.

Komentář pořizovatele: *Dotčený orgán ve svém stanovisku sice sdělil, že se vyjadřuje k variantám A a B, stanovisko však neobsahovalo náležitosti jemu příslušející. Pořizovatel jej tedy požádal o nové stanovisko a navrhl dotčenému orgánu dohodu (písemnost čj. 33804/14 – SPIS 2399/2012/FS) Výsledkem řešení této dohody je nové stanovisko dotčeného orgánu:*

Č.j.: OD 34129/14 – SPIS 1212/2014/St

Datum: 05.06.2014

(...) jako příslušný obecní úřad s rozšířenou působností, uplatňující stanoviska k územním a regulačním plánům ve věci místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací, ve smyslu § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů, zaujímá ve výše uvedené věci toto stanovisko:

Návrh je zpracován ve dvou variantách, každou z nich posoudil správní orgán samostatně. S oběma variantami A a B návrhu Územního plánu souhlasí.

Odůvodnění:

(...) Předložený návrh Územního plánu Okříšky (varianty A a B) dotčený orgán posoudil z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací. Tyto jsou řešeny v souvislosti s urbanistickou

konceptů území městysu a zajišťují obsluhu území. Stávající místní a účelové komunikace nejsou řešením návrhu Územního plánu Okříšky dotčeny. Navržené koridory a plochy dopravní infrastruktury umožňují umístění dopravních staveb místních a veřejně přístupných účelových komunikací.

Obě navrhovaná řešení jsou v souladu s požadavky zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů, a proto byl k oběma variantám vysloven souhlas.

Vyhodnocení: Ze stanoviska nevyplývají žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina – územní pracoviště Třebíč

Č.j.: KHSV/24110/2013/TR/HOK/CHro

Datum: 03.02.2014

Jako dotčený orgán dle ustanovení § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, ve smyslu § 82 odst. 2 písm. j) citovaného zákona ve spojení s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, vydává toto stanovisko:

S návrhem Územního plánu Okříšky ve variantě A se souhlasí, souhlas je však vázán ve smyslu ust. § 77 zák. č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, na splnění těchto podmínek:

Navržený obchvat varianty A bude podmíněně přípustný:

Navržený obchvat procházející intravilánem obce Okříšky lze do této lokality umístit za předpokladu, že negativně hlukově a zdraví škodlivými emisemi neovlivní stávající i navrženou okolní obytnou zástavbu.

S návrhem Územního plánu Okříšky ve variantě B se souhlasí, souhlas je však vázán ve smyslu ust. § 77 zák. č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů na splnění těchto podmínek:

Navržený obchvat varianty B bude podmíněně přípustný:

Navržený obchvat procházející intravilánem obce Okříšky lze do této lokality umístit za předpokladu, že negativně hlukově a zdraví škodlivými emisemi neovlivní stávající i navrženou okolní zástavbu.

Vyhodnocení: Dotčený orgán ve svém stanovisku k oběma variantám požaduje řešit umístění navrhovaného obchvatu vedoucím intravilánem obce jako podmíněně přípustné využití. Ze slovního spojení, které dotčený orgán použil - „obchvat procházející intravilánem“ – pořizovatel usoudil, že tato podmínka je vztahena k přeložce silnice III/45010. Tuto domněnku si pořizovatel telefonicky ověřil dne 09.06.2014 s paní Chromou, která ji potvrdila.

Na základě stanoviska dotčeného orgánu by bylo využití koridoru pro přeložku silnice III/40510 uvedeno jako podmíněně přípustné – obchvat (tedy stavbu dopravní infrastruktury) lze do této lokality umístit za předpokladu, že negativně hlukově a zdraví škodlivými emisemi neovlivní stávající i navrženou okolní bytovou zástavbu.

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu Okříšek však budou varianty přeložek silnic II. a III. třídy převedeny do ploch územních rezerv. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Současně však plochy a koridory územních rezerv neumožňují využít zahrnutou plochu bez změny územního plánu. Změnu plochy (koridoru) územní rezervy na zastavitelnou (a tudíž využitelnou) plochu (popř. koridor dopravní infrastruktury) lze provést novou územně plánovací dokumentací (tedy změnou územního plánu, nebo vydáním územního plánu). Požadavek dotčeného orgánu k využití koridorů pro umístění staveb dotčených orgánů tedy nelze uplatnit k plochám a koridorům územní rezervy.

Při pořizování nové územně plánovací dokumentace městysu Okříšky (např. změna územního plánu) bude postupováno v souladu se stavebním zákonem.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina

Č.j.: SBS 37361/2013

Datum: 09.01.2014

(...) Jako orgán státní báňské správy věcně příslušný podle ustanovení § 41 odst. 2 písm. m) a místně příslušný podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) bodu 8. zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává následující stanovisko.

Z důvodu, že na řešeném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy, OBÚ se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námítky k návrhu Územního plánu Okříšky ve variantách A a B.

(...)

Vyhodnocení: Ze stanoviska nevyplývají žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Státní pozemkový úřad, pobočka Třebíč

Dotčený orgán k předmětnému návrhu územního plánu nevydal své stanovisko.

Vyhodnocení: Dotčený orgán stanovisko nevydal, nejsou tedy stanoveny žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Komentář pořizovatele: Dotčený orgán ve věci působnosti pozemkových úprav byl přizván k projednávání návrhu Územního plánu Okříšky. V zákonem stanovené lhůtě však neuplatnil své stanovisko.

Pořizovatel tedy získal informace z portálu Pozemkových úpravy (Přehledu pozemkových úprav, [online], 11.06.2014, dostupné na <http://eagri.cz/public/app/eagriapp/PU/Prehled/>), dle kterého nebyly v celém správním území městyse Okříšky ukončeny ani zahájeny komplexní pozemkové úpravy. Taktéž v žádné ze sousedních obcí nebyly zpracovány ani zahájeny komplexní pozemkové úpravy, pouze v k.ú. Hvězdoňovice je hotova jednoduchá pozemková úprava s názvem JPÚ Loudilka, zapsána byla do katastru dne 09.09.1999.

Krajská veterinární správa Kraje Vysočina, územní pracoviště Třebíč

Dotčený orgán k předmětnému návrhu územního plánu nevydal své stanovisko.

Vyhodnocení: Dotčený orgán stanovisko nevydal, nejsou tedy stanoveny žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Kraj Vysočina

Č.j.: 2684/13/062.103/Bě

Datum: 11.02.2014

(...) Jako dotčený správní orgán dle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 186/2006 Sb. a podle zákona č. 406/2000 Sb., v platném znění posoudila návrh Územního plánu Okříšky a vydává k variantě A i B toto stanovisko:

S návrhem Územního plánu Okříšky (...) souhlasíme.

Pozn. pořizovatele: Stanovisko dotčeného orgánu obsahuje odůvodnění souhlasu.

Vyhodnocení: Ze stanoviska nevyplývají žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Státní úřad pro jadernou bezpečnost

Dotčený orgán k předmětnému návrhu územního plánu nevydal své stanovisko.

Vyhodnocení: Dotčený orgán stanovisko nevydal, nejsou tedy stanoveny žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, Územní odbor Třebíč

Dotčený orgán k předmětnému návrhu územního plánu nevydal své stanovisko.

Vyhodnocení: Dotčený orgán stanovisko nevydal, nejsou tedy stanoveny žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Komentář pořizovatele: Územní plán v souladu s úkolem územního plánování uvedeném v § 19 odst. 1 písm. k) stavebního zákona vytváří podmínky pro zajištění civilní ochrany, a to zejména v oblasti zajištění přístupu integrovaného záchranného systému a ochrany silničních tras, které mají evakuační charakter.

6.3. Soulad se stanovisky uplatněnými v řízení o územním plánu podle § 52 a § 53 stavebního zákona

6.3.1. Stanoviska dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu k návrhu pro veřejné projednání (§ 52 stavebního zákona)

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII

Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě stanovisko k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu.

Vyhodnocení: Stanovisko nebylo vydáno, tudíž nejsou žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Ministerstvo dopravy, Odbor 210

Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě stanovisko k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu.

Vyhodnocení: Stanovisko nebylo vydáno, tudíž nejsou žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Ministerstvo obrany

Č.j.: 82490/2018-1150-OÚZ-BR, MO 2667-314/2018-1150

Datum: 26.04.2018

Dotčený orgán ve svém stanovisku sdělil, že souhlasí s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny, jelikož nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany ČR.

Dále pak dotčený orgán uplatnil připomínku ve smyslu požadavku na doplnění následujících poznámek do koordinačního výkresu:

„Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany.“

„Celé správní území obce je situováno ve vzdušném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách Ministerstva obrany.“

Svůj doplňující požadavek zdůvodnil dotčený orgán tím, že na tuto skutečnost upozorňoval již v předchozích fázích projednávání.

Vyhodnocení: Do grafické části odůvodnění územního plánu bude doplněn požadavek dotčeného orgánu.

Pokyn projektantovi:

- do koordinačního výkresu doplnit pod legendu dvě následující poznámky: „Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany.“ a „Celé správní území obce je situováno ve vzdušném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách Ministerstva obrany.“.

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Č.j.: MPO 25486/2018

Datum: 13.04.2018

Dotčený orgán ve svém stanovisku z hlediska ochrany a využívání nerostného bohatství vyslovil souhlas s předloženým návrhem územního plánu.

Vyhodnocení: Ze stanoviska nevyplývají žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství

Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě stanovisko k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu.

Vyhodnocení: Stanovisko nebylo vydáno, tudíž nejsou žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství

Orgán ochrany ZPF

Č.j.: KUJI 39466/2018, OZP 292/2010

Datum: 23.05.2018

Dotčený orgán z hlediska ochrany ZPF udělil kladné stanovisko k částem měněným po společném jednání.

Vyhodnocení: Ze stanoviska nevyplývají žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství

Orgán ochrany přírody a krajiny

Č.j.: KUJI 39466/2018, OZP 292/2010

Datum: 23.05.2018

Dotčený orgán z hlediska ochrany přírody a krajiny udělil kladné stanovisko k částem měněným po společném jednání.

Vyhodnocení: Ze stanoviska nevyplývají žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství

Orgán ochrany PUPFL

Č.j.: KUJI 40570/2018, OŽPZ 963/2018 No-3

Datum: 28.05.2018

Dotčený orgán ve svém stanovisku z hlediska ochrany lesů sdělil, že z předloženého návrhu nevyplývá, že by na PUPFL měly být umísťovány rekreační či sportovní stavby a tudíž nemá k návrhu připomínek.

Krajský úřad dále v tomto stanovisku z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, sdělil, že kompetence vyjadřovat se k návrhu územního plánu v této oblasti má příslušný místní vodoprávní úřad, tj. Městský úřad Třebíč.

Vyhodnocení: Dotčený orgán uplatnil stanovisko, leč ve svém obsahu souhlasného charakteru s projednávaným návrhem územního plánu, až po lhůtě stanovené k uplatňování stanovisek. Dle znění § 52 odstavce 3 stavebního zákona se k později uplatněným stanoviskům nepřihlíží. Obdržená písemnost tedy nebude v procesu pořizování zohledněna, bude pouze součástí vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů jako nedílná součást odůvodnění opatření obecné povahy, kterým je územním plán vydáván, a to s poznámkou, že stanovisko bylo uplatněno až po lhůtě a proto se k němu nepřihlíží.

Krajský úřad není v oblasti vodního hospodářství dotčeným orgánem. Městskému úřadu Třebíč jako dotčenému orgánu o oblasti vodního hospodářství bylo oznámení o konání veřejného projednání s výzvou k uplatnění stanoviska doručeno.

Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí

Orgán ochrany přírody a krajiny

Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě stanovisko k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu z hlediska ochrany přírody a krajiny.

Vyhodnocení: Stanovisko nebylo vydáno, tudíž nejsou žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí

Orgán ochrany vodního hospodářství

Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě stanovisko k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu z hlediska vodního hospodářství.

Vyhodnocení: Stanovisko nebylo vydáno, tudíž nejsou žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí

Orgán ochrany PUPFL

Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě stanovisko k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu z hlediska ochrany PUPFL.

Vyhodnocení: Stanovisko nebylo vydáno, tudíž nejsou žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí

Orgán ochrany odpadového hospodářství

Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě stanovisko k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu z hlediska odpadového hospodářství.

Vyhodnocení: Stanovisko nebylo vydáno, tudíž nejsou žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Městský úřad Třebíč, Odbor školství a kultury (úsek památkové péče)

Č.j.: OŠK 24285/18 – SPIS 5170/2018/OI

Datum: 03.05.2018

Dotčený orgán ve svém stanovisku konstatoval, že z hlediska ochrany zájmů státní památkové péče nemá žádné požadavky.

Nad rámec stanoviska však dotčený orgán upozornil na chybné označení kategorií ÚAN. Středověké a novověké jádro obce v kategorii II a zámek a kostel P. Marie v kategorii I jsou vymezeny a označeny v pořádku. Chybné označení je u zaniklé středověké vsi Hofeřice, u cihelny a lomu.

Vyhodnocení: Ze stanoviska nevyplývají žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu. Z doplňujícího upozornění dotčeného orgánu však vyplývá následující pokyn projektantovi.

Pokyn projektantovi: V koordinačním výkresu upravit grafické označení území s archeologickými nálezy včetně popisu v legendě takto:

- zaniklá středověká ves Hofeřice – ÚAN kategorie I,
- cihelna – ÚAN kategorie IV,
- lom – ÚAN kategorie IV.

Městský úřad Třebíč, Odbor dopravy

Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě stanovisko k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu.

Vyhodnocení: Stanovisko nebylo vydáno, tudíž nejsou žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina – územní pracoviště Třebíč

Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě stanovisko k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu.

Vyhodnocení: Stanovisko nebylo vydáno, tudíž nejsou žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina

Č.j.: SBS 11262/2018

Datum: 20.04.2018

Dotčený orgán ve svém souhlasném stanovisku uvedl, že nemá k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu žádné námítky, jelikož se v předmětném území nenachází dobývací prostory, není prováděna hornická činnost ani dobývání ložisek nevyhrazených nerostů.

Vyhodnocení: Ze stanoviska nevyplývají žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Státní pozemkový úřad, pobočka Třebíč

Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě stanovisko k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu.

Vyhodnocení: Stanovisko nebylo vydáno, tudíž nejsou žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Krajská veterinární správa Kraje Vysočina, územní pracoviště Třebíč

Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě stanovisko k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu.

Vyhodnocení: Dotčený orgán stanovisko nevydal, nejsou tedy stanoveny žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Státní energetická inspekce – územní inspektorát pro Kraj Vysočina

Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě stanovisko k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu.

Vyhodnocení: Stanovisko nebylo vydáno, tudíž nejsou žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Státní úřad pro jadernou bezpečnost

Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě stanovisko k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu.

Vyhodnocení: Stanovisko nebylo vydáno, tudíž nejsou žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, Územní odbor Třebíč

Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě stanovisko k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu.

Vyhodnocení: Stanovisko nebylo vydáno, tudíž nejsou žádné pokyny pro úpravu předmětného návrhu.

Krajský úřad Kraje Vysočina, Oddělení územního plánování

Č.j.: KUJI 28037/2018, OUP 267/2012-8

Datum: 21.05.2018

Krajský úřad, jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování, na základě ustanovení § 52 odstavce 3 stavebního zákona uplatnil souhlasné stanovisko.

Závěrem pouze poznamenal, že v případě místního ÚSES LBK 342.0054 vymezeného v ÚPD Petrovice dochází k nenávaznosti a požaduje tuto upravit.

Vyhodnocení: Ze stanoviska vyplývá požadavek na úpravu řešení návaznosti lokálního ÚSES na území sousední obce Petrovice v souladu s úplným zněním Územního plánu Petrovice.

Schéma 1

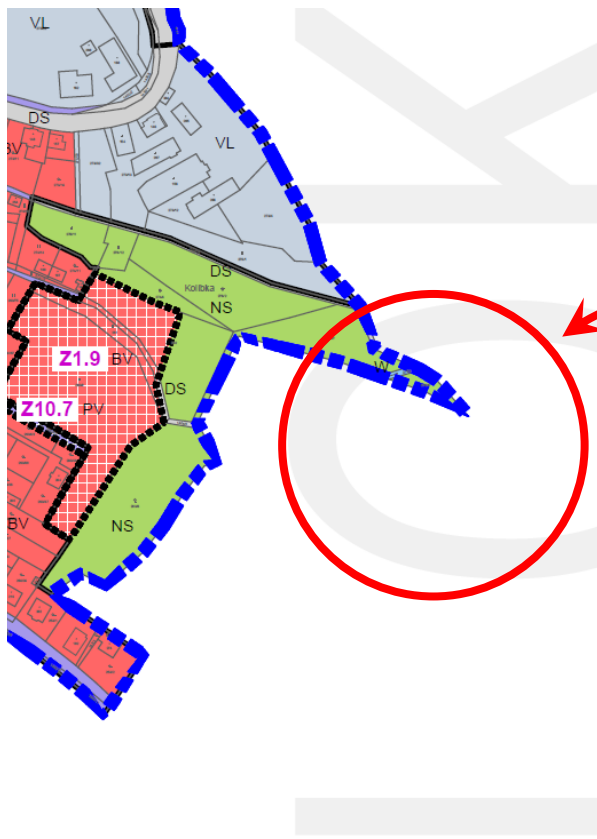


Schéma 2



Vlevo: Výřez Hlavního výkresu upraveného návrhu ÚP Okříšky pro VP

Vpravo: Výřez Hlavního výkresu úplného znění ÚP Petrovice

Pokyn projektantovi:

- *doplnit řešení lokálního biokoridoru LBK 342.0054 za účelem zajištění návaznosti na území sousední obce Petrovice a to v souladu s úplným zněním Územního plánu Petrovice podle výše uvedených schémat.*

6.3.2. Stanoviska dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek (§ 53 odstavec 1 stavebního zákona)

Městský úřad Třebíč, Odbor školství a kultury, Masarykovo náměstí 116/6, 674 01 Třebíč

24.04.2019	OŠK 24331/19 – SPIS 4883/2019/OI	Bc. Oliva
25.04.2019	ORÚP 30324/19	

...

Městský úřad nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Okříšky žádné požadavky.

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova 57, 587 33 Jihlava

Z hlediska ochrany přírody a krajiny

30.04.2019	KUJI 34169/2019, OZP 292/2010	Ing. Vopálka
02.05.2019	ORÚP 31976/19	

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o OPK“) vydává stanovisko z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu:

S předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Okříšky souhlasíme.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

30.04.2019	KUJI 34169/2019, OZP 292/2010	Ing. Vopálka
02.05.2019	ORÚP 31976/19	

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán dle § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na základě oznámení, které jsme obdrželi dne 2.4.2019, vydává stanovisko dle § 5 odst. 2 zákona:

S předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Okříšky nesouhlasíme.

Odůvodnění:

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, neuděluje kladné stanovisko k vyhodnocení námitek č. 4, 5, 6 a části připomínky č. 1. Nesouhlas se vztahuje k vymezování dalších zastavitelných ploch pro bydlení, kdy nově má dojít k jejich dalšímu vymezení a to v souhrnné výměře cca 2 ha. Pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější (§ 5 odst. 1 zákona). Toto řešení bylo předloženo v rámci dokumentace k veřejnému projednání, ke které orgán ochrany ZPF udělil kladné stanovisko (č.j. KUJI 39466/2018, ze dne 23. 5. 2018). V rámci vyhodnocení námitek však dochází k dalšímu navyšování zastavitelných ploch pro bydlení a tím je zpochybněno i odůvodnění potřeby ploch pro bydlení z předchozího kroku, tzn. z veřejného projednání, kde pořizovatel předložil dokumentaci se stanovenou potřebou zastavitelných ploch pro bydlení a tato potřeba byla dotčeným orgánem odsouhlasena. Dle § 4 zákona má být přednostně využívána nezemědělská půda, nedostatečně využitá pozemky v zastavěném území apod., což námitka č. 6 naplňuje, nicméně v rámci veřejného projednání byla dotčená plocha ve funkčním využití výroby a zpracování potřebu vymezení ploch pro bydlení naplnil v podobě vymezení zastavitelných ploch na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu. Nebyly tak naplněny zásady ochrany ZPF, § 4 odst. 1 zákona, ohledně přednostního využití zastavěného

území a nevyužitých objektů. Přitom je zřejmé, že toto využití je dle námítky č. 6 možné a vhodné. Další dílčí zastavitelné plochy pro bydlení jsou na základě námitek vymezovány na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, nebyla prokázána potřeba rozsahu jejich vymezení a nedostatek ploch v projednávaném územním plánu. Majetkové vztahy nejsou předmětem projednávání ÚP.

Komentář pořizovatele:

Dotčený orgán ve svém stanovisku nesouhlasil s vymezováním nových zastavitelných ploch pro bydlení. Na základě tohoto proběhlo dne 20.05.2019 na KrÚ, Odboru životního prostředí a zemědělství jednání mezi dotčeným orgánem, určeným zastupitelem, zhotovitelem a pořizovatelem, na kterém bylo dohodnuto následující:

- Vymezení zastavitelných ploch pro bydlení bude dle návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k ÚP Okříšky za podmínky nastavení etapizace.
- Přestavbová plocha P1.1 bude zařazena do I. etapy s tím, že do II. etapy bude zařazena část plochy Z1.7a (jižně pod cestou), její využití je možné až po vyčerpání 75 % plochy v I. etapě (P1.1). Etapizace se vztahuje i na vybudování dopravní a technické infrastruktury.

Dotčený orgán tedy nakonec s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek souhlasil za podmínky nastavení etapizace. Do návrhu územního plánu a návrhu rozhodnutí o námitce č. 4, 5, 6 a do návrhu vyhodnocení připomínky č. 1 bude zapracována podmínka etapizace.

Z hlediska lesního a vodního zákona

25.04.2019	KUJI 32244/2019; OZPZ 764/2019 No-2	Bc. Novotná, Ing. Pokorná
26.04.2019	ORÚP 30656/19	

...

1. Z hlediska působnosti krajského úřadu podle § 48a, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“).

Z předloženého návrhu nevyplývá, že by na pozemky určené k plnění funkcí lesa měly být umísťovány rekreační nebo sportovní stavby a také se nejedná o územní plán obce s rozšířenou působností, z tohoto důvodu nemá krajský úřad, jako orgán státní správy lesů k předloženému návrhu připomínek.

2. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Do působnosti krajského úřadu podle § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona patří uplatňovat stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Vyjadřovat se k předloženému návrhu je v kompetenci příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností, tj. Městského úřadu Třebíč, odboru životního prostředí.

Komentář pořizovatele:

Při projednávání návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek byl Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí obeslán, ale neuplatnil své stanovisko z hlediska ochrany vod.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Tř. 1. Máje 858/26, PO BOX 16, 460 01 Liberec 1

05.04.2019	SBS 11724/2019	Ing. Kleprlík
05.04.2019	ORÚP 25683/19	

K Vaší výzvě ze dne ... Vám Obvodní báňský úřad ... jako dotčený orgán státní báňské správy ... tímto vydává ...souhlasné stanovisko k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Okříšky dle § 53 stavebního zákona.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

05.04.2019	MPO 28345/2019	RNDr. Tomáš
08.04.2019	ORÚP 25995/19	

...

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství,

ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci toto stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Okříšky souhlasíme bez připomínek.

Státní pozemkový úřad, Pobočka Třebíč, Bráfova tř. 2/1, 674 01 Třebíč

24.04.2019 SPU 164474/2019/VIč Ing. Vlčková
24.04.2019 ORÚP 29948/19

...

Státní pozemkový úřad, ...vydává následující vyjádření:

V k.ú. Okříšky ani v sousedních katastrálních územích doposud nebyly zahájeny komplexní pozemkové úpravy, k danému návrhu územního plánu nemáme připomínky a vydáváme tedy souhlasné stanovisko.

Krajská hygienická stanice, pobočka Třebíč, 674 01 Třebíč

02.05.2019 KHSV/06829/2019/TR/HOK/Chro p. Chromá
06.05.2019 ORÚP 32897/19

...

S návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Okříšky s odkazem na § 82 odst. 2 písm. t) zákona o ochraně veřejného zdraví se souhlasí.

Upozorňujeme, že dle § 77 zákona o ochraně veřejného zdraví lze umístit bytovou výstavbu do území zatíženého zdrojem hluku tehdy, pokud bude v navazujících řízeních předloženo měření hluku, popřípadě návrh opatření k ochraně před hlukem.

Odůvodnění

...

Úvaha orgánu ochrany veřejného zdraví:

Vzhledem k tomu, že plocha Z1.6 navržená pro bytovou výstavbu se nachází v blízkosti možného zdroje hluku – areálu zemědělského družstva, musí být v navazujících řízeních, která budou řešit umístění bytové výstavby do území zatíženého hlukem (plochy Z1.6) z provozu zemědělského družstva, orgánu ochrany veřejného zdraví předloženo měření hluku a popřípadě návrh opatření k ochraně před hlukem.

Po posouzení uvažovaného záměru konstatuje KHS kraje Vysočina, že uvažovaný záměr není v rozporu s požadavky zákona o ochraně veřejného zdraví.

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Žižkova 57, 587 33 Jihlava

04.04.2019 KUJL 26794/2019; OUP 267/2012-10 Ing. Zapletal
08.04.2019 ORÚP 25828/19

...

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu posoudil předložené podání a souhlasí s návrhem Rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Okříšky z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle návrhu bylo v průběhu pořizování Územního plánu Okříšky uplatněno 9 námitek a 2 připomínky v rámci veřejného projednání a 22 připomínek v rámci společného jednání.

Krajský úřad, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování, na základě ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona předložený návrh Rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Okříšky posoudil tak, že návrh nebude mít žádný vliv na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, návaznost na územní plány sousedních obcí, a rovněž není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1

schválené vládou dne 15. 4. 2015 (PÚR ČR) ani se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5.

Krajský úřad konstatuje, že k návrhu Rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Okříšky nemá žádné připomínky ani požadavky na jejich doplnění.

Komentář pořizovatele:

Stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu je souhlasné.

6.3.3. Stanoviska dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu k návrhu pro opakované veřejné projednání (§ 53 odstavec 2 stavebního zákona)

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova 57, 587 33 Jihlava

- Z hlediska lesního a vodního zákona

30.10.2019 KUJI 87739/2019; OZPZ 1915/2019 No-2 Bc. Novotná, Ing. Pokorná
04.11.2019 ORÚP 77661/19

...

1. Z hlediska působnosti krajského úřadu podle § 48a, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“).

Z předloženého návrhu nevyplývá, že by na pozemky určené k plnění funkcí lesa měly být umístovány rekreační a sportovní stavby, také se nejedná o územní plán obce s rozšířenou působností, z tohoto důvodu nemá krajský úřad, jako orgán státní správy lesů k předloženému návrhu připomínek.

2. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Do působnosti krajského úřadu podle § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona patří uplatňovat stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Vyjadřovat se k předloženému návrhu je v kompetenci příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností, tj. Městského úřadu Třebíč, odboru životního prostředí.

Komentář pořizovatele:

Při projednávání návrhu územního plánu byl Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí obeslán, ale neuplatnil své stanovisko z hlediska ochrany vod.

- Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

Dotčený orgán neuplatnil k upravenému návrhu územního plánu své stanovisko. Nicméně zájmy ochrany zemědělského půdního fondu jsou v návrhu územního plánu zohledněny.

K návrhu rozhodnutí o námitkách projednávaném po veřejném projednání uplatnil dotčený orgán nesouhlasné stanovisko, což vyústilo v následné jednání (protokol z ústního jednání ze dne 20.05.2019 je součástí spisu č. 2399/2012, zmíněn i výše v kap. 1.3 Řízení o územním plánu, str. 6). Výsledkem jednání byl souhlas dotčeného orgánu s návrhem rozhodnutí o námitkách za podmínky stanovení etapizace výstavby. Návrh územního plánu byl pro opakované veřejné projednání upraven dle této dohody s dotčeným orgánem.

Městský úřad Třebíč, Odbor školství a kultury, Masarykovo náměstí 116/6, 674 01 Třebíč

08.10.2019 OŠK 67230/19 – SPIS 11663/2019/OI Bc. Oliva
09.10.2019 ORÚP 71610/19

...

Městský úřad k rozsahu úprav, ke kterým v návrhu Územního plánu Okříšky došlo po veřejném projednání konaném v roce 2015, nemá z hlediska ochrany zájmů státní památkové péče žádné požadavky.

Odůvodnění:

Území obce Okříšky (k. ú. Okříšky, k. ú. Nové Petrovice, okres Třebíč), je územím s nemovitými kulturními památkami. Změny, ke kterým v návrhu Územního plánu Okříšky došlo po veřejném projednání, se nedotýkají zájmů státní památkové péče. Městský úřad tedy neshledal důvod k uplatnění požadavků k rozsahu úprav provedených v návrhu Územního plánu Okříšky po veřejném projednání.

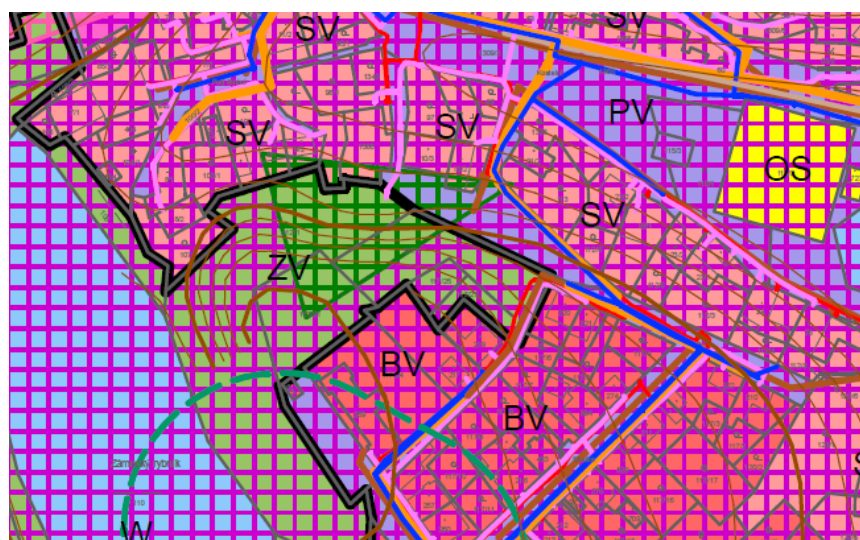
Nad rámec výše uvedeného upozorňuje městský úřad na následující nepřesnost v grafické části návrhu Územního plánu Okříšky v její aktuální podobě. Výkresy „Koordinační výkres“ a „Schéma urbanistické koncepce“ obsahují shodné zobrazení územního rozsahu území s archeologickými nálezy (dále též „UAN“), která jsou v legendě uvedených výkresů označena jako „území s archeologickými nálezy kategorie I, II, III a IV“, přičemž pro jednotlivé kategorie je užitó odlišného grafického značení. Na základě údajů Státního archeologického seznamu ČR (dále jen „SAS“) - ověřeno dálkovým přístupem na <http://isad.npu.cz/> - je městský úřad nucen konstatovat, že v případě poř. č. SAS 23-42-17/7 - lom se jedná o kategorii UAN IV. V uvedených výkresech je však u tohoto UAN chybně použito grafické značení pro kategorii UAN III.

Dle metodiky SAS je UAN kategorie III charakterizováno jako území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, a proto existuje 50% pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů (jedná se o veškeré území státu kromě kategorie IV, pokud toto území není zařazeno do kategorie

I nebo II). Z praktického hlediska se tedy grafické vymezení UAN kategorie III v grafické části územně plánovací dokumentace nepoužívá, neboť by takovéto značení muselo být použito prakticky po celý územní rozsah obce. Městský úřad považuje za žádoucí, aby v příslušných výkresech grafické části návrhu Územního plánu Okříšky došlo ve smyslu výše uvedeného ke korekci způsobu použitého zobrazení jednotlivých kategorií UAN.

Komentář pořizovatele:

Stanovisko dotčeného orgánu bylo souhlasné, bez požadavků na úpravu návrhu územního plánu. Nad rámec stanoviska bylo upozorněno na chybu v zobrazení lokality SAS 23-42-17/7. Jedná se o kategorii IV. Dále bylo upozorněno, že do kategorie III spadá celé území ČR, pokud není zařazeno do kategorie I, II nebo IV. Koordinační výkres byl upraven. Kategorie III byla upravena.



OCHRANA HISTORICKÝCH, KULTURNÍCH A URBANISTICKÝCH HODNOT

	ÚZEMÍ S ARCHEOLOGICKÝMI NÁLEZY KATEGORIE I
	ÚZEMÍ S ARCHEOLOGICKÝMI NÁLEZY KATEGORIE II
	ÚZEMÍ S ARCHEOLOGICKÝMI NÁLEZY KATEGORIE III
	ÚZEMÍ S ARCHEOLOGICKÝMI NÁLEZY KATEGORIE IV

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

26.09.2019

MPO 745692019

RNDr. Tomáš

30.09.2019

ORÚP 68694/19

...

*S návrhem ÚP Okříšky souhlasíme bez připomínek.*Komentář pořizovatele:

Stanovisko dotčeného orgánu je souhlasné, bez požadavků na úpravu návrhu územního plánu.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Tř. 1. Máje 858/26, PO BOX 16, 460 01 Liberec 1

27.09.2019

SBS 34299/2019

Ing. Kleprlík

27.09.2019

ORÚP 68112/19

...

*Obvodní báňský úřad ... jako dotčený orgán státní báňské správy ... vydává ... souhlasné stanovisko k návrhu Územního plánu Okříšky dle § 52 stavebního zákona.*Komentář pořizovatele:

Stanovisko dotčeného orgánu je souhlasné, bez požadavků na úpravu návrhu územního plánu.

Státní pozemkový úřad, pobočka Třebíč, Bráfova tř. 2/1, 674 01 Třebíč

24.10.2019

SPU 430164/2019/Bu

Ing. Burianová

29.10.2019

ORÚP 76130/2019

...

*V katastrálním území Okříšky ani v sousedních katastrálních územích doposud nebyly zahájeny komplexní pozemkové úpravy. S návrhem Územního plánu Okříšky souhlasíme bez připomínek.*Komentář pořizovatele:

Stanovisko dotčeného orgánu je souhlasné, bez požadavků na úpravu návrhu územního plánu.

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Žižkova 57, 587 33 Jihlava

22.10.2019

KUJI 74679/2019, OUP 267/2012 - 12

Ing. Zapletal

22.10.2019

ORÚP 74845/18

...

*Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování, který dle ust. § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) je zmocněn uplatnit stanovisko k částem řešení Územního plánu Okříšky (dále též „ÚP“), které byly od řádného veřejného projednání změněny, posoudil předložený návrh ÚP.**Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu **souhlasí** s upraveným návrhem Územního plánu Okříšky z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.***Odůvodnění***Městský úřad Třebíč, odbor rozvoje a územního plánování, jako úřad územního plánování a pořizovatel Územního plánu Okříšky, dle § 6 odst. 1 stavebního zákona, doručil Krajskému úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále též Krajský úřad Kraje Vysočina) dne 24. 9. 2019 dle § 52, odst. 1 stavebního zákona (řízení o územním plánu) oznámení o konání veřejného projednání veřejnou vyhláškou. Upravený návrh ÚP Okříšky byl zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup.**Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán uplatňuje dle § 52 odst. 3 stavebního zákona stanovisko k částem řešení upraveného návrhu ÚP, které byly od společného jednání, resp. řádného veřejného projednání, změněny.**Stručný výčet měněných částí v návrhu ÚP, ke kterým došlo od řádného veřejného projednání, je uveden v bodě 2.2. Soupis úprav, jež byly provedeny na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání textové části odůvodnění zpracované pořizovatelem.*

Podkladem pro stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování byla dokumentace pro opakované řízení o ÚP Okříšky zpracovaná společností DISprojekt s.r.o., ing. arch. Milanem Grygarem (červenec 2019).

Krajský úřad Kraje Vysočina posoudil upravený návrh ÚP k opakovanému veřejnému projednání a konstatuje, že v návrhu ÚP byly změněny části řešení, které se dotýkají koordinace využití území s ohledem na širší vztahy v území úpravou vymezení prvků územního systému ekologické stability a souladu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina (dále též ZÚR KrV) ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 5 a 6 doplněním vyhodnocení z důvodu nabytí účinnosti Aktualizace č. 6 ZÚR KrV. Provedené úpravy zajišťují návaznost prvků lokálního ÚSES na území sousedních obcí, současně vyhodnocením upraveného návrhu s platným zněním ZÚR KrV nebyl zjištěn rozpor s nadřazenou dokumentací.

*Pro úplnost uvádíme, že 1. 10. 2019 nabyly účinnosti Aktualizace č. 2 a Aktualizace č. 3 Politiky územního rozvoje ČR s tím, že tyto se nedotýkají území řešeném ÚP Okříšky
K předloženému upravenému návrhu ÚP Okříšky nemá krajský úřad připomínek.*

Komentář pořizovatele:

Stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu je souhlasné, bez požadavků na úpravu návrhu územního plánu. Do textu Odůvodnění návrhu ÚP byl i přesto doplněn soulad s aktualizacemi PÚR.

7. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODSTAVCE 7 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Krajský úřad Kraje Vysočina jako nadřízený orgán na úseku územního plánování posoudil po obdržení všech stanovisek a připomínek návrh Územního plánu Okříšky z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje České republiky a Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina.

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Oddělení územního plánování

Žižkova 57, 587 33 Jihlava

Č.j.: KUJI 21851/2014
OUP 267/2012 Za-4

Datum: 31.03.2014

Městský úřad Třebíč, Odbor rozvoje a územního plánování, Oddělení územního plánování, jako pořizovatel Územního plánu Okříšky dle ust. § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), oznámil Krajskému úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), dne 18. 12. 2013 dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona konání společného jednání o návrhu ÚP Okříšky (dále jen „návrh ÚP“). Podklady pro posouzení návrhu ÚP byly naposledy doplněny dne 10. 3. 2014, kdy krajský úřad obdržel dle odst. 7 uvedeného ustanovení stanoviska a připomínky uplatněné k návrhu ÚP.

Krajský úřad, jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování, na základě posouzení předloženého návrhu ÚP z hledisek uvedených v ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona uvádí následující:

Návrh ÚP byl zpracován ve dvou variantách, proto krajský úřad s přihlédnutím k ust. § 4 odst. 3 stavebního zákona každou variantu posuzuje samostatně.

Varianta A

Posouzení z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy:

Návrh řešení ÚP respektuje význam a charakter obce v systému osídlení. Z hlediska širších vztahů byla při hranicích řešeného území provedena koordinace prvků dopravní a technické infrastruktury a prvků ÚSES. Koridor homogenizace silnice II/405 je zčásti nahrazen navrženým obchvatem situovaným jižně městyse Okříšky. Součástí dopravního řešení je také vyvedení především nákladní automobilové dopravy mimo centrum městyse přeložkou silnice III/40510 navrženou východně urbanizovaného území při hranici s obcí Petrovice. Jak obchvat silnice II/405 tak přeložka silnice III/40510 se přímo dotýkají navazujícího území obce Petrovice. Návrh přeložky silnice III/40510, vedený v maximálním přiblížení od napojení na obchvat silnice II/405 ke společné hranici městyse Okříšky a obce Petrovice, minimalizuje dotčení obce Petrovice uvedeným záměrem. Tuto skutečnost konstatuje ve své připomínce i obec Petrovice k návrhu ÚP ze dne 10. 2. 2014. V návrhu ÚP je rovněž uvedena nutnost uvedení ÚPD obce Petrovice do souladu s návrhem ÚP jak v oblasti dopravy, tak v otázce lokálního ÚSES, který přímo souvisí se změnou dopravního řešení. Krajský úřad konstatuje, a to i s ohledem na „Stanovisko obce Petrovice k návrhu Územního plánu Okříšky“, že návrh ÚP odpovídajícím způsobem zajišťuje koordinaci využívání území s ohledem na širší územní vztahy. Předmětným vyjádřením obec Petrovice de facto vyjádřila podporu navrženému řešení, které z důvodu zajištění koordinace využívání území vyvolá změnu ÚPD obce Petrovice.

Posouzení z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 (dále jen „PÚR 2008“):

Území obce Okříšky není součástí rozvojových os a oblastí vymezených v PÚR 2008, na území obce rovněž nejsou vymezeny žádné záměry republikového významu. Zásady stanovené v PÚR 2008 se proto na území obce promítají pouze obecně. Vyhodnocení souladu návrhu ÚP s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného v území uvedenými v PÚR 2008 je součástí dokumentace. Řešení návrhu ÚP

neodpovídá způsobu vyhodnocení souladu návrhu ÚP s prioritou (31) PÚR 2008, z textové části návrhu ÚP nelze dovozovat možnost řešení alternativních zdrojů energie, tak jak je popsáno ve vyhodnocení.

Posouzení z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací kraje – Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina (dále jen „ZÚR KrV“), vydanými dne 16. 9. 2008 Zastupitelstvem Kraje Vysočina (účinnost 22. 11. 2008), ve znění aktualizace č. 1 (o jejím vydání bylo rozhodnuto dne 18. 9. 2012 a účinnosti nabyla dne 23. 10. 2012):

- Území obce je součástí vymezené rozvojové osy krajského významu OSk 3 Jihlava – Brtnice – Třebíč. Vyhodnocení souladu návrhu ÚP se stanovenými prioritami územního plánování Kraje Vysočina pro zajištění udržitelného v území uvedenými v ZÚR KrV a vybranými úkoly pro územní plánování pro OSk 3 je součástí dokumentace. Soulad návrhu ÚP s článkem (41) písm. b) ZÚR je zčásti chybně vyhodnocen. Ověření rozsahu zastavitelných ploch s odkazem na „zachování právního stavu“, ve vazbě na ÚPO Okříšky, nelze považovat za legitimní. Ověření rozsahu zastavitelných ploch je u nového územního plánu nutno vztahovat k navrhované urbanistické koncepci s ohledem např. na kapacitu dopravní a technické infrastruktury, limity využití území a ochranu krajiny. Obdobně je nutné postupovat i v případě dalších částí návrhu ÚP odkazující se na platný ÚPO Okříšky. Návrh ÚP je v souladu se ZÚR KrV.
- Území obce je zařazeno mezi „krajinu s předpokládanou vyšší mírou urbanizace“ a „krajinu lesozemědělskou harmonickou“ a oblast krajinného rázu CZ0610-OB002 Horní Pojihlaví a CZ0610-OB011 Moravskobudějovicko. Zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území jsou pro krajinné typy stanoveny v článku (146) a (134), pro oblast krajinného rázu pak v článku (146c) a (146l). Informace o vymezených krajinných typech a oblastech krajinného rázu jsou v textové části návrhu ÚP uvedeny. Návrh ÚP je v souladu se ZÚR KrV.
- ZÚR KrV na území městyse vymezují koridor pro homogenizaci trasy silnice II/405, který je v ZÚR KrV zároveň veden jako veřejně prospěšná stavba DK27. Šíře koridoru je v ZÚR KrV stanovena na 80 m. Návrh ÚP vymezuje koridor pouze v západní části a to v šíři 30 m. Zbývající část koridoru homogenizace hájeného ZÚR KrV je nahrazena obchvatem silnice II/405, který se na stávající trasu silnice napojuje východně řešeného území v obci Petrovice. Podmínky pro využití území dotčené koridorem homogenizace silnice II/405 jsou v návrhu ÚP stanoveny.
- Návrh ÚP specifikuje jako stavby nadmístního významu dotýkající se území městyse Okříšky a zároveň obce Petrovice a neřešené v ZÚR KrV. Jedná se o obchvat městyse Okříšky na silnici II/405 a přeložku silnice III/40510. Změna dopravního systému souvisí především se snahou vyvedení nákladní dopravy z centra městyse Okříšky mj. i ve vazbě na průmyslový komplex nacházející se severně řešeného území. Krajskému úřadu není známa existence významných negativních vlivů přesahujících hranici obce Okříšky vyplývajících z navrhovaného řešení ÚP Okříšky

Varianta B

Posouzení z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy:

Návrh řešení ÚP respektuje význam a charakter obce v systému osídlení. Z hlediska širších vztahů byla při hranicích řešeného území provedena koordinace prvků dopravní a technické infrastruktury a prvků ÚSES. Koridor homogenizace silnice II/405 je zčásti nahrazen navrženým obchvatem situovaným jižně městyse Okříšky. Součástí dopravního řešení je také vyvedení především nákladní automobilové dopravy mimo centrum městyse přeložkou silnice III/40510 navrženou východně urbanizovaného území při hranici s obcí Petrovice. Jak obchvat silnice II/405 tak přeložka silnice III/40510 se přímo dotýkají navazujícího území obce Petrovice. Návrh přeložky silnice III/40510 je od napojení na obchvat silnice II/405 veden severně až ke k.ú. Nové Petrovice, kde vstupuje do řešeného území městyse Okříšky. Navržením přeložky dochází k funkčnímu a prostorovému oddělení značné části k.ú. Petrovice u Třebíče od vlastního sídla Petrovice. Obec Petrovice ve svém vyjádření k návrhu ÚP ze dne 10. 2. 2014 jednoznačně deklarovala nesouhlas s variantou B řešení přeložky silnice III/40510. Krajský úřad má tedy za to, že v tomto případě nelze konstatovat zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Posouzení z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 (dále jen „PÚR 2008“):

Území obce Okříšky není součástí rozvojových os a oblastí vymezených v PÚR 2008, na území obce rovněž nejsou vymezeny žádné záměry republikového významu. Zásady stanovené v PÚR 2008 se proto na území obce promítají pouze obecně. Vyhodnocení souladu návrhu ÚP s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného v území uvedenými v PÚR 2008 je součástí dokumentace. Řešení návrhu ÚP neodpovídá způsobu vyhodnocení souladu návrhu ÚP s prioritou (31) PÚR 2008, z textové části návrhu ÚP nelze dovozovat možnost řešení alternativních zdrojů energie, tak jak je popsáno ve vyhodnocení.

Posouzení z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací kraje – Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina (dále jen „ZÚR KrV“), vydanými dne 16. 9. 2008 Zastupitelstvem Kraje Vysočina (účinnost 22. 11. 2008), ve znění aktualizace č. 1 (o jejím vydání bylo rozhodnuto dne 18. 9. 2012 a účinnosti nabyla dne 23. 10. 2012):

- Území obce je součástí vymezené rozvojové osy krajského významu OSk 3 Jihlava – Brtnice – Třebíč. Vyhodnocení souladu návrhu ÚP se stanovenými prioritami územního plánování Kraje Vysočina pro zajištění udržitelného v území uvedenými v ZÚR KrV a vybranými úkoly pro územní plánování pro OSk 3 je součástí dokumentace. Soulad návrhu ÚP s článkem (41) písm. b) ZÚR je zčásti chybně vyhodnocen. Ověření rozsahu zastavitelných ploch s odkazem na „zachování právního stavu“, ve vazbě na ÚPO Okříšky, nelze považovat za legitimní. Ověření rozsahu zastavitelných ploch je u nového územního plánu nutno vztahovat k navrhované urbanistické koncepci s ohledem např. na kapacitu dopravní a technické infrastruktury, limity využití území a ochranu krajiny. Obdobně je nutné postupovat i v případě dalších částí návrhu ÚP odkazující se na platný ÚPO Okříšky. Návrh ÚP je v souladu se ZÚR KrV.
- Území obce je zařazeno mezi „krajinu s předpokládanou vyšší mírou urbanizace“ a „krajinu lesozemědělskou harmonickou“ a oblast krajinného rázu CZ0610-OB002 Horní Pojilaví a CZ0610-OB011 Moravskobudějovicko. Zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území jsou pro krajinné typy stanoveny v článku (146) a (134), pro oblast krajinného rázu pak v článku (146c) a (146l). Informace o vymezených krajinných typech a oblastech krajinného rázu jsou v textové části návrhu ÚP uvedeny. Návrh ÚP je v souladu se ZÚR KrV.
- ZÚR KrV na území městyse vymezují koridor pro homogenizaci trasy silnice II/405, který je v ZÚR KrV zároveň veden jako veřejně prospěšná stavba DK27. Šíře koridoru je v ZÚR KrV stanovena na 80 m. Návrh ÚP vymezuje koridor pouze v západní části a to v šíři 30 m. Zbývající část koridoru homogenizace hájeného ZÚR KrV je nahrazena obchvatem silnice II/405, který se na stávající trasu silnice napojuje východně řešeného území v obci Petrovice. Podmínky pro využití území dotčené koridorem homogenizace silnice II/405 jsou v návrhu ÚP stanoveny.
- Návrh ÚP specifikuje jako stavby nadmístního významu dotýkající se území městyse Okříšky a zároveň obce Petrovice a neřešené v ZÚR KrV. Jedná se o obchvat městyse Okříšky na silnici II/405 a přeložku silnice III/40510. Změna dopravního systému souvisí především se snahou vyvedení nákladní dopravy z centra městyse Okříšky mj. i ve vazbě na průmyslový komplex nacházející se severně řešeného území. Krajskému úřadu není známa existence významných negativních vlivů přesahujících hranici obce Okříšky vyplývajících z navrhovaného řešení ÚP Okříšky.

S ohledem na § 171 stavebního zákona, dle něhož Krajský úřad Kraje Vysočina (dále jen „krajský úřad“) vykonává státní dozor ve věcech územního plánování, při kterém dozírá na dodržování ustanovení tohoto zákona, právních předpisů vydaných k jeho provedení, jakož i na dodržování opatření obecné povahy a rozhodnutí vydaných na základě tohoto zákona, krajský úřad zejména upozorňuje:

- Zásada urbanistické koncepce opírající se o možnost převzetí vybraných zastavitelných ploch z dosud platného Územního plánu obce Okříšky není v souladu s cíli a úkoly územního plánování specifikovaných v ust. §§ 18 a 19 stavebního zákona. Urbanistická koncepce je vždy stanovována s ohledem na hodnoty a podmínky území, vlastní zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Odkaz na dosud platnou ÚPD je nedostačující.
- V případě vymezení ploch větších než 2 ha např. pro funkci bydlení či rekreace je nutné jednoznačně vymežit (v grafické i textové části územního plánu) související plochu s rozdílným způsobem využití pro

funkci veřejného prostranství dle ust. § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006. Pokud je stanoveno pořízení a zaevidování územní studie řešící lokalizaci veřejného prostranství, jako podmínka pro rozhodování např. u plochy pro bydlení větší než 2 ha, nedochází k naplnění požadavku ust. § 7 odst. 2 a zároveň ust. § 3 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., neboť nedojde k vymezení plochy s rozdílným způsobem využití. Plochy a koridory je totiž možné vymežit pouze zásadami územního rozvoje a územním plánem (§ 36 odst. 1 a § 43 odst. 1 stavebního zákona), nikoliv územní studií. Tuto skutečnost pak nemůže ovlivnit ani případné stanovení další podmínky pro rozhodování v dané ploše v podobě dohody o parcelaci.

- Územně plánovací dokumentace by měla být jednoznačná a srozumitelná. Není přípustné, aby např. přeložka silnice III/40510 byla označována jednou jako plocha a podruhé jako koridor, neboť stavební zákon tyto pojmy vzájemně odlišuje. Podmínka prostorového uspořádání např. ve znění: „celková výška stavby nesmí výrazně přesáhnout...“ je zcela neurčitá a tím také nevymahatelná. Obdobně neurčitá podmínka je pak uvedena i v čl. 212 písm. d) „... za podmínky přibližně odpovídajícího rozsahu...“. Podmíněně přípustné využití v čl. 123 je nelogické: „...využití ploch nesmí snižovat...“.
- Jednotlivé části územně plánovací dokumentace by měly být ve vzájemném souladu. Není přípustné, aby např. část odůvodnění byla v rozporu s výrokovou částí. Např. na str. 48 odůvodnění je uvedeno, že: „*centrum obce je vymezeno ke zpracování územní studie, umístění ploch pro hromadnou*“. Výroková část návrhu ÚP však žádnou takovou podmínku neobsahuje. Obdobně se v návrhu ÚP konstatuje potřeba zřízení nového hřbitova na k.ú. Petrovice u Třebíče, zatímco samotný návrh řeší rozšíření stávajícího hřbitova v samotných Okříškách a to dokonce i jako veřejně prospěšnou stavbu.
- Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí. Pojem stavba je vyhláškou č. 500/2006 Sb. jednoznačně provázán s regulačním plánem resp. územním rozhodnutím. Rovněž požadavek na výsadbu geograficky původních dřevin přesahuje rámec územního plánu.
- Výroková část ÚPD by neměla obsahovat odkazy na právní předpisy či další. např. koncepční materiály (např. čl. 39, 40, 41 odkazují na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Kraje Vysočina, čl. 53 pak na Program odpadového hospodářství obce).
- Ochranná pásma, resp. pásma hygienické ochrany, vyplývají ze zákona nebo správních rozhodnutí. Jejich navrhování v rámci územně plánovací dokumentace, např. v případě čistírny odpadních vod, tak nemá legislativní oporu. Obdobně nelze územním plánem stanovovat záplavová území (čl. 77), či ochranné pietní pásmo veřejného pohřebiště. K tomu dále uvádíme, že čistírna odpadních vod se nachází mimo hranice řešeného území, přičemž z ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona vyplývá, že územní plán se zpracovává vždy pro jednu obec. Není tedy přípustné, aby v rámci územní plán Okříšky byly řešeny záležitosti sousedních obcí. To platí např. i pro čl. 68 písm. b) týkající se prvků ÚSES na k.ú. Heraltice.
- Požadavek na koordinaci požadavků správců sítí při výsadbě v místech střetů se sítěmi technické infrastruktury je nepřipustný (čl. 202 písm. a). Obdobně se pak jedná i o čl. 202 písm. b). Jedná se o procesní, nikoliv věcnou podmínku pro rozhodování.
- Možnost korekce či upřesnění při vymezování ÚSES dle čl. 202 písm. c) pouze za podmínky zachování funkčnosti ÚSES je nepřipustná. ÚSES musí být vždy řešen v rámci ploch a koridorů vymezených v ÚPD.
- Dle metodického výkladu Ministerstva pro místní rozvoj ČR nejsou interakční prvky součástí ÚSES, pouze jej doplňují. V tomto smyslu je nutno návrh ÚP upravit a to i ve vazbě na možnost využití institutu vyvlastnění dle § 170 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.
- Znění kap.. H výrokové části návrhu ÚP neodpovídá požadovanému znění dle struktury stanovené vyhl. č. 500/2006 Sb..
- Mezi architektonicky nebo urbanisticky významné stavby, pro které by mohl vypracovat architektonickou část pouze autorizovaný architekt, nelze zahrnout územní studie, jak chybně uvedeno v čl. 220 písm.b).
- V souladu s metodickým sdělením MMR ČR by grafická část výroku měla obsahovat pouze ty záležitosti, o kterých je oprávněno rozhodnout zastupitelstvo obce v rámci samostatné působnosti. Mezi tyto však nepatří

stávající trasy a objekty technické infrastruktury. Zároveň není přípustné, aby, byť jako informativní jevy, byly řešeny plochy a koridory za hranicemi řešeného území. K tomuto účelu slouží především výkres širších vztahů.

- S ohledem na uplatněnou připomínku týkající se chybného způsobu vymezení zastavěného území na pozemku parc.č. 224 k.ú. Okříšky, požadujeme prověření způsobu vymezení zastavěného území v rámci celého řešeného území.

Po zapracování výše uvedených připomínek do návrhu ÚP lze, v případě varianty A, na základě tohoto stanoviska zahájit řízení o ÚP Okříšky podle § 52 stavebního zákona. V případě varianty B lze zahájit řízení o ÚP Okříšky podle § 52 stavebního zákona až po předložení k opětovnému posouzení a na základě našeho potvrzení o odstranění nedostatků

Vyhodnocení:

Varianta A

- *Posouzení z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy*

Bez nutnosti úpravy.

- *Posouzení z hlediska souladu s PÚR 2008*

Krajský úřad jako nadřízený orgán uvedl, že řešení návrhu územního plánu neodpovídá způsobu vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s prioritou (31) PÚR 2008. Z textové části návrhu územního plánu totiž nelze dovozovat možnost řešení alternativních zdrojů energie tak, jak je popsáno ve vyhodnocení.

Dle informací pořizovatele a informací uvedených v odůvodnění návrhu územního plánu se v zastavitelné ploše Z10.3 nachází fotovoltaická elektrárna, která není dosud zapsána v katastru nemovitostí. S ohledem na tuto informaci bude upraveno funkční využití této plochy tak, aby byla umožněna výroba energie v této ploše, čímž bude zajištěn také soulad s uvedenou prioritou PÚR 2008.

- *Posouzení z hlediska ZÚR KrV*

S ohledem na stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu je nutno upravit vyhodnocení souladu návrhu územního plánu se zásadami a úkoly územního plánování stanovenými pro rozvojovou osu OSk3. Jak uvádí krajský úřad, jako nadřízený orgán, nelze se při vyhodnocení opírat o zachování právního stavu „původní“ územně plánovací dokumentace. Původní (dnes platný a účinný) Územní plán obce Okříšky ve znění Změn č. 1 a 2 pozbude po vydání Územního plánu Okříšky platnosti, bude jím nahrazen. Odůvodnění územního plánu by se tedy odkazovalo na něco, co již prakticky nebude existovat.

Při vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch a ověření rozsahu zastavitelných ploch je třeba se opírat o urbanistickou koncepci, která je dle § 43 odst. 1 stavebního zákona územním plánem stanovena.

S ohledem na výše uvedené informace pořizovatel požaduje prověřit celé odůvodnění návrhu územního plánu a tyto odkazy a zdůvodnění používající územní plán obce upravit a odůvodnění doplnit o další body (např. na vybavenost městyse Okříšky dopravní a technickou infrastrukturou, limity využití území – železniční trati a limitující umístění vlastního sídla na okraji správního území, ochranu krajiny).

Varianta B

- *Posouzení z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy:*

Krajský úřad jako nadřízený orgán konstatuje, že v případě varianty B není zajištěna návaznost využívání území s ohledem na širší územní vztahy. Upozorňuje také na nesouhlasný postoj Zastupitelstva obce Petrovice k variantě B. Pakliže vedení obce Petrovice nezmění názor na řešení přeložky silnice III/40510, jedná se o neodstranitelný nedostatek, který nelze v územně plánovací dokumentaci městyse Okříšky řešit. Z tohoto důvodu nelze dle § 50 odst. 8 stavebního zákona žádat o potvrzení odstranění nedostatků.

- *Posouzení z hlediska souladu s PÚR 2008*

Krajský úřad jako nadřízený orgán uvedl, že řešení návrhu územního plánu neodpovídá způsobu vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s prioritou (31) PÚR 2008. Z textové části návrhu územního plánu totiž nelze dovozovat možnost řešení alternativních zdrojů energie tak, jak je popsáno ve vyhodnocení.

Dle informací pořizovatele a informací uvedených v odůvodnění návrhu územního plánu se v zastavitelné ploše Z10.3 nachází fotovoltaická elektrárna, která není dosud zapsána v katastru nemovitostí. S ohledem na tuto informaci bude upraveno funkční využití této plochy tak, aby byla umožněna výroba energie v této ploše, čímž bude zajištěn také soulad s uvedenou prioritou PÚR 2008.

- **Posouzení z hlediska ZÚR KrV**

S ohledem na stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu je nutno upravit vyhodnocení souladu návrhu územního plánu se zásadami a úkoly územního plánování stanovenými pro rozvojovou osu OSk3. Jak uvádí krajský úřad, jako nadřízený orgán, nelze se při vyhodnocení opírat o zachování právního stavu „původní“ územně plánovací dokumentace. Původní (dnes platný a účinný) Územní plán obce Okříšky ve znění Změn č. 1 a 2 pozbude po vydání Územního plánu Okříšky platnosti, bude jím nahrazen. Odůvodnění územního plánu by se tedy odkazovalo na něco, co již prakticky nebude existovat.

Při vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch a ověření rozsahu zastavitelných ploch je třeba se opírat o urbanistickou koncepci, která je dle § 43 odst. 1 stavebního zákona územním plánem stanovena.

S ohledem na výše uvedené informace pořizovatel požaduje prověřit celé odůvodnění návrhu územního plánu a tyto odkazy a zdůvodnění používající územní plán obce upravit a odůvodnění doplnit o další body (např. na vybavenost městyse Okříšky dopravní a technickou infrastrukturou, limity využití území – železniční trati a limitující umístění vlastního sídla na okraji správního území, ochranu krajiny).

Společně k variantě A a B (státní dozor dle § 171 stavebního zákona)

- Jak již bylo uvedeno výše, při stanovení urbanistické koncepce není možné se opírat pouze o dosud platnou územně plánovací dokumentaci, která vydáním Územního plánu Okříšky pozbyde platnosti. Je tedy požadováno prověřit celé odůvodnění návrhu územního plánu a tyto odkazy a zdůvodnění používající územní plán obce upravit a odůvodnění doplnit o další body (např. na vybavenost městyse Okříšky dopravní a technickou infrastrukturou, limity využití území – železniční trati a limitující umístění vlastního sídla na okraji správního území, ochranu krajiny). Územním plánem Okříšky stanovená koncepce rozvoje území obce je dána také dobrou dopravní dostupností měst Jihlava a Třebíč a blízkostí průmyslové zóny Přibyslavice – Nová Ves – Okříšky a polohou v rozvojové ose krajského významu dle ZÚR KrV.
- Jak je uvedeno, je nutné u ploch větších nad 2 ha v souladu s § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb. vymezit přímo v územním plánu plochy pro veřejné prostranství. S ohledem na tento výklad stavebního zákona a uvedené prováděcí vyhlášky je třeba upravit návrh územního plánu. Budou vymezeny plochy veřejného prostranství v souladu s § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Pořizovatel ani určený zastupitel nejsou odborníky na urbanismus, nedokáží přímo určit plochu pro vymezení veřejných prostranství s ohledem na co nejvhodnější využití dotčených lokalit. Pakliže to bude z urbanistického hlediska možné a vhodné, přednostně budou plochy veřejných prostranství vymezeny na pozemcích ve vlastnictví městyse Okříšky.
- Celou textovou část návrhu a odůvodnění územního plánu požadujeme prověřit a sjednotit terminologii ve věci řešení přeložek silnic pozemních komunikací. Pořizovatel se přiklání k termínu koridor, a to vzhledem ke znění § 2 odst. 1 písm. i) stavebního zákona, kde je koridor definován jako plocha pro umístění mimo jiné vedení dopravní infrastruktury. Vzhledem k úpravě textové části požadujeme prověřit také terminologii použitou v grafické části návrhu územního plánu. Tím bude zajištěna jednoznačnost územně plánovací dokumentace.

Je nutné také upravit některé pasáže textové části, které jsou nejednoznačné – např. „celková výška stavby nesmí výrazně přesáhnout.“ a další, které jsou uvedeny ve stanovisku dotčeného orgánu. Územní plán dává přesné pokyny pro rozhodování o změnách v území, není v něm definováno, co výrazně přesahuje a co nikoli současnou výstavbu zástavby apod.

Bude upraveno podmíněně přípustné využití v čl. 123 tak, aby bylo pochopitelné a jasné, co je v dané ploše podmíněně přípustné.

- Požadujeme zajistit soulad jednotlivých částí územně plánovací dokumentace (tzv. výrokovou část a odůvodnění, grafickou část). Centrum obce dle výroku textové části a grafické části návrhu územního plánu není podmíněno zpracováním územní studie, jak je uvedeno v odůvodnění str. 48.

Městys Okříšky uplatnil připomínku k návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Petrovice týkající se vymezení plochy hřbitova pro městys Okříšky na k.ú. Petrovice u Třebíče. Je třeba uvést do souladu jednotlivé pasáže textové části Územního plánu Okříšky, a to např. v čl. (3) bod f) je uvedeno, že je nutno hřbitov umístit mimo vlastní řešené území, současně je však navrhována plocha pro hřbitov ve správním území městyse Okříšky.

- Návrh Územního plánu Okříšky bude prověřen a upraven z hlediska znění § 43 odst. 3 stavebního zákona, kdy územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem do regulačního plánu nebo územního rozhodnutí. V souvislosti s tímto ustanovením není možné v územním plánu používat termín „stavba“. Nově bude používán termín „zástavba“. S ohledem na uvedené ustanovení stavebního zákona není možné ukládat, jaké druhy dřevin mají být vysazovány.
- Výroková část územního plánu slouží pro rozhodování o změnách v území a je schvalována zastupitelstvem příslušné obce. Nesmí tedy obsahovat např. doporučení, popis stavu nebo odkaz na odůvodnění.
- Podle § 2 písm. b) vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění, obsahuje koordináční výkres jak limity využití území, tak také důležitá omezení v území. Ochranné pásmo ČOV lze považovat za výrazné limity využití území. Dle metodické rady krajského úřadu jako nadřízeného orgánu (podána e-mailem dne 10.06.2014) je možné v koordináčním výkresu znázornit vypočtenou hranici negativního vlivu, která by však neměla být označena jako ochranné pásmo, neboť toto se vymezuje v rámci správního rozhodnutí.

Ze stejného důvodu nelze ve výrokové části územně plánovací dokumentace uvádět výrok, dle kterého územní plán nestanovuje záplavové území. Taktéž záplavové území je výsledkem správního řízení a nelze ho stanovit jiným způsobem.

Dle § 17 odst. 2 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, je zřizováno ochranné pásmo veřejných pohřebišť v šíři nejméně 100 m. Vzhledem k tomu, že zákon o pohřebnictví uvádí termín „nejméně 100 m“, není možné tuto míru brát jako přesně stanovenou (jako je tomu např. u tzv. manipulačního pásma vodních toků, kdy vodní zákon přesně stanoví např. u významných vodních toků manipulační pásmo v šíři 8 m).

Pakliže zůstanou omezení v území v návrhu Územního plánu Okříšky zakreslena, je nutné je důkladně odůvodnit. Současně však dodáváme, že dle § 43 odst. 4 stavebního zákona se územní plán zpracovává pro území obce, ani v Koordináčním výkresu nesmí být informativně zobrazeny jevy „navrhované“ na území sousední obce Petrovice. Všechny výkresy výrokové části a všechny výkresy odůvodnění s výjimkou výkresu širších vztahů budou zpracovány pouze na řešené území – tedy na k.ú. Okříšky a k.ú. Nové Petrovice. Nově bude zpracován výkres širších vztahů veřejné infrastruktury, který bude zpracován v měřítku větším než 1 : 100 000.

S ohledem na tento požadavek požadujeme opravit i textovou část (např. čl (43)).

Ze stejného důvodu je z čl. 68 písm. b) týkající se vymezení prvků ÚSES na k.ú. Heraltice. ÚSES na k.ú. Heraltice je řešen Územním plánem Heraltice. Návrh Územního plánu Okříšky dle § 43 odst. 4 stavebního zákona smí řešit pouze správní území městyse Okříšky.

- v článku (202) písm. a) a b) bude upravena procesní podmínka, územní plán může obsahovat pouze podmínky věcné, odkaz na koordinaci využívání ploch ÚSES se správcí dotčených sítí a správcem toku je tedy nepřipustný.
- článek (202) písm. c) bude upraven, popř. odstraněn. Tak jako musí být respektovány jiné zastavitelné plochy, musí být respektováno také vedení prvků ÚSES. Podrobnější dokumentaci nelze upravovat hranice zastavitelných ploch a ploch ÚSES, hranice vymezení těchto ploch musí být při rozhodování o změnách v území dodržena a respektována a nelze ji rozšířit či ji jinak změnit.
- jak je uvedeno ve stanovisku, interakční prvky nejsou součástí ÚSES, pouze jej doplňují. Metodický výklad – závaznost interakčních prvků – je k dispozici u pořizovatele. Vzhledem k tomuto výkladu je nutné upravit

návrh územního plánu, a to také s ohledem na vymezení veřejně prospěšné stavby WU2 – liniové koridorové interakční prvky ÚSES.

- bude upraveno znění kapitoly H. výrokové části návrhu územního plánu v souladu s přílohou č. 7 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 500/2006 Sb.*
- Dle komentáře k § 30 stavebního zákona, zpracování územní studie patří mezi vybrané činnosti ve výstavbě, tuto činnost mohou vykonávat jen fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejímu výkonu, tj. autorizovaní architekti nebo autorizovaní urbanisté. Z tohoto důvodu bude odstraněn článek (220) písm. b), jelikož informace v něm uvedená je nadbytečná a v návrhu územního plánu je uvedena chybně.*
- Grafická část výroku bude obsahovat pouze části, o kterých je kompetentní rozhodovat zastupitelstvo obce a které slouží pro rozhodování o změnách v území. Z tohoto důvodu budou ze všech výkresů výrokové části vyjmuty stávající trasy a objekty technické infrastruktury a také části informativně zobrazované na území sousedních obcí.*

Dle § 43 odst. 4 stavebního zákona se územní plán pořizuje pro celé území obce. Z toho lze dovodit, že ani v odůvodnění (tzn. ani v Koordinačním výkresu) nesmí být zobrazeny informativním způsobem jevy řešené na území sousední obce.

Vzhledem k tomu, že návrh územního plánu doručený dle § 50 odst. 3 stavebního zákona tyto jevy obsahoval, je nutné zachovat práva vlastníků pozemků dotčených návrhem Územního plánu Okříšky na k.ú. Petrovice u Třebíče. Nově tedy požadujeme zpracovat další výkres širších vztahů z hlediska veřejné infrastruktury. Návrh Územního plánu Okříšky tedy bude obsahovat dva výkresy širších vztahů – jeden v měřítku 1:100 000 a dále výkres širších vztahů z hlediska veřejné infrastruktury v měřítku takovém, aby bylo patrné dotčení pozemků na k.ú. Petrovice u Třebíče. Tento nový výkres širších vztahů bude zobrazovat zejména koncepci dopravní infrastruktury (zejména koridory přeložek silnic II/405 a III/40510), technické infrastrukturu (plocha ČOV) a také plochu pro umístění hřbitova. K zachování celistvosti řešeného území budou zobrazeny také navrhované plochy zeleně.

- Požadavek na prověření zastavěného území v rámci celého řešeného území je uveden již ve vyhodnocení dotčených připomínek. Bude tedy prověřeno vymezení zastavěného území v rámci celého řešeného území.*

Na základě neustále se měnící situace v problematice vymezení dopravního koridoru pro obchvat městyse Okříšky (silnice II/405), především řešení této problematiky Aktualizací č. 3 ZÚR, byl krajský úřad pořizovatelem požádán po úpravě návrhu o vydání nového stanoviska podle ustanovení § 50 odstavce 7 stavebního zákona.

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Oddělení územního plánování

Žižkova 57, 587 33 Jihlava

Č.j.: KUJI 18461/2016

OUP 267/2012-6

Datum: 22.03.2016

Krajský úřad, jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování, na základě posouzení předloženého návrhu ÚP z hledisek uvedených v ustanovení § 50 odstavce 7 stavebního zákona uvedl:

A) Návrh řešení ÚP respektuje význam a charakter obce v systému osídlení. Z hlediska širších vztahů je zajištěna koordinace dopravní, technické infrastruktury i ÚSES. V oblasti dopravní infrastruktury stanovisko zdůvodněno vymezením obchvatu městyse Okříšky (II/405) a přeložky silnice III/40510 jako územní rezervy.

B) Území městyse Okříšky není součástí rozvojových os ani oblastí vymezených v PÚR, na území městyse nejsou vymezeny žádné záměry republikového významu. Vyhodnocení souladu návrhu ÚP s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje v území uvedenými v PÚR je součástí dokumentace. Návrh ÚP je v souladu s PÚR.

C) Území obce je součástí vymezené rozvojové osy krajského významu OSk 3 Jihlava-Brtnice-Třebíč. Vyhodnocení souladu upraveného návrhu ÚP se stanovenými prioritami územního plánování Kraje Vysočina pro zajištění udržitelného v území uvedenými v Z)R KrV a vybranými úkoly pro územní plánování pro OSk 3 je součástí dokumentace. Upravený návrh ÚP je v souladu se ZÚR KrV.

Území obce je zařazeno mezi „krajinu s předpokládanou vyšší mírou urbanizace“ a „krajinu lesozemědělskou harmonickou“ a oblast krajinného rázu „CZ0610-OB002 Horní Pojhlaví“ a „CZ0610-OB011 Moravskobudějovicko“. Zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území jsou pro krajinné typy stanoveny v článku (146) a (134), pro oblast krajinného rázu pak v článku (146c) a (146l). Informace o vymezených krajinných typech a oblastech krajinného rázu stejně jako vyhodnocení souladu upraveného návrhu ÚP jsou v textové části uvedeny. Upravený návrh ÚP je v souladu se ZÚR KrV.

ZÚR KrV na území městyse vymezují koridor pro homogenizaci trasy silnice II/405, který je v ZÚR KrV zároveň veden jako veřejně prospěšná stavba DK27. Šíře koridoru je v ZÚR KrV stanovena na 80 m. Upravený návrh ÚP vymezuje koridor VPS DK27 v proměnlivé šíři v celém průběhu. Podmínky pro využití území dotčené koridorem homogenizace silnice II/405 jsou v návrhu ÚP stanoveny.

S ohledem na § 171 stavebního zákona, dle něhož Krajský úřad Kraje Vysočina (dále jen „krajský úřad“) vykonává státní dozor ve věcech územního plánování, při kterém dozírá na dodržování ustanovení tohoto zákona, právních předpisů vydaných k jeho provedení, jakož i na dodržování opatření obecné povahy a rozhodnutí vydaných na základě tohoto zákona, krajský úřad zejména upozorňuje:

- Územně plánovací dokumentace by měla být jednoznačná a srozumitelná. Podmínka prostorového uspořádání např. ve znění: „výšková regulace zástavby – omezuje se odpovídající výškou podlaží obytných staveb – max. 2 nadzemní podlaží + podkroví“ je zcela neurčitá a tím také nevymahatelná. Za předpokladu použití pojmů, které nejsou stanoveny právními předpisy či obdobnými zdroji, je účelné tyto definovat v rámci územního plánu. Jedná se např. o položku nepřipustného využití: „chovy hospodářských a domácích zvířat, které přesahují charakter domácího chovu“ apod.
- Časové omezení platnosti územní rezervy ve vztahu k prověření její potřeby je nepřipustné. V případě územní rezervy se nejedná o podmínku pro rozhodování v území, jako např. územní studie, dohoda o parcelaci apod., ale o nedílnou součást koncepce rozvoje území, kterou je vždy nutné v širším kontextu prověřit v rámci případné změny územního plánu.

Po zapracování výše uvedených připomínek do upraveného návrhu ÚP lze na základě tohoto stanoviska zahájit řízení o ÚP Okříšky podle § 52 stavebního zákona.

Vyhodnocení: Krajský úřad jako nadřízený orgán neshledal žádné rozpory předložené dokumentace s jím hájenými zájmy. Závěrem svého stanoviska pak doporučil s předloženou dokumentací zahájit řízení, avšak následně po úpravě návrhu v jeho jednoznačnosti, srozumitelnosti a v oblasti časového omezení územních rezerv.

Pokyn projektantovi:

- prověřit jednoznačnost a srozumitelnost podmínek využití území a prostorového uspořádání a provést příslušné úpravy podle znění stanoviska krajského úřadu,
- z návrhu územního plánu vypustit časové omezení platnosti potřeby vymezení územní rezervy.

8. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ SAMOSTATNÉHO ODŮVODNĚNÍ

Námítky bylo možno uplatnit v rámci veřejného projednání (uplatněno 9 námitek) a v rámci opakovaného veřejného projednání (neuplatněna žádná námitka). Písemnost podaná Zemědělským družstvem Okříšky (čj. ORÚP 76173/2019 ze dne 29.10.2019) se netýkala projednávaného rozsahu úprav návrhu územního plánu v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto nebyla vyhodnocena.

1. České dráhy, a. s., Generální ředitelství (Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1)

Č.j.: 1644/2018/O32

Datum: 11.05.2018

České dráhy, a. s. (dále jen „organizace“), sdělily, že v katastrálním území Okříšky se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví organizace uvedené na LV 2149 v katastru nemovitostí. Zejména parcely č. 1333/3, 1343 a 607/9 KN jsou dotčeny návrhem veřejně prospěšné stavby VD11. V daném území se nachází budova na parcele st. 88, která je v současnosti využívána a provozována a s jejím dalším využitím je ze strany organizace počítáno. V případě budování autobusového nádraží na ploše VD11 by organizace požadovala adekvátní náhradu. Současně upozorňuje, že v daném území se nachází kolejiště Správy železniční dopravní cesty, s. o. (dále jen „SŽDC“).

Organizace s předloženým návrhem Územního plánu Okříšky souhlasí za podmínky majetkoprávního vypořádání.

Dále organizace uvedla právní předpisy související s ochranou dráhy a informaci, že vyjádření z hlediska dotčení ochranného pásma dráhy přísluší SŽDC.

Na závěr organizace upozornila na probíhající úpravu majetkoprávních vztahů v železničních stanicích mezi organizací a SŽDC a doporučila řešit jejich případnou úpravu jen v nezbytně nutném rozsahu navrhovaných opatření a nikoliv změnou vlastnictví celých pozemků.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění

Na základě ustanovení § 52 odstavce 2 a § 23a stavebního zákona a po opětovném ověření seznamu oprávněných investorů zveřejněném Krajským úřadem Kraje Vysočina konstatuje pořizovatel, že organizace je oprávněným investorem a tudíž jí podaná písemnost je považována za námitku. Pořizovatel následně přezkoumal podanou námitku v souladu se zněním ustanovení § 52 odstavce 2 a 3 stavebního zákona. Písemnost byla doručena pořizovateli v písemné podobě dne 11. 5. 2018 s uvedením názvu podatele a adresy jeho sídla. Písemnost byla pořizovateli doručena ve lhůtě stanovené pro uplatnění námitek a připomínek k upravenému a posouzenému návrhu Územního plánu Okříšky. V textu písemnosti je pak uveden výčet pozemků, kterých se námitka týká. V tomto smyslu písemnost splňuje požadavky výše uvedeného právního předpisu. Nedostatečně jsou však uvedena vlastnická práva k těmto pozemkům, respektive nejsou doložena výpisem z katastru nemovitostí nebo jiným způsobem dokladujícím vlastnická práva k předmětným pozemkům. Tuto vadu však nelze považovat za zásadní. Pořizovatel si skutečnosti o vlastnických právech podatele k předmětným pozemkům dodatečně ověřil v internetové aplikaci Českého úřadu zeměměřického a katastrálního „Nahlížení do katastru nemovitostí“ a konstatuje, že podatel je skutečně vlastníkem předmětných pozemků. Závěrem přezkoumání splnění zákonných povinností podatele konstatuje pořizovatel, že námitka obsahuje potřebné údaje, ze kterých je možné identifikovat podatele i rozsah jeho námitek.

K věcnému obsahu námítky pak sděluje pořizovatel následující. Organizace upozornila ve své námitce na dotčení jí vlastněných pozemků návrhem řešení územního plánu. Současně však sdělila, že s návrhem souhlasí, ovšem podmínila jej majetkoprávním vypořádáním. Z tohoto pořizovatel usuzuje, že organizace nevidí překážku v návrhu řešení územního plánu, tedy v návrhu plochy VD11. Současně pořizovatel upozorňuje, že majetkoprávní vztahy a způsoby jejich vypořádání nejsou předmětem územně plánovací činnosti, nýbrž kroků spadajících do období přípravy samotné realizace záměru, která musí být s územně plánovací dokumentací v souladu. Podmínku majetkoprávního vypořádání tak i s nejlepší vůlí pořizovatele nelze do územního plánu zakomponovat ani jakýmkoliv jiným způsobem ošetřit a tudíž se námitce nevyhovuje.



Vlevo: Výřez Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanačí - návrh pro veřejné projednání
Vpravo: Výřez Koordinačního výkresu – návrh pro veřejné projednání

K vymezení plochy dopravní infrastruktury P4.2 v ochranném pásmu dráhy sděluje pořizovatel následující. V textové části upraveného návrhu územního plánu je v odstavci (22) uvedeno: „Územní plán stanovuje obecně platné podmínky pro plochy dotčené ochranným pásmem dráhy. Využití ploch v ochranném pásmu dráhy je podmíněno nepřekročením maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních a venkovních prostorech.“ Z tohoto je patrné, že při vymezení plochy přestavby P4.2 bral zpracovatel ohled na současnou existenci celostátní železniční dráhy včetně jejího ochranného pásma. Dále pořizovatel uvádí, že po prostudování zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, není v tomto výslovně uveden obecný zákaz umísťování staveb v ochranném pásmu dráhy. V ustanovení § 7 odstavce 3 zákona o dráhách je uvedeno následující: „Pro účely umístění, povolení, ohlášení nebo kolaudace stavby na dráze, stavby, která není stavbou dráhy a zasahuje zčásti do jejího obvodu, nebo stavby v ochranném pásmu dráhy, je žadatel povinen vyžádat si závazné stanovisko drážního správního úřadu. V souhlasném závazném stanovisku drážní správní úřad stanoví podmínky pro zajištění bezpečného a plynulého provozu dráhy a její ochrany. Nesouhlasné stanovisko lze vydat pouze tehdy, pokud by stavbou mohl být znemožněn či narušen bezpečný a plynulý provoz dráhy a její ochrana a ani stanovením podmínek podle věty druhé není možné toto riziko odstranit.“ V ustanovení § 9 odstavci 1 zákona o dráhách je pak uvedeno: „V ochranném pásmu dráhy lze provádět hornickou činnost a činnost prováděnou hornickým způsobem, provozovat střelnici, skladovat výbušniny, nebezpečné odpady a zřizovat světelné zdroje a barevné plochy zaměnitelné s návěstními znaky jen se souhlasem drážního správního úřadu a za podmínek jím stanovených.“ Pořizovatel na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že není apriori zákonem o dráhách zakázána činnost či umísťování staveb a zařízení v ochranném pásmu dráhy. Zákon o dráhách zcela jasně uvádí druhy činností, které jsou podmíněny souhlasem drážního správního úřadu a potřebou vydání závazného stanoviska drážního správního úřadu v případě umísťování stavby v ochranném pásmu dráhy. Pořizovatel tak nepovažuje vymezení navrhované plochy přestavby P4.2 za porušení právního předpisu a současně sděluje, že nemá povědomí o právním předpisu, který by striktně stanovoval respektování ochranného pásma dráhy – tedy beze zbytku vylučoval jakoukoliv činnost v ochranném pásmu dráhy. Zdůvodněnou námitku či připomínku k tomuto navrhovanému řešení předmětný provozovatel dráhy, tj. SŽDC, neuplatnil.

2. Ondřej a Silvie Syroví (U Stadionu 465, 675 21 Okříšky)

Č.j.: ve spise evidováno pod ORÚP 27822/18 – SPIS 2399/2012/MMě

Datum: 24.04.2018

Manželé Syroví (dále jen „podatelé“) v podané písemnosti uvedli, že jako majitelé pozemku p. č. 235/19 v k. ú. Okříšky vznášejí námitku k návrhu Územního plánu Okříšky.

Uvedli, že předmětný pozemek v roce 2015 koupili jako pozemek určený k zástavbě a takto s ním mají v úmyslu i naložit. Z tohoto důvodu nesouhlasí s navrhovanou plochou veřejného prostranství, která zasahuje na předmětný pozemek.

Dále pak uvedli, že v předmětné části pozemku mají vysazené stromy a mají zde v plánu výstavbu podsklepené garáže, která vzhledem k vedení vysokotlakého plynového potrubí nejde umístit v jiné části pozemku. Současně podatelé navrhli, aby městys Okříšky vymezil prodloužení komunikace k novému sportovišti na parcelách v jeho vlastnictví.

Závěrem tedy podatelé požadují, aby celá předmětná parcela byla určena k výstavbě rodinných domů.

Přílohou této písemnosti je výpis z katastru nemovitostí, situační plánek parcely z návrhu územního plánu a koordinační situace projektu novostavby s vyznačeným prostorem pro umístění garáže.

Návrh rozhodnutí o námitce:**Námitce se vyhovuje.**

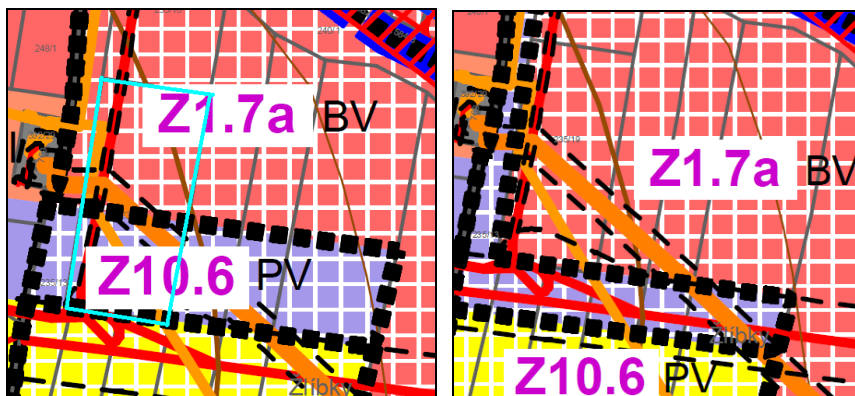
Předmětný pozemek bude z hlediska využití celý plochou BV – Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské.

Odůvodnění

Pořizovatel v první řadě přezkoumal podanou písemnost v souladu se zněním ustanovení § 37 odstavce 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ustanovení § 52 odstavce 2 a 3 stavebního zákona. Písemnost byla doručena pořizovateli v písemné podobě dne 24. 4. 2018 s uvedením jména a příjmení podatelů a adresy jejich trvalého pobytu. Písemnost byla pořizovateli doručena ve lhůtě stanovené pro uplatnění námitek a připomínek k upravenému a posouzenému návrhu Územního plánu Okříšky. V textu písemnosti je pak uveden požadavek podatelů s uvedeným pozemkem, kterého se požadavek týká. V tomto smyslu písemnost splňuje požadavky výše uvedených právních předpisů. Dostatečně jsou také uvedena vlastnická práva k těmto pozemkům, respektive jsou doložena výpisem z katastru nemovitostí dokladujícím vlastnická práva k předmětnému pozemku. Jelikož jednotlivé údaje v písemnosti obsažené splňují pravidla pro uplatnění námítky a to dle ustanovení § 52 odstavce 2 stavebního zákona, pořizovatel bude nadále s touto písemností nakládat jako s námitkou proti návrhu Územního plánu Okříšky. Závěrem přezkoumání splnění zákonných povinností podatele konstatuje pořizovatel, že námitka obsahuje potřebné údaje, ze kterých je možné identifikovat podatele i rozsah jeho námítky.

K věcnému obsahu námítky pak sděluje pořizovatel následující. V upraveném a posouzeném návrhu Územního plánu Okříšky projednaném na veřejném projednání dne 16. 5. 2018 jsou na parcele p. č. 235/19 v k.ú. Okříšky vymezeny dvě zastavitelné plochy Z1.7a s funkčním využitím BV (plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské) a Z10.6 s funkčním využitím PV (plochy veřejných prostranství). Návrh územního plánu byl upraven dle požadavků navrhovatelů. Nově je celý pozemek vymezen jako plocha BV – Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské (viz Obr. č. 1).

Podatelé uvádějí, že koupili v roce 2015 pozemek jako pozemek určený k zástavbě. Toto vyjádření je zcela obecné a nepřesné. V roce 2015 byl v platnosti Územní plán obce Okříšky ve znění Změny č. 1 a Změny č. 2. Tento územní plán obce vymezuje na předmětné parcele návrhovou plochu BV/BD (bydlení nízkopodlažní v rodinných domech a hromadné v bytových domech), návrhovou plochu BD1 (bytové domy), plochu místní komunikace a plochu občanské vybavenosti. Předmětnou parcelu tak lze považovat za parcelu určenou k zástavbě (jak uvádějí podatelé), avšak nikoliv v celém svém rozsahu k bydlení v rodinných domech (viz Obr. č. 2).



Obr. č. 1:

Vlevo: Výřez Koordinačního výkresu – návrh pro veřejné projednání

Vpravo: Výřez Koordinačního výkresu – úprava po veřejném projednání



Obr. č. 2: Výřez z urbanistického návrhu platného Územního plánu obce Okříšky ve znění Změny č. 1 a Změny č. 2

Pořizovatel dále upozorňuje také na skutečnost, že podatel Ondřej Syrový již dne 3. 8. 2016 podal u Městského úřadu Třebíč žádost o vyjádření úřadu územního plánování k novostavbě rodinného domu na předmětné parcele pro účely vydání územního rozhodnutí. Vyjádření, které podatel obdržel, bylo nesouhlasné a zdůvodněné tím, že většina předmětné parcely se nachází v plochách, ve kterých nelze umístit rodinný dům, a současně samotný objekt navrženého rodinného domu je naprojektován tak, že se z části nachází v ploše bydlení určené pro výstavbu bytových domů a tudíž v celkovém náhledu na předložený záměr byl tento v nesouladu s platnou územně plánovací dokumentací. Situační výkres doložený jako příloha k žádosti o vyjádření je svým řešením totožný s koordinační situací doloženou jako příloha k uplatněné námitce.

K vyjádření podatelů stran průběhu vysokotlakého plynovodu a tedy nemožnosti umístit garáž v jiné poloze než je prostor vymezený v koordinační situaci uvádí pořizovatel následující. Na níže zobrazeném schématu (Obr. č. 3) je patrný průběh technické infrastruktury v předmětné lokalitě. Vzhledem k ochrannému pásmu elektrizační soustavy a ochrannému a bezpečnostnímu pásmu vysokotlakého a středotlakého plynovodu se jeví i podatelův uvedený prostor pro umístění garáže problematický. Pořizovatel považuje za nutné touto cestou uvést v patrnost aktuální průběh technické infrastruktury v předmětné lokalitě, tedy data z územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Třebíč na podkladu současné katastrální mapy.

Obdobně považuje za nutné uvést legislativní pravidla pro ochranná a bezpečnostní pásma plynovodu a elektrizační soustavy. Ustanovení § 68 odstavce 4 a § 69 odstavce 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) uvádějí následující:

§ 68

Ochranná pásma

(4) *Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu*

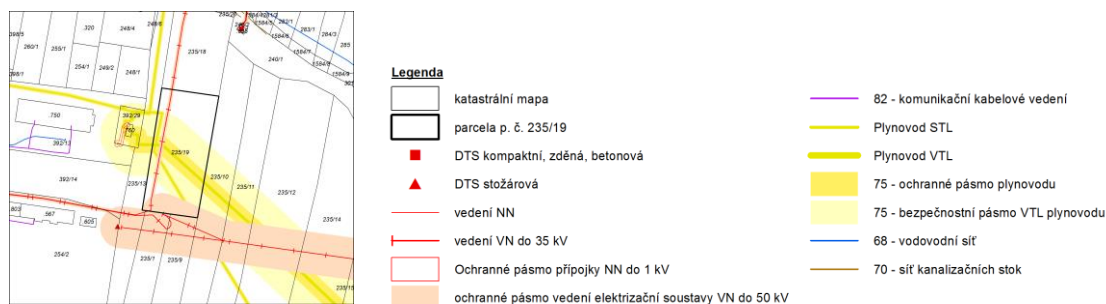
- a) *stanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu,*
- b) *udělí písemný souhlas se stavební činností, umísťováním staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.*

§ 69

Bezpečnostní pásma

(3) *Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo zdraví osob, lze v bezpečnostním pásmu*

- a) *realizovat veřejně prospěšnou stavbu, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v bezpečnostním pásmu, jen na základě podmínek stanovených fyzickou nebo právnickou osobou, která odpovídá za provoz příslušného plynového zařízení,*
- b) *umístit stavbu, neuvedenou v písmenu a), pouze po předchozím písemném souhlasu fyzické nebo právnické osoby, která odpovídá za provoz příslušného plynového zařízení.*



Obr. č. 3: Výřez aktuálních údajů o území technické infrastruktury územně analytických podkladů ORP Třebíč

Ustanovení § 46 odstavce 8 až 11 energetického zákona uvádějí následující:

(8) *V ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno*

- a) zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskláňovat hořlavé a výbušné látky,*
- b) provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce,*
- c) provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob,*
- d) provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením.*

(9) *V ochranném pásmu nadzemního vedení je zakázáno vysazovat chmelnice a nechávat růst porosty nad výšku 3 m.*

(10) *V ochranném pásmu podzemního vedení je zakázáno vysazovat trvalé porosty a přejíždět vedení mechanizmy o celkové hmotnosti nad 6 t.*

(11) *Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, vlastník příslušné části elektrizační soustavy*

- a) stanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu,*
- b) udělí písemný souhlas se stavbou neuvedenou v písmenu a) nebo s činností v ochranném pásmu, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.*

Z výše uvedených ustanovení nevyplývá jednoznačné a priori odmítnutí umístění jakékoliv stavby či zařízení. Ve všech případech, tedy ochranném a bezpečnostním pásmu plynovodu a ochranném pásmu elektrizační soustavy, je umístění stavby podmíněno souhlasem vlastníka či provozovatele předmětné distribuční soustavy. Možnost udělení souhlasu s výstavbou rodinného domu, popřípadě garáže jako stavby související s bydlením, v těchto pásmech vidí pořizovatel jako značně nepravděpodobnou, leč za účelem dosažení práv a povinností de iure bude vždy rozhodné vyjádření příslušného vlastníka elektrizační soustavy či provozovatele plynárenské soustavy.

3. Jiří Vlna (Partyzánská 493, 675 21 Okříšky) **a Ladislav Vlna** (Masarykova 347, 675 21 Okříšky)

Č.j.: ve spise evidováno pod ORÚP 34441/18 – SPIS 2399/2012/MMě

Datum: 21.05.2018

Jiří a Ladislav Vlnovi (dále jen „podatelé“) v podané písemnosti uvedli, že jako majitelé pozemku p.č. 235/12 v k. ú. Okříšky vyjadřují nesouhlas s určením Z4.1 plochy pro sportovní účely a Z10.6 plochy pro podnikání.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění

Pořizovatel v první řadě přezkoumal podanou písemnost v souladu se zněním ustanovení § 37 odstavce 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ustanovení § 52 odstavce 2 a 3 stavebního zákona. Písemnost byla doručena pořizovateli v písemné podobě dne 21. 5. 2018 s uvedením jména a příjmení podatelů a adresy jejich trvalého pobytu. Písemnost byla pořizovateli doručena ve lhůtě stanovené pro uplatnění námitek a připomínek k upravenému a posouzenému návrhu Územního plánu Okříšky. V textu písemnosti je pak uveden požadavek podatele s uvedením pozemku, kterého se požadavek týká. V tomto smyslu písemnost splňuje požadavky výše uvedených právních předpisů. Nedostatečně jsou však uvedena vlastnická práva k těmto pozemkům, respektive nejsou doložena výpisem z katastru nemovitostí nebo jiným způsobem dokladujícím vlastnická práva k předmětnému pozemku. Tuto vadu však nelze považovat za zásadní, jelikož bylo možné ze strany pořizovatele si skutečnosti o vlastnických právech podatelů k předmětnému pozemku dodatečně ověřit v internetové aplikaci Českého úřadu zeměměřického a katastrálního „Nahlížení do katastru nemovitostí“. Pořizovatel konstatuje, že podatelé jsou skutečně vlastníky

předmětného pozemku. V souladu s ustanovením § 37 odstavce 1 správního řádu však pořizovatel posoudil obsah písemnosti, ze kterého lze mít důvodně za to, že se jedná o námitku, jelikož jednotlivé údaje v ní obsažené splňují pravidla pro uplatnění námítky a to dle ustanovení § 52 odstavce 2 stavebního zákona. Pořizovatel nicméně vyzval podatele k doplnění námítky o její odůvodnění. Tato povinnost je stanovena zněním § 52 odstavce 3 stavebního zákona. Podatelé doplnili námitku sdělením, že je předmětný pozemek momentálně využíván jako zahrada a k zemědělské činnosti a v budoucnu chtějí pozemek využít k vlastním stavebním účelům. Pořizovatel bude nadále s touto písemností nakládat jako s námitkou proti návrhu Územního plánu Okříšky. Závěrem přezkoumání splnění zákonných povinností podatelů konstatuje pořizovatel, že námitka obsahuje potřebné údaje, ze kterých je možné identifikovat podatele i rozsah jejich námítky. Námitka tedy je přijata.

Předmětný pozemek je ve své severní části součástí zastavitelné plochy Z1.7a, z hlediska využití se jedná o plochu BV – Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské (na části předmětného pozemku je tedy umožněna výstavba pro bydlení). Střední část pozemku je součástí zastavitelné plochy Z10.6, z hlediska využití se jedná o plochu PV – Plochy veřejných prostranství (podatelé mylně uvádí, že se jedná o plochu pro podnikání). Jižní polovina pozemku je součástí zastavitelné plochy Z 4.1, z hlediska využití se jedná o plochu OS – Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení.

Na předmětném pozemku zůstává i nadále vymezena plocha pro bydlení, plocha veřejných prostranství a plocha pro tělovýchovná a sportovní zařízení. Plocha veřejného prostranství byla na předmětném pozemku zmenšena. Plocha pro bydlení byla zvětšena na velikost cca 1 850 m² (Obr. č. 1).

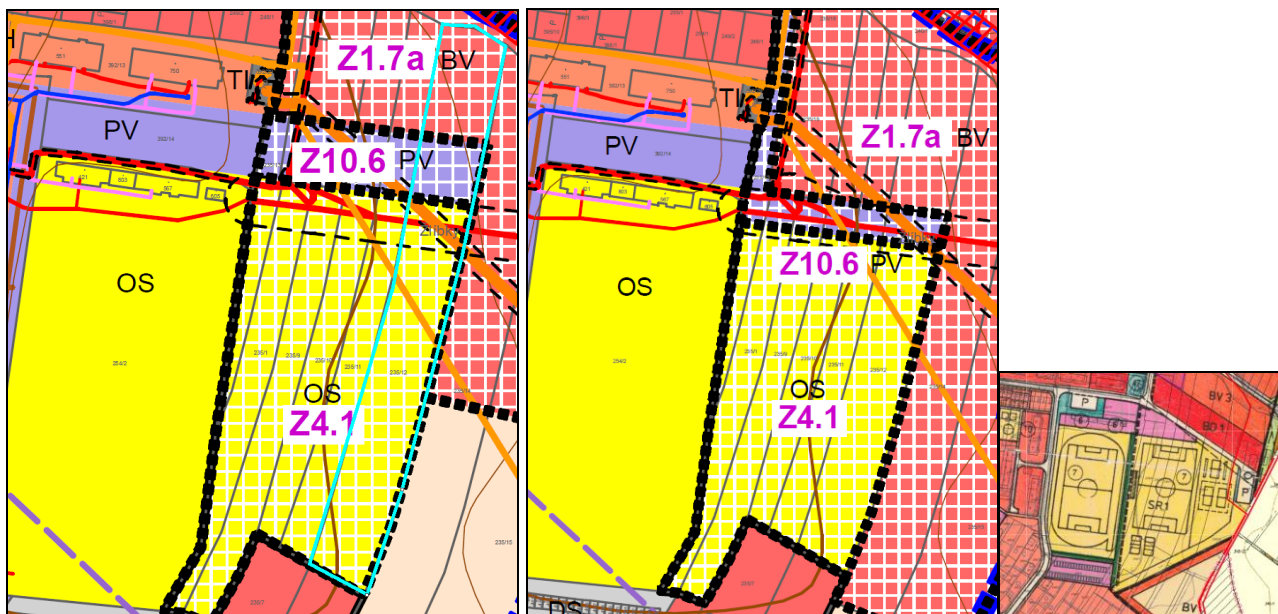
Zastavitelná plocha veřejného prostranství Z10.6 související se zastavitelnou plochou bydlení Z1.7a byla vymezena v souladu s podmínkou vymezení plochy veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m² pro každé 2 hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné (dle § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb.). Zastavitelná plocha veřejného prostranství je určena pro pozemní komunikaci, veřejnou zeleň a ostatní veřejná prostranství přístupná každému bez omezení (do požadované výměry se nezapočítává předpokládaná výměra pozemních komunikací).

Na předmětném pozemku zůstává i nadále vymezena zastavitelná plocha pro tělovýchovná a sportovní zařízení Z4.1. Vymezení je navrženo v návaznosti na stávající sportovní areál, čímž vzniká ucelená plocha občanské vybavenosti.

Územní plán dle § 43 odst. 1 stavebního zákona stanovuje mimo jiné koncepci veřejné infrastruktury. Dle § 2 odst. 1 písm. k) bod 3. se veřejnou infrastrukturou rozumí občanské vybavení, kterým jsou stavby, zařízení a pozemky sloužící např. pro vzdělávání a výchovu obyvatelstva. Dle § 6 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, plochy občanského vybavení zahrnují také pozemky staveb a zařízení pro tělovýchovu a sport.

V současně platném územním plánu obce Okříšky ve znění změn je na předmětných pozemcích navržena taktéž plocha pro sport a pořizovaný návrh ÚP Okříšky tuto plochu přebírá, jelikož potřeba jejího vymezení přetrvává (viz Obr. č. 2).

Řešení zastavitelné plochy Z4.1 určené pro sportovní účely pak městys zdůvodňuje tím, že její vymezení je potřebné, v této lokalitě není možné jiné řešení a v současnosti již existuje v dané lokalitě plocha pro sportovní účely. Vymezení nové zastavitelné plochy v přímé návaznosti na stávající plochu stejného určení se jeví jako nejvýhodnější. Vymezení plochy v jiné části území pak městys považuje za nevhodný především z důvodu docházkové vzdálenosti mezi stávající a navrhovanou plochou, a tím i zvýšení nebezpečí pro chodce vzhledem k existenci značně dopravně vytižené silnice II. třídy i III. třídy.



Obr. č. 1:

Vlevo: Výřez Koordinačního výkresu - návrh veřejné projednání

Uprostřed: Výřez Koordinačního výkresu – úprava po veřejném projednání

Vpravo: Platný ÚPO Okříšky

4. Irena Bulíčková (Ortenova 4832/8, 586 01 Jihlava)

Č.j.: ve spise evidováno pod ORÚP 34387/18 – SPIS 2399/2012/MMě

Datum: 21.05.2018

Paní Bulíčková (dále jen „podatelka“) v podané písemnosti uvedla, že jako spoluvlastník pozemků p. č. 235/14 a p. č. 236/3 v k. ú. Okříšky vznáší námitku k návrhu Územního plánu Okříšky.

Uvedla, že předmětný pozemek p. č. 235/14 je v projednávaném návrhu územního plánu vymezen pouze částečně jako plocha pro bydlení v rodinných domech a požaduje vymezit plochu pro bydlení v rodinných domech v rozsahu celé předmětné parcely s p. č. 235/14. Současně požaduje do ploch bydlení v rodinných domech zahrnout i parcelu 236/3 v celém svém rozsahu. Tyto požadavky zdůvodňuje značným omezením výstavby na pozemcích v jejím vlastnictví z důvodu stávajícího uložení inženýrských sítí a tedy i jejich značných ochranných pásem, které jí tak předmětné pozemky znehodnocují.

Přílohou této písemnosti je doklad o vlastnictví předmětných pozemků formou tištěné informace o pozemku z internetové aplikace Českého úřadu zeměměřického a katastrálního „Nahlížení do katastru nemovitostí“.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje částečně.

Pozemek p.č. 235/14 KN je vymezen jako plocha BV – Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské v celém svém rozsahu. Pozemek p. č. 236/3 KN zůstává nadále vymezen jako stabilizovaná plocha zemědělská (NZ) v nezastavěném území.

Pozemek p.č. 235/14 KN je zařazen do II. etapy výstavby.

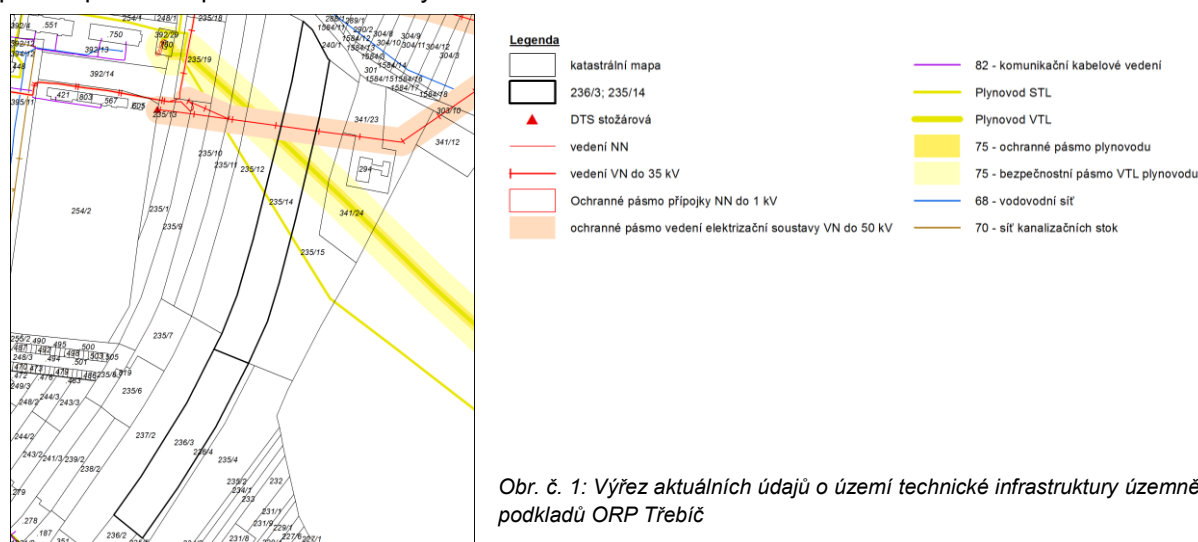
Odůvodnění

Pořizovatel především v první řadě přezkoumal podanou písemnost v souladu se zněním ustanovení § 37 odstavce 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ustanovení § 52 odstavce 2 a 3 stavebního zákona. Písemnost byla doručena pořizovateli v písemné podobě dne 21. 5. 2018 s uvedením jména a příjmení podatelky a adresy jejího trvalého pobytu. Písemnost byla pořizovateli doručena ve lhůtě stanovené pro uplatnění námitek a připomínek k upravenému a posouzenému návrhu Územního plánu Okříšky. V textu písemnosti je pak uveden požadavek podatelky s uvedeným

pozemkem, kterého se požadavek týká. V tomto smyslu písemnost splňuje požadavky výše uvedených právních předpisů. Dostatečně jsou také uvedena vlastnická práva k těmto pozemkům, respektive jsou doložena formou informace o pozemku z veřejného nahlížení do katastru nemovitostí. Současně písemnost obsahuje i zdůvodnění uplatněného požadavku. Jelikož jednotlivé údaje v písemnosti obsažené splňují pravidla pro uplatnění námítky a to dle ustanovení § 52 odstavce 2 stavebního zákona, pořizovatel bude nadále s touto písemností nakládat jako s námítkou proti návrhu Územního plánu Okříšky. Závěrem přezkoumání splnění zákonných povinností podatelky konstatuje pořizovatel, že námitka obsahuje potřebné údaje, ze kterých je možné identifikovat podatelku i rozsah její námítky. Námitka tedy je přijata.

K věcnému obsahu námítky pak sděluje pořizovatel následující. K vyjádření podatelky stran průběhu inženýrských sítí přes předmětné pozemky. Na níže zobrazeném schématu je patrný průběh technické infrastruktury v předmětné lokalitě. Pořizovatel považuje za nutné touto cestou uvést v patrnost aktuální průběh technické infrastruktury v této lokalitě, tedy data z územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Třebíč na podkladu současné katastrální mapy (Obr. č. 1).

Z tohoto je patrné, že značná část zastavitelné plochy Z1.7a vymezené na parcele p. č. 235/14 v k.ú. Okříšky je ovlivněna ochranným pásmem elektrizační soustavy a ochranným a bezpečnostním pásmem vysokotlakého a středotlakého plynovodu. Omezená možnost výstavby tu tak patrně je, naproti tomu není vyloučena. Severní část parcely p. č. 235/14, která není dotčena ochrannými pásmy, je rozlohy cca 1333 m², což je jistě dostatečná plocha pozemku pro umístění stavby rodinného domu.



Obr. č. 1: Výřez aktuálních údajů o území technické infrastruktury územně analytických podkladů ORP Třebíč

Dále považuje pořizovatel za nutné uvést legislativní pravidla pro ochranná a bezpečnostní pásma plynovodu a elektrizační soustavy. Ustanovení § 68 odstavce 4 a § 69 odstavce 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) uvádějí následující:

§ 68

Ochranná pásma

- (4) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu
- c) stanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu,
- d) udělí písemný souhlas se stavební činností, umísťováním staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.

§ 69

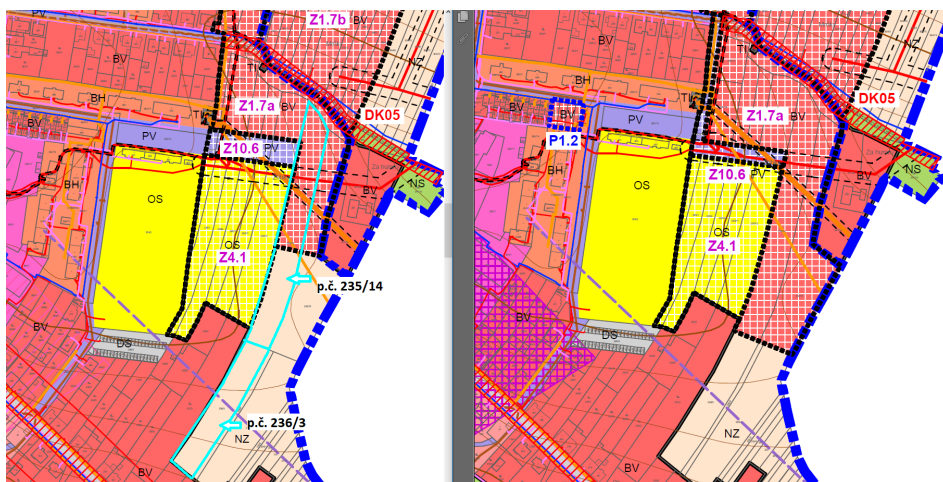
Bezpečnostní pásma

- (3) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo zdraví osob, lze v bezpečnostním pásmu
- c) realizovat veřejně prospěšnou stavbu, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v bezpečnostním pásmu, jen na základě podmínek stanovených fyzickou nebo právnickou osobou, která odpovídá za provoz příslušného plynového zařízení,
- d) umístit stavbu, neuvedenou v písmenu a), pouze po předchozím písemném souhlasu fyzické nebo právnické osoby, která odpovídá za provoz příslušného plynového zařízení.

Ustanovení § 46 odstavce 8 až 11 energetického zákona uvádějí následující:

- (8) V ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno
- e) zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskláňovat hořlavé a výbušné látky,
- f) provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce,
- g) provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob,
- h) provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením.
- (9) V ochranném pásmu nadzemního vedení je zakázáno vysazovat chmelnice a nechávat růst porosty nad výšku 3 m.
- (10) V ochranném pásmu podzemního vedení je zakázáno vysazovat trvalé porosty a přejíždět vedení mechanizmy o celkové hmotnosti nad 6 t.
- (11) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, vlastník příslušné části elektrizační soustavy
- c) stanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu,
- d) udělí písemný souhlas se stavbou neuvedenou v písmenu a) nebo s činností v ochranném pásmu, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.

Z výše uvedených ustanovení nevyplývá jednoznačně a priori odmítnutí umístění jakékoliv stavby či zařízení. Ve všech případech, tedy ochranném a bezpečnostním pásmu plynovodu a ochranném pásmu elektrizační soustavy, je umístění stavby podmíněno souhlasem vlastníka či provozovatele předmětné distribuční soustavy. Možnost udělení souhlasu s výstavbou rodinného domu, popřípadě jiné stavby související s bydlením, v těchto pásmech vidí pořizovatel jako značně nepravděpodobnou, leč za účelem dosažení práv a povinností de iure bude vždy rozhodné vyjádření příslušného vlastníka elektrizační soustavy či provozovatele plynárenské soustavy.



Vlevo: Výřez Koordinačního výkresu pro veřejné projednání

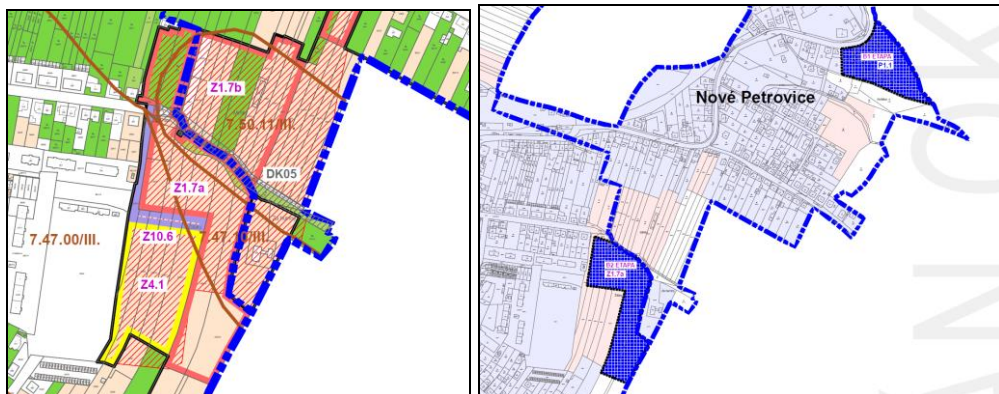
Vpravo: Výřez Koordinačního výkresu – úprava po veřejném projednání

Podatelce je vyhověno částečně, a to vymezením plochy pro bydlení (BV) v rozsahu celé parcely p. č. 235/14 KN. Dochází zde k navýšení rozlohy plochy pro bydlení cca o 2 500 m² na půdách III. třídy ochrany. Vymezení

plochy bydlení BV na parcele p. č. 236/3 se jeví z urbanistického hlediska za nevhodné. Parcela p. č. 236/3 zůstává tedy nadále vymezena jako plocha stabilizovaná zemědělská (NZ) v nezastavěném území.

Na základě nesouhlasu dotčeného orgánu z hlediska ochrany ZPF a následného jednání, byla pro zastavitelnou plochu Z1.7a nastavena etapizace výstavby. Předmětný pozemek je součástí etapy B2. Využití zastavitelné plochy v B2 etapě lze akceptovat nejdříve v čase vyčerpání (tj. vymezení stavebních pozemků dle platných právních předpisů) minimálně 75 % plochy přestavby v B1 etapě výstavby. Pořadí změn v území (etapizace) se vztahuje i na vybudování dopravní a technické infrastruktury.

ozn.	kód	název a specifikace	etapa
P1.1	BV	plochy bydlení - v rodinných domech - venkovské	B1 etapa
Z1.7a			B2 etapa



Vlevo: Výřez Výkresu předpokládaného záboru půdního fondu

Vpravo: Výřez Výkresu pořadí změn v území

5. Helena Kopečná (Palackého 476/32, 674 01 Třebíč)

Č.j.: ve spise evidováno pod ORÚP 34385/18 – SPIS 2399/2012/MMě

Datum: 21.05.2018

Paní Kopečná (dále jen „podatelka“) v podané písemnosti uvedla, že jako spoluvlastník pozemků p. č. 235/14 a p. č. 236/3 v k. ú. Okříšky vznáší námitku k návrhu Územního plánu Okříšky.

Uvedla, že předmětný pozemek p. č. 235/14 je v projednávaném návrhu územního plánu vymezen pouze částečně jako plocha pro bydlení v rodinných domech a požaduje vymezit plochu pro bydlení v rodinných domech v rozsahu celé předmětné parcely s p. č. 235/14. Současně požaduje do ploch bydlení v rodinných domech zahrnout i parcelu 236/3 v celém svém rozsahu. Tyto požadavky zdůvodňuje značným omezením výstavby na pozemcích v jejím vlastnictví z důvodu stávajícího uložení inženýrských sítí a tedy i jejich značných ochranných pásem, které jí tak předmětné pozemky znehodnocují.

Přílohou této písemnosti je doklad o vlastnictví předmětných pozemků formou tištěného seznamu nemovitostí na příslušném LV z internetové aplikace Českého úřadu zeměměřického a katastrálního „Nahlížení do katastru nemovitostí“.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje částečně.

Pozemek p.č. 235/14 KN je vymezen jako plocha BV – Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské v celém svém rozsahu. Pozemek p. č. 236/3 KN zůstává nadále vymezen jako stabilizovaná plocha zemědělská (NZ) v nezastavěném území.

Pozemek p.č. 235/14 KN je zařazen do II. etapy výstavby.

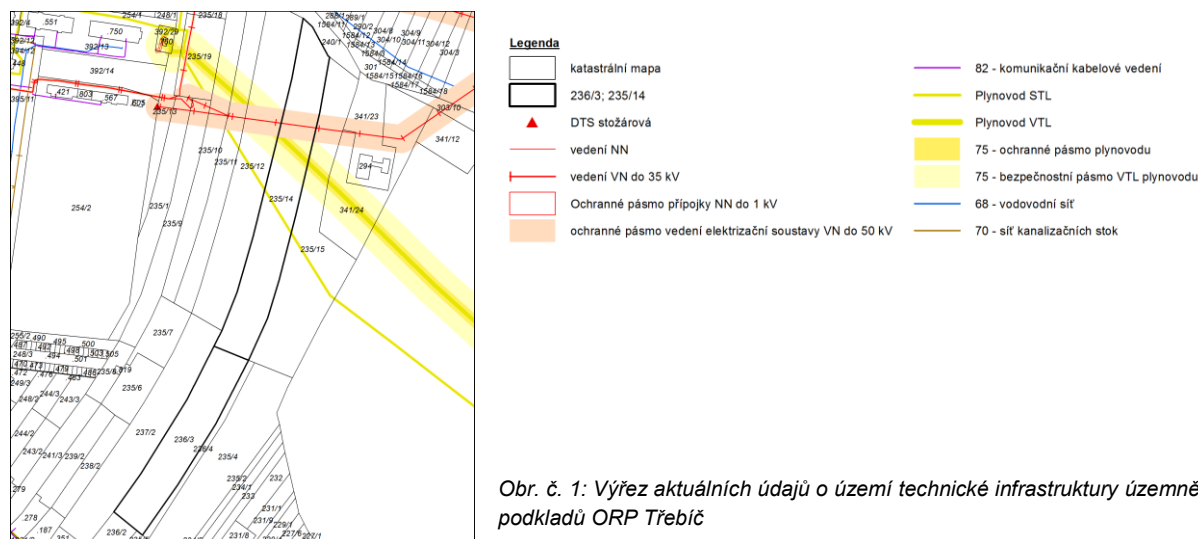
Odůvodnění

Vzhledem ke skutečnosti, že obdržená písemnost je doslovně totožná s uplatněnou námitkou paní Ireny Bulíčkové, je i totožně vyhodnocena.

Požizovatel především v první řadě přezkoumal podanou písemnost v souladu se zněním ustanovení § 37 odstavce 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ustanovení § 52 odstavce 2 a 3 stavebního zákona. Písemnost byla doručena pořizovateli v písemné podobě dne 21. 5. 2018 s uvedením jména a příjmení podatelky a adresy jejího trvalého pobytu. Písemnost byla pořizovateli doručena ve lhůtě stanovené pro uplatnění námitek a připomínek k upravenému a posouzenému návrhu Územního plánu Okříšky. V textu písemnosti je pak uveden požadavek podatelky s uvedeným pozemkem, kterého se požadavek týká. V tomto smyslu písemnost splňuje požadavky výše uvedených právních předpisů. Dostatečně jsou také uvedena vlastnická práva k těmto pozemkům, respektive jsou doložena formou informace o pozemku z veřejného nahlížení do katastru nemovitostí. Současně písemnost obsahuje i zdůvodnění uplatněného požadavku. Jelikož jednotlivé údaje v písemnosti obsažené splňují pravidla pro uplatnění námítky a to dle ustanovení § 52 odstavce 2 stavebního zákona, pořizovatel bude nadále s touto písemností nakládat jako s námitkou proti návrhu Územního plánu Okříšky. Závěrem přezkoumání splnění zákonných povinností podatelky konstatuje pořizovatel, že námitka obsahuje potřebné údaje, ze kterých je možné identifikovat podatelku i rozsah její námítky. Námitka tedy je přijata.

K věcnému obsahu námítky pak sděluje pořizovatel následující. K vyjádření podatelky stran průběhu inženýrských sítí přes předmětné pozemky. Na níže zobrazeném schématu je patrný průběh technické infrastruktury v předmětné lokalitě. Pořizovatel považuje za nutné touto cestou uvést v patrnost aktuální průběh technické infrastruktury v této lokalitě, tedy data z územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Třebíč na podkladu současné katastrální mapy (Obr. č. 1).

Z tohoto je patrné, že značná část zastavitelné plochy Z1.7a vymezené na parcele p. č. 235/14 v k.ú. Okříšky je ovlivněna ochranným pásmem elektrizační soustavy a ochranným a bezpečnostním pásmem vysokotlakého a středotlakého plynovodu. Omezená možnost výstavby tu tak patrně je, naproti tomu není vyloučena. Severní část parcely p. č. 235/14, která není dotčena ochrannými pásmy, je rozlohy cca 1333 m², což je jistě dostatečná plocha pozemku pro umístění stavby rodinného domu.



Obr. č. 1: Výřez aktuálních údajů o území technické infrastruktury územně analytických podkladů ORP Třebíč

Dále považuje pořizovatel za nutné uvést legislativní pravidla pro ochranná a bezpečnostní pásma plynovodu a elektrizační soustavy. Ustanovení § 68 odstavce 4 a § 69 odstavce 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) uvádějí následující:

§ 68
Ochranná pásma

- (4) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu
- e) stanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu,
- f) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístěním staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.

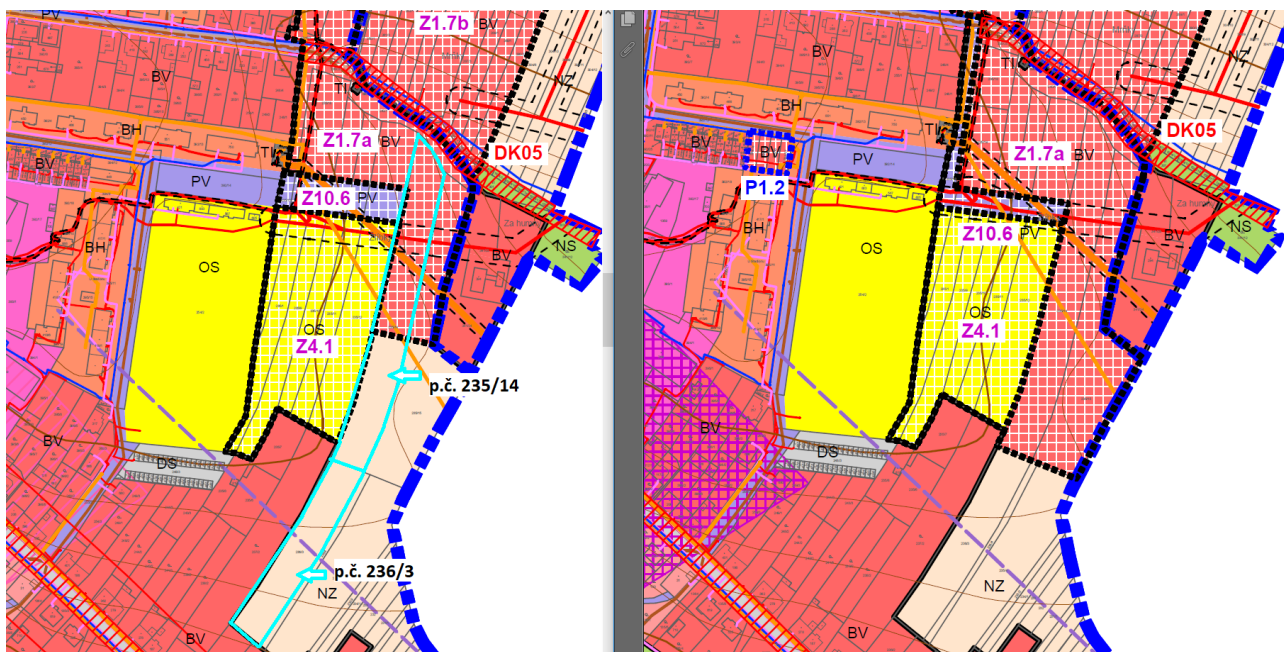
§ 69
Bezpečnostní pásma

- (3) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo zdraví osob, lze v bezpečnostním pásmu
- e) realizovat veřejně prospěšnou stavbu, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v bezpečnostním pásmu, jen na základě podmínek stanovených fyzickou nebo právnickou osobou, která odpovídá za provoz příslušného plynového zařízení,
- f) umístit stavbu, neuvedenou v písmenu a), pouze po předchozím písemném souhlasu fyzické nebo právnické osoby, která odpovídá za provoz příslušného plynového zařízení.

Ustanovení § 46 odstavce 8 až 11 energetického zákona uvádějí následující:

- (8) V ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno
- i) zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky,
- j) provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce,
- k) provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob,
- l) provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením.
- (9) V ochranném pásmu nadzemního vedení je zakázáno vysazovat chmelnice a nechávat růst porosty nad výšku 3 m.
- (10) V ochranném pásmu podzemního vedení je zakázáno vysazovat trvalé porosty a přejíždět vedení mechanizmy o celkové hmotnosti nad 6 t.
- (11) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, vlastník příslušné části elektrizační soustavy
- e) stanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu,
- f) udělí písemný souhlas se stavbou neuvedenou v písmenu a) nebo s činností v ochranném pásmu, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.

Z výše uvedených ustanovení nevyplývá jednoznačné a priori odmítnutí umístění jakékoliv stavby či zařízení. Ve všech případech, tedy ochranném a bezpečnostním pásmu plynovodu a ochranném pásmu elektrizační soustavy, je umístění stavby podmíněno souhlasem vlastníka či provozovatele předmětné distribuční soustavy. Možnost udělení souhlasu s výstavbou rodinného domu, popřípadě jiné stavby související s bydlením, v těchto pásmech vidí pořizovatel jako značně nepravděpodobnou, leč za účelem dosažení práv a povinností de iure bude vždy rozhodné vyjádření příslušného vlastníka elektrizační soustavy či provozovatele plynárenské soustavy.



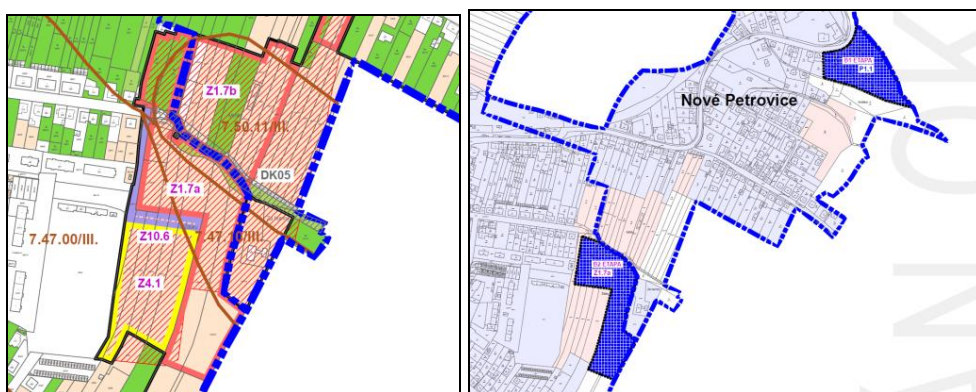
Vlevo: Výřez Koordinačního výkresu pro veřejné projednání

Vpravo: Výřez Koordinačního výkresu – úprava po veřejném projednání

Podatelce je vyhověno částečně, a to vymezením plochy pro bydlení (BV) v rozsahu celé parcely p. č. 235/14 KN. Dochází zde k navýšení rozlohy plochy pro bydlení cca o 2 500 m² na půdách III. třídy ochrany. Vymezení plochy bydlení BV na parcele p. č. 236/3 se jeví z urbanistického hlediska za nevhodné. Parcela p. č. 236/3 zůstává tedy nadále vymezena jako plocha stabilizovaná zemědělská (NZ) v nezastavěném území.

Na základě nesouhlasu dotčeného orgánu z hlediska ochrany ZPF a následného jednání, byla pro zastavitelnou plochu Z1.7a nastavena etapizace výstavby. Předmětný pozemek je součástí etapy B2. Využití zastavitelné plochy v B2 etapě lze akceptovat nejdříve v čase vyčerpání (tj. vymezení stavebních pozemků dle platných právních předpisů) minimálně 75 % plochy přestavby v B1 etapě výstavby. Pořadí změn v území (etapizace) se vztahuje i na vybudování dopravní a technické infrastruktury.

ozn.	kód	název a specifikace	etapa
P1.1	BV	plochy bydlení - v rodinných domech - venkovské	B1 etapa
Z1.7a			B2 etapa



Vlevo: Výřez Výkresu předpokládaného záboru půdního fondu

Vpravo: Výřez Výkresu pořadí změn v území

6. Ing. Romana Chudobová (Nad Práchovnou 605, 588 32 Brtnice)

Č.j.: ve spise evidováno pod ORÚP 34428/18 – SPIS 2399/2012/MMě

Datum: 22.05.2018

Ing. Chudobová (dále jen „podatelka“) v podané písemnosti uvedla, že jako vlastník pozemků s p. č. 273/4, 273/12, 273/13, 273/33 a 276/1 v k. ú. Nové Petrovice vznáší námitku k návrhu Územního plánu Okříšky.

Uvedla, že předmětné pozemky jsou v projednávaném návrhu územního plánu vymezeny jako plochy VL – výroba a skladování pro lehký průmysl. Podatelka požaduje na předmětných parcelách vymezit plochu pro bydlení BV. Svůj požadavek zdůvodnila tím, že již dlouhodobě tyto parcely neslouží výrobě ani skladování. Podatelka uvedla, že se předpokládá brzká demolice objektů na těchto parcelách a další využití nebude v oblasti výroby ani skladování, nýbrž bydlení.

Přílohou této písemnosti je výpis z katastru nemovitostí.

Návrh rozhodnutí o námitce:**Námitce se vyhovuje.**

Předmětné pozemky jsou součástí plochy přestavby P1, která je z hlediska využití plochou BV – Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské.

Předmětné pozemky jsou zařazeny do I. etapy výstavby.

Odůvodnění

Pořizovatel především přezkoumal podanou písemnost v souladu se zněním ustanovení § 37 odstavce 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ustanovení § 52 odstavce 2 a 3 stavebního zákona. Písemnost byla doručena pořizovateli v písemné podobě dne 22. 5. 2018 s uvedením jména a příjmení podatelky a adresy jejího trvalého pobytu. Písemnost byla pořizovateli doručena ve lhůtě stanovené pro uplatnění námitek a připomínek k upravenému a posouzenému návrhu Územního plánu Okříšky. V textu písemnosti je pak uveden požadavek podatelky s uvedením dotčených pozemků, kterých se požadavek týká. V tomto smyslu písemnost splňuje požadavky výše uvedených právních předpisů. Dostatečně jsou také uvedena vlastnická práva k těmto pozemkům, respektive jsou doložena výpisem z katastru nemovitostí. Současně písemnost obsahuje i zdůvodnění uplatněného požadavku. Jelikož jednotlivé údaje v písemnosti obsažené splňují pravidla pro uplatnění námitek a to dle ustanovení § 52 odstavce 2 stavebního zákona, pořizovatel bude nadále s touto písemností nakládat jako s námitkou proti návrhu Územního plánu Okříšky. Závěrem přezkoumání splnění zákonných povinností podatelky konstatuje pořizovatel, že námitka obsahuje potřebné údaje, ze kterých je možné identifikovat podatelku i rozsah její námitek. Námitka tedy je přijata.

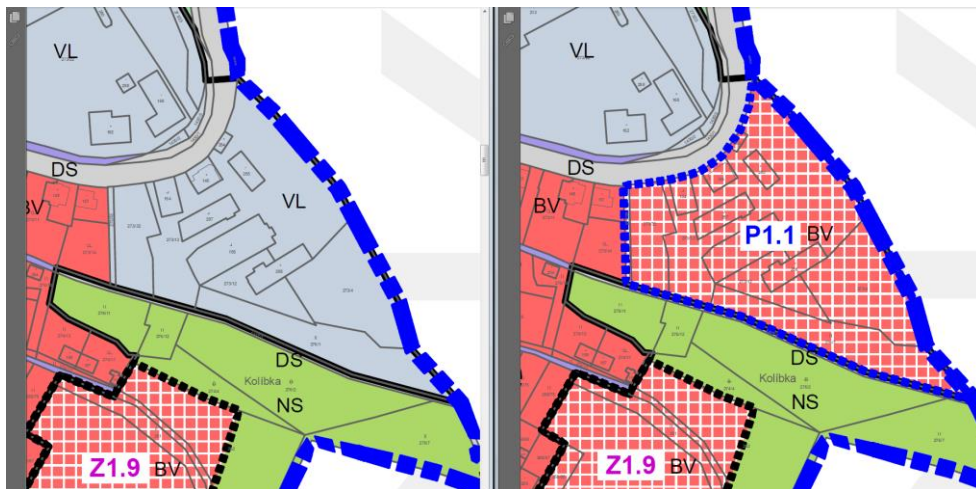
K věcnému obsahu námitek pak sděluje pořizovatel následující. Pořizovatel ověřil skutečnosti týkající vlastnických poměrů podatelky k pozemkům v k.ú. Nové Petrovice. Za účelem přehlednosti uvádí pořizovatel rozsah listu vlastnictví č. 871 v k. ú. Nové Petrovice v podobě grafického zobrazení z veřejného nahlížení do katastru nemovitostí (Obr. č. 1).



Obr. č. 1: ČÚZK

Ze znázornění je patrné, že podatelka je vlastníkem celého areálu, tedy nejen pozemků, které uvedla v námitce, ale i stavebních parcel, tedy objektů budov, které se v tomto areálu nacházejí. V doposud platném Územním

plánu obce Okříšky (ve znění dvou změn) je parcela p. č. 273/33 KN vymezena ve stabilizované ploše bydlení v rodinných domech. Parcela p. č. 276/1 je vymezena jako stabilizovaná plocha krajinné zeleně, lesy. Ostatní parcely podatelkou v námitce uvedené jsou vymezeny v ploše pro průmyslovou výrobu s doplňujícím označením 42 – dřevovýroba. Návrh Územního plánu Okříšky pak skutečně všechny předmětné parcely vymezuje ve stabilizované ploše VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl.



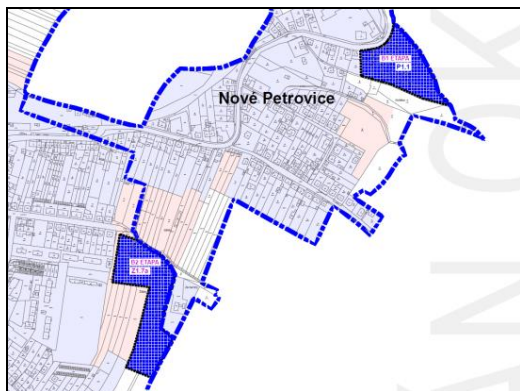
Obr. č. 2:

Vlevo: Výřez Hlavního výkresu pro veřejné projednání

Vpravo: Výřez Hlavního výkresu – úprava po veřejném projednání

Námitce je vyhověno. Předmětné pozemky jsou nově vymezeny jako plocha přestavby P1.1, která je z hlediska využití vymezena jako plocha BV – Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské (Obr. č. 2). Rozloha plochy přestavby P1.1 je cca 1,4 ha.

Na základě nesouhlasu dotčeného orgánu z hlediska ochrany ZPF a následného jednání, byla pro zastavitelnou plochu Z1.7a plochu přestavby P1.1 nastavena etapizace výstavby. Předmětné pozemky jsou součástí etapy B1. Jedná se o I. etapu výstavby.



Výřez Výkresu pořadí změn v území

ozn.	kód	název a specifikace	etapa
P1.1	BV	plochy bydlení - v rodinných domech - venkovské	B1 etapa
Z1.7a			B2 etapa

7. Antonín Zeman (Červená Lhota 6, 675 07 Čechtín)

Č.j.: ve spise evidováno pod ORÚP 34954/18 – SPIS 2399/2012/MMě

Datum: 22.05.2018

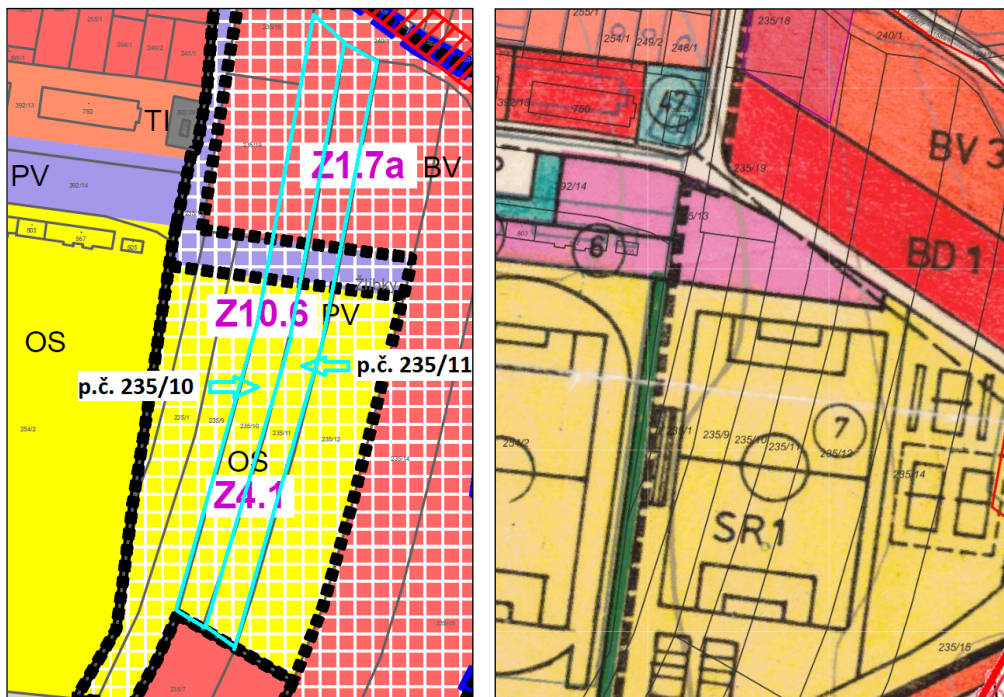
Pan Zeman (dále jen „podatel“) v podané písemnosti uvedl, že jako vlastník pozemků s p. č. 235/10 a 235/11 v k. ú. Nové Petrovice vznáší námitku k návrhu Územního plánu Okříšky.

Nesouhlasí se záměrem vybudování sportoviště na jeho pozemcích a nadále chce užívat výše uvedené pozemky k zemědělské činnosti.

Návrh rozhodnutí o námitce:**Námitka se zamítá.****Odůvodnění**

Pořizovatel především přezkoumal podanou písemnost v souladu se zněním ustanovení § 37 odstavce 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ustanovení § 52 odstavce 2 a 3 stavebního zákona. Písemnost byla doručena pořizovateli v písemné podobě dne 22. 5. 2018 s uvedením jména a příjmení podatele a adresy jeho trvalého pobytu. Písemnost byla pořizovateli doručena ve lhůtě stanovené pro uplatnění námitek a připomínek k upravenému a posouzenému návrhu Územního plánu Okříšky. V textu písemnosti je pak uveden požadavek podatele s uvedením pozemků, kterých se požadavek týká. V tomto smyslu písemnost splňuje požadavky výše uvedených právních předpisů. Nedostatečně jsou však uvedena vlastnická práva k těmto pozemkům, respektive nejsou doložena výpisem z katastru nemovitostí nebo jiným způsobem dokladujícím vlastnická práva k předmětným pozemkům. Tuto vadu však nelze považovat za zásadní, jelikož bylo možné ze strany pořizovatele si skutečnosti o vlastnických právech podatele k předmětným pozemkům dodatečně ověřit v internetové aplikaci Českého úřadu zeměměřického a katastrálního „Nahlížení do katastru nemovitostí“. Pořizovatel konstatuje, že podatel je skutečně vlastníkem předmětných pozemků. V souladu s ustanovením § 37 odstavce 1 správního řádu však pořizovatel posoudil obsah písemnosti, ze kterého lze mít důvodně za to, že se jedná o námitku, jelikož jednotlivé údaje v ní obsažené splňují pravidla pro uplatnění námitek a to dle ustanovení § 52 odstavce 2 stavebního zákona. Pořizovatel bude nadále s touto písemností nakládat jako s námitkou proti návrhu Územního plánu Okříšky. Závěrem přezkoumání splnění zákonných povinností podatele konstatuje pořizovatel, že námitka obsahuje potřebné údaje, ze kterých je možné identifikovat podatele i rozsah jeho námitek. Námitka tedy je přijata.

K věcnému obsahu námitek pak sděluje pořizovatel následující. Námitka vyslovuje nesouhlas s předloženým návrhem územního plánu, konkrétně tedy se zastavitelnou plochou Z4.1 pro funkční využití OS – plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení.



Vlevo: Výřez Hlavního výkresu - návrh pro veřejné projednání

Vpravo: Platný ÚPO Okříšky

V současně platném územním plánu obce Okříšky ve znění změn je na předmětných pozemcích navržena taktéž plocha pro sport a pořizovaný návrh ÚP Okříšky tuto plochu přebírá, jelikož potřeba jejího vymezení přetrvává.

Řešení zastavitelné plochy Z4.1 určené pro sportovní účely pak městys zdůvodňuje tím, že její vymezení je potřebné, v této lokalitě není možné jiné řešení a v současnosti již existuje v dané lokalitě plocha pro sportovní

účely. Vymezení nové zastavitelné plochy v přímé návaznosti na stávající plochu stejného určení se jeví jako nejvýhodnější. Vymezení plochy v jiné části území pak městys považuje za nevhodný především z důvodu docházkové vzdálenosti mezi stávající a navrhovanou plochou, a tím i zvýšení nebezpečí pro chodce vzhledem k existenci značně dopravně vytížené silnice II. třídy i III. třídy.

Pořizovatel k tomuto dodává, že jediným důvodem nesouhlasu podatele je, že hodlá nadále na předmětných pozemcích zemědělsky hospodařit. Zamítnutím této námitky tak nedochází k omezení vlastnických práv, jelikož předmětná zastavitelná plocha není vymezována jako veřejně prospěšná stavba s předkupním právem či možností vyvlastnění a vlastník nadále může tuto plochu využívat dosavadním způsobem, tedy v souladu s druhem pozemku vedeným v katastru nemovitostí. Vymezení zastavitelné plochy Z4.1 tak nijak neomezuje podatele ve využití předmětných pozemků zemědělskou činností.

8. Zemědělské družstvo Okříšky (Jihlavská 539, 675 21 Okříšky)

Č.j.: doručeno dvojmo

- ve spise evidováno pod ORÚP 34680/18 – SPIS 2399/2012/MMě s datem přijetí 22. 5. 2018
- ve spise evidováno pod ORÚP 34818/18 – SPIS 2399/2012/MMě s datem přijetí 23. 5. 2018

Datum: 22.05.2018

Zemědělské družstvo Okříšky (dále jen „podatel“) v podané písemnosti v první řadě uvedlo vlastnická práva k pozemkům a stavbám evidovaným na LV 81 v katastrálním území Okříšky:

- pozemek p. č. st. 405 zastavěné plochy a nádvoří o výměře 549 m²; součástí tohoto pozemku je budova bez čísla popisného/evidenčního (zemědělská stavba) - jedná se o **budovu sušičky** (dále jen „sušička“) postavené v 60. - 70 letech minulého století; v současné době je budova využívána jako rezervní sušička - v budoucnu je uvažováno její přestavbě či zbourání a výstavbě objektu pro skladování či nové administrativní budovy,
- pozemek p. č. st. 69/1 zastavěné plochy a nádvoří o výměře 627 m²; součástí tohoto pozemku je budova bez čísla popisného/evidenčního (zemědělská stavba) - jedná se o **budovu sýpky** (dále jen „sýpka“) - sýpka má tři patra; v současné době je budova využívána jako sklad a čistička osiv, skladují se zde rostlinné komodity, pytlují se zde naturálie, objekt je prakticky celoročně využíván,
- pozemek p. č. st. 69/2 zastavěné plochy a nádvoří o výměře 134 m²; součástí tohoto pozemku je budova bez čísla popisného/evidenčního (zemědělská stavba) - jedná se o budovu **sklepa u sýpky** (dále jen „sklep u sýpky“).
- pozemek p. č. st. 298/3 zastavěné plochy a nádvoří o výměře 854 m²; součástí tohoto pozemku je budova bez čísla popisného/evidenčního (zemědělská stavba) - jedná se o budovu **bývalého vepřína** (dále jen „bývalý vepřín“); tento není v současné době využíván, v budoucnu družstvo plánuje její zbourání a výstavbu nové budovy skladu,
- pozemek p. č. st. 538 zastavěné plochy o výměře 81 m²; součástí tohoto pozemku je budova bez čísla popisného/evidenčního (zemědělská stavba) - jedná se o budovu **bývalé čerpačky** (dále jen „bývalá čerpačka“),
- pozemek p. č. st. 761 zastavěné plochy a nádvoří o výměře 1478 m²; součástí tohoto pozemku je budova jiná stavba, jedná se o budovu postavenou v 80. letech minulého století; v současné době je využívána jako **míchárna krmiv** pro dojnice a skladování míchaných surovin (dále jen „míchárna krmiv“); krmiva se zde míchají 2 x denně, přísun míchaných surovin je zajištěn prostředky těžké techniky,
- pozemek p. č. 605/10 - ostatní plochy o výměře 117 m²,
- pozemek p. č. 605/11 - ostatní plochy (jiné plochy) o výměře 305 m²,
- pozemek p. č. 605/12 - ostatní plochy (jiné plochy) o výměře 1551 m², jedná se o manipulační plochu umožňující přístup ke stavebním objektům, rovněž tak se jedná o potenciálně stavební prostor,
- pozemek p. č. 605/13 - ostatní plochy (jiné plochy) o výměře 302 m², jedná se o manipulační prostor,
- pozemek p. č. 605/32 - ostatní plochy (jiné plochy) o výměře 2463 m², jedná se o přístupovou cestu k objektům vymezených shora (částečně vyasfaltovanou),
- pozemek p. č. 605/35 - ostatní plochy (jiné plochy) o výměře 199 m², jedná se o přístupovou cestu k budově bývalého vepřína vymezeného shora,
- pozemek p. č. 617/4 - orné půdy o výměře 2109 m², jedná se de facto o manipulační plochu okolo míchárny krmiv vymezené shora,
- pozemek p. č. 617/2 - ostatní plochy (jiné plochy) o výměře 185 m², jedná se o manipulační a přístupovou

cestu k míchárně krmiv vymezené shora,

- pozemek p. č. 617/3 - ostatní plochy (jiné plochy) o výměře 850 m², jedná se o manipulační a přístupovou cestu k míchárně krmiv vymezené shora,
- pozemek p. č. 605/39 - ostatní plochy (jiné plochy) o výměře 110 m², jedná se o obslužný prostor budovy sýpky uvedené shora,
- pozemek p. č. 605/36 - ostatní plochy o výměře 104 m², jedná se o obslužný prostor mezi budovou sýpky a budovou čističky vymezenými shora,
- pozemek p. č. 613 - ostatní plochy (jiné plochy) o výměře 387 m², jedná se o obslužný prostor k sušičce vymezené shora,
- pozemek p. č. 605/15 - ostatní plochy (jiné plochy) o výměře 591 m²; na pozemku stojí „expediční“ sila k silu na skladování obilí popsanému shora,
- pozemek p. č. 605/37 - ostatní plochy (jiné plochy) o výměře 55 m², jedná se o manipulační prostor,
- pozemek p. č. 605/38 - ostatní plochy (jiné plochy) o výměře 156 m², jedná se o manipulační prostor vedle sušičky vymezené shora,
- pozemek p. č. st. 506/1 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1568 m², jedná se o stavbu sušky obilí.

V další části písemnosti pak podatel uplatňuje tyto námitky:

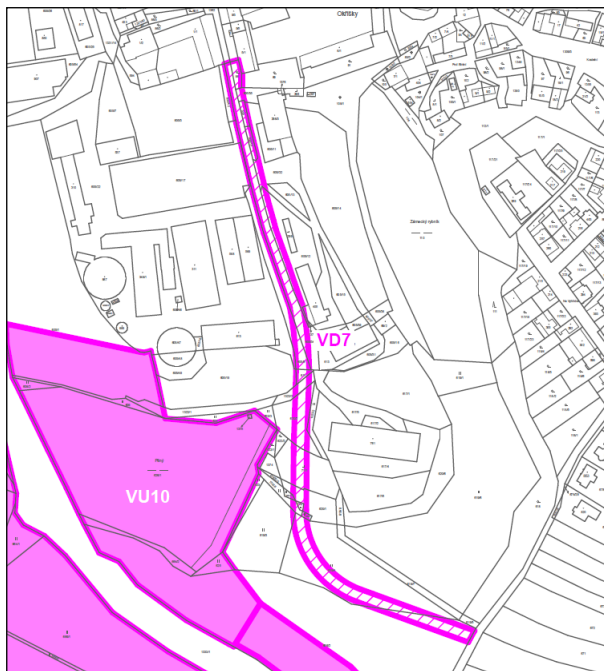
- podatel nesouhlasí s vymezením veřejně prospěšné stavby VD7 z těchto důvodů:
 - do uvedené oblasti městyse je zajištěn přístup po místní komunikaci přes ulici Úvoz,
 - část této komunikace slouží výlučně k obsluze zemědělského areálu Zemědělského družstva Okříšky, družstva. Komunikace má charakter místní účelové komunikace, která slouží k obsluze přilehlých pozemků v zemědělském areálu a jeho součástí dle § 7 zák. č. 13/1997 Sb. zákona o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších změn,
 - přímo jsou na ni napojeny jednotlivé budovy družstva: seník, míchárna krmiv, sýpka, sušička,
 - pokud by došlo k propojení potencionálních obytných částí (Z1.1., Z1.2), zvýšil by se provoz na této komunikaci a mohlo by docházet ke kolizím,
 - na pozemcích uvedených v bodě II. se nacházejí záchytné jímky; zvýšený provoz by je mohl poškodit,
 - tato komunikace byla zařazená v dřívějším plánu jako celek prostoru určeného pro smíšenou plochu výrobní,
 - není zpracováno ani doloženo zvažování jakékoliv jiné varianty trasy VD7 např. pod střediskem družstva.
- podatel nesouhlasí s vymezením plochy přestavby P1.1,
- podatel nesouhlasí s vymezením plochy přestavby P5.1,
- podatel nesouhlasí s vymezením plochy přestavby P5.2,
- podatel nesouhlasí s vymezením zastavitelné plochy Z11.1,
- důvody pro nesouhlasy s plochami P1.1, P5.1, P5.2 a Z11.1 jsou následující:
 - jedná se o velký „záběr území“, jež představuje nepřiměřený zásah do vlastnického práva, kdy územní plán chybně označuje toto území jako „brownfield“, tedy jako opuštěné a nevyužité stavby, což vzhledem k tvrzením uvedených shora (viz popis využití staveb a budov uvedených v bodě I) není pravda; tento areál slouží k dennodenní zemědělské výrobě,
 - je bezprecedentním způsobem zasahováno do vlastnických práv družstva, když vlastník pozemků by při navrhovaném způsobu využití ploch (P5.1, P1.1, P5.2, Z11.1) byl omezen ve vlastnických právech,
 - není řádně odůvodněno, z jakého důvodu jsou plochy označené jako P5.1, P5.2 a Z11.1 nově navrhovány jako plochy veřejného prostranství - veřejná zeleň; je pouze konstatováno, na dvou řádcích, že se jedná o opuštěný areál, což není z větší části pravda (viz popis využití území v bodě I),
 - zemědělská výroba je na plochách vymezených jako P1.1, P5.1, P5.2, Z5.2 a Z11.1 provozována dlouhodobě, minimálně od šedesátých let minulého století,
 - uvedenými změnami v území je omezována podnikatelská činnost družstva.
- podatel nesouhlasí s vymezením zastavitelné plochy Z1.6 z těchto důvodů:
 - na ploše v severní části Okříšek v blízkosti uvedené plochy je provozována suška obilí a to dlouhodobě. Na základě řádně provedeného měření hluku je její provoz umožněn pouze do 22:00 hodin kvůli překračování hlukových limitů ve vzdálenějších stávajících plochách bydlení. Uvedená plocha Z1.6 se nachází v blízkosti tohoto zdroje hluku a není tedy doložena a zaručena možná kvalita bydlení,
 - uvedenou změnou v území je omezována podnikatelská činnost družstva.

Námítce se částečně vyhovuje. Plochy přestavby P1.1 a P5.2 a zastavitelná plocha Z11.1 jsou po úpravě návrhu územního plánu součástí stabilizované plochy VS – Plochy smíšené výrobní dle popsaného stavu v území.

Plocha přestavby P5.1 zůstává i nadále návrhovou plochou ZV – Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň.

Zůstává vymezena zastavitelná plocha dopravní infrastruktury Z5.2 pro místní komunikaci pro zajištění dopravní obsluhy ploch v JZ části městyse, která je současně vymezena jako veřejně prospěšná stavba VD7 (Obr. č. 2). Městys trvá na navrženém řešení kvůli rozvoji obytné zóny Boroví, protože kapacita ulice Úvoz je nedostatečná. Argumentace zvýšeným provozem a z toho plynoucími riziky je bezpředmětná, jedná se o komunikaci, která by byla rekonstruována v parametrech odpovídajících běžnému provozu.

F.18. VS - PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ	
(136) Hlavní využití:	
a)	stavby a zařízení pro zemědělskou výrobu a skladování (například stavby pro chov hospodářských zvířat, skladování produktů živočišné výroby, přípravu a skladování krmiv a steliva, pěstování rostlin, skladování a posklizňovou úpravu produktů rostlinné výroby, skladování a přípravu prostředků výživy, přípravku na ochranu rostlin a rostlinných produktů);
b)	stavby a zařízení pro lehkou průmyslovou výrobu a skladování (zpracovatelský průmysl bez ekologických dopadů na okolní prostředí).
(137) Přípustné využití:	
a)	stavby a zařízení pro malou výrobu, řemeslnou nebo přidruženou výrobu, výrobní a nevýrobní služby (výroba netovární povahy, odborné řemeslné práce bez negativních dopadů na okolní prostředí);
b)	stavby a zařízení související s provozem výrobních areálů (například stavby pro administrativu, skladování, stravování zaměstnanců, servisy a opravy zemědělských strojů, čerpací stanice pohonných hmot pro vlastní provoz staveb a areálů);
c)	související fotovoltaické elektrárny výlučně v rámci ploch střešních konstrukcí staveb;
d)	dopravní a technická infrastruktura;
e)	parkovací plochy;
f)	oplocení;
g)	zeleň.
(138) Nepřípustné využití:	
a)	kompostárny;
b)	velkokapacitní sklady nebezpečných látek;
c)	veškeré stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím.
(139) Podmínky využití:	
	stavby a zařízení dle hlavního a přípustného využití nesmí snižovat kvalitu obytného prostředí (nadlimitní hluk a emise dle platné legislativy) v souvisejících územích a nesmí zvyšovat dopravní zátlak v širším obytném nebo rekreačním území.
(140) Podmínky prostorového uspořádání:	
a)	struktura a charakter zástavby - plochy výroby (viz podkapitola C. 3. textové části územního plánu), respektovat strukturu a charakter okolní zástavby;
b)	výšková regulace zástavby - nestanovuje se, neumísťovat novostavby výškově dominantní (mimo případné stavby a zařízení technické infrastruktury);
c)	intenzita využití pozemků - nestanovuje se.

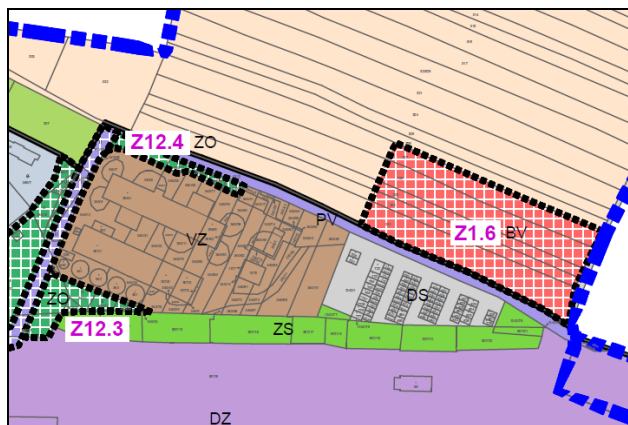


Obr. č. 2:

Vlevo: Podmínky využití ploch smíšených výrobních

Vpravo: Výřez Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – návrh pro veřejné projednání

Vymezení zastavitelné plochy pro bydlení Z1.6 zůstává. Z pohledu městyse je vzdálenost od provozu sušky dostatečná a ochrana před negativními vlivy řešitelná (Obr. č. 3).



Obr. č. 3: Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

9. Hana Nováková a Mgr. Jiří Novák (U Stadionu 492, 675 21 Okříšky)

Č.j.: ve spise evidováno pod ORÚP 34817/18 – SPIS 2399/2012/MMě

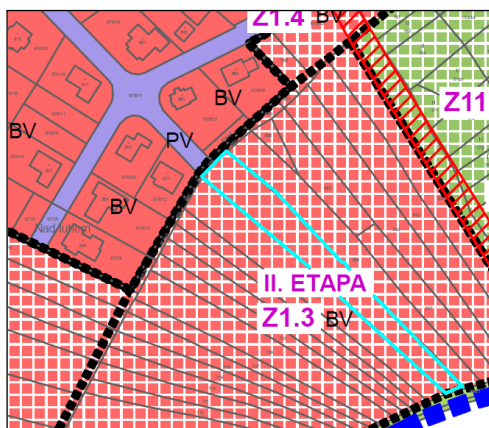
Datum: 23.05.2018

Paní Nováková a Mgr. Novák (dále jen „podatelé“) v podané písemnosti uvedli, že uplatňují připomínku k návrhu Územního plánu Okříšky ve smyslu nesouhlasu s plánovanou místní komunikací na pozemku p. č. 699 (LV 963) s odůvodněním, že dochází ke znehodnocení pozemku a její nevhodné umístění přes celý pozemek znemožňuje budoucí výstavbu rodinných domů.

Návrh rozhodnutí o námitce:**Námitka se zamítá.****Odůvodnění**

Pořizovatel především přezkoumal podanou písemnost v souladu se zněním ustanovení § 37 odstavce 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ustanovením § 52 odstavce 2 a 3 stavebního zákona. Písemnost byla doručena pořizovateli v písemné podobě dne 23. 5. 2018 s uvedením jména a příjmení podatelů a adresy jejich trvalého pobytu. Písemnost byla pořizovateli doručena ve lhůtě stanovené pro uplatnění námitek a připomínek k upravenému a posouzenému návrhu Územního plánu Okříšky. V textu písemnosti je pak uveden nesouhlas podatelů s uvedením pozemku, kterého se týká. V tomto smyslu písemnost splňuje požadavky výše uvedených právních předpisů. Nejsou však uvedena vlastnická práva k pozemkům, nejsou ani doložena výpisem z katastru nemovitostí nebo jiným způsobem dokladujícím vlastnická práva k předmětným pozemkům. Z písemnosti tak nelze identifikovat, zda podatelé jsou dotčenými osobami oprávněnými k podání námítky. Pořizovatel si skutečnosti o vlastnických právech k předmětnému pozemku dodatečně ověřil v internetové aplikaci Českého úřadu zeměměřického a katastrálního „Nahlížení do katastru nemovitostí“. Pořizovatel konstatuje, že vlastníkem předmětné parcely p. č. 699 je pouze Hana Nováková, U Stadionu 492, 675 21 Okříšky. V souladu s ustanovením § 37 odstavce 1 správního řádu a s vědomím o vlastnictví uvedené parcely dle věty předchozí pořizovatel posoudil obsah písemnosti, ze kterého lze mít důvodně za to, že se jedná o námitku, jelikož jednotlivé údaje v ní obsažené splňují pravidla pro uplatnění námítky a to dle ustanovení § 52 odstavce 2 stavebního zákona. Pořizovatel bude nadále s touto písemností nakládat jako s námitkou proti návrhu Územního plánu Okříšky. Závěrem přezkoumání splnění zákonných povinností podatelů konstatuje pořizovatel, že námitka obsahuje potřebné údaje, ze kterých je možné identifikovat podatele i rozsah jejich námítky. Námitka tedy je přijata.

K věcnému obsahu námítky pak sděluje pořizovatel následující. Námitka vyslovuje nesouhlas s předloženým návrhem územního plánu, konkrétně tedy, jak je doslovně uvedeno v námitce, s plánovanou místní komunikací na předmětné parcele. Pořizovatel ověřil v grafické části upraveného návrhu Územního plánu Okříšky skutečnosti týkající se předmětné parcely. V projednávaném návrhu Územního plánu Okříšky je na pozemku p. č. 699 vymezena zastavitelná plocha Z1.3 jako plocha bydlení BV v rodinných domech (venkovské) zařazená do II. etapy. Není zde vymezen žádný koridor pro dopravní infrastrukturu ani žádná veřejně prospěšná stavba. Návrh územního plánu tak na předmětné parcele striktně nevymezuje žádnou komunikaci. Dopravní infrastrukturu lze v plochách bydlení BV umístit, její poloha a rozsah však není územním plánem řešena. Z pohledu územně plánovací dokumentace je umístění dopravní infrastruktury v této ploše Z1.3 možné kdekoliv, její umísťování však bude řešeno až v rámci územního řízení. Jelikož není konstatování podatelů v námitce pravdivé a závěry učiněné podateli jsou na základě tohoto konstatování chybné, lze obecně říci, že námitka je bezpředmětná. Projednávaný návrh Územního plánu Okříšky je zcela v souladu s požadavky podatelů a svým řešením nijak negativně nečiní to, co podatelé uvádějí v námitce. Ze strany pořizovatele tak je možné pouze doporučit námitku k zamítnutí. Z výše uvedených důvodů se námitka zamítá.



Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

9. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

9.1. Vyhodnocení uplatněných připomínek

Připomínky k návrhu Územního plánu Okříšky bylo možné uplatnit v rámci společného jednání o návrhu územního plánu (dle § 50 odst. 3 stavebního zákona) a při řízení o návrhu územního plánu (dle § 52 a 53 stavebního zákona).

- Na základě ustanovení § 53 odst. 2 za použití § 52 stavebního zákona nebyly v zákonem stanovené lhůtě přijaty žádné připomínky.
- Na základě ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona byly v zákonem stanovené lhůtě přijaty dvě připomínky:

1. **Ing. Josef Kula** (Družstevní 244, 675 21 Okříšky), **MUDr. Magda Vyletělová** (Mlýnská 560, 675 21 Okříšky), **MVDr. Josef Komárek** (Masarykova, 675 21 Okříšky), **Milan Kolář** (Nádražní 88, 675 21 Okříšky), **Zdeněk Kubát** (Sadová 441, 675 21 Okříšky), **Ing. arch. Jiří Hašek** (Nádražní 178, 675 21 Okříšky), **Mgr. Jiří Novák** (U Stadionu 492, 675 21 Okříšky), **Zdeněk Vlk** (Nádražní 160, 675 21 Okříšky), **Leoš Trojan** (U Stadionu 524, 675 21 Okříšky)

Č.j.: ve spise evidováno pod ORÚP 34429/18 – SPIS 2399/2012/MMě

Datum: 22.05.2018

Ing. Josef Kula, MUDr. Magda Vyletělová, MVDr. Josef Komárek, Milan Kolář, Zdeněk Kubát, Ing. arch. Jiří Hašek, Mgr. Jiří Novák, Zdeněk Vlk a Leoš Trojan (dále jen „podatelé“) v podané písemnosti uvedli, že uplatňují následující výčet připomínek k návrhu Územního plánu Okříšky:

k. ú. Nové Petrovice - plocha VL - pozemek p. č. 273/32- navrhujeme místo VL změnit na BV.

Odůvodnění: pozemek zakoupen za účelem výstavby rodinného domku, pravděpodobně i další navazující plochy budou chtít majitelé takto využít, nutno s nimi projednat!

k.ú. Okříšky - pozemky p. č. 394/14 až 17 - návrh opravy vybarvení plochy - celá řada s novými stavebními místy je určena jako bytová výstavba formou rodinných domů, ale vyznačena je barvou pro výstavbu bytových domů.

Odůvodnění: mylně vyznačeno, nutno předejít nedorozuměním především ze strany laické veřejnosti

k.ú. Okříšky - pozemek p.č. 330, 331 a další - pole nad řadovými garážemi za vlakovým nádražím - Z 1.6 navržená pro BV - nutno v územní dokumentaci dořešit odkanalizování.

Odůvodnění: odkanalizování není řešitelné na vlastním území zóny, řádný kanalizační systém v jejím blízkém okolí neexistuje a jeho vybudování se dotýká min. ještě navazujících ploch DZ (vlakové nádraží a trať, DS silnice Okříšky - Přibyslavice). Bez systému, jak celou zónu napojit na kanalizaci je její návrh nerealizovatelný. Jedná se o celkem větší množství rodinných domků (asi 10 RD s nemalou produkcí odpadních vod - 9000 m²), které nelze řešit nějak provizorně

k.ú. Okříšky - pozemky p.č. 385/2, 382/2, 335 atd. - poldr pod „Horama“ - doplnit do ÚP jako vodohospodářskou plochu W.

Odůvodnění: poldr je z části i na katastru Okříšek, nejen Přibyslavice. S ohledem na skutečnost, že druhý poldr nad koupalištěm vyznačen je, mělo by se postupovat jednotně

k.ú. Okříšky - pozemek p.č. 404/1 - ui. Pod Tratí - rozšířit návrh plochy Z1.I ještě na její jižní straně ještě o jedno stavební místo na úkor plochy Z12.1. Zónu Z12.1 o tuto část zmenšit.

Odůvodnění: plocha je ještě dostatečně velká pro jedno stavební místo na rodinný domek, na jehož místě nevedou žádné sítě. Hlavním důvodem je nedostatek stavebních míst v Okříškách

k.ú. Okříšky - pozemek p.č. 1333/18 - nově postavená dílna Františka Picmause na ul. B. Němcové - v návrhu UP vedeno jako ZS soukromá a vyhrazená zeleň. Navrhujeme řešit jako zastavitelnou rozvojovou plochu (např. VD).

Odůvodnění: území velice vhodné pro nově vznikající způsob využití, kterým je právě dostavěná dílna jako první krok. V sousedství komunální služby atd.

k.ú. Okříšky - pozemek p.č. 595/47 - pole v části budoucího obchvatu Okříšek v místě navázání na stávající silnici směrem Jihlava, spojení koridorů DK01 a DK03 - plochy v místě spojení koridorů navrhnout dostatečně velké, aby bylo možné kolmé napojení silnice od Okříšek na obchvat.

Odůvodnění: dříve navrhované napojení Okříšek na obchvat pouze po silnici z Okříšek do Heraltic je pro dopravu z Okříšek nevhodné

k.ú. Okříšky - pozemek p.č. 293 st.pl. - provozovna Fraenkische - v minulosti i současnosti vždy výrobní objekt, přitom vyznačeno jako plocha bytové výstavby RD. Doporučujeme posoudit, zda ponechat, nebo pro větší jistotu majitelů nevyznačit jako plochu BD nebo VL. - nutno konzultovat s majiteli.

Odůvodnění: objekt je dlouhodobě využíván a uzpůsoben k nebytovým účelům, doporučujeme projednání s majiteli.

Na veřejném projednání územního plánu na Úřadu městyse Okříšky dne 16. 5. 2018 jsme dále diskutovali problematiku k.ú. Okříšky - pozemek 11/5 a pozemek p.č. 1331/6 - stávající autobusové nádraží a plocha proti „Bílému domu“ týkající se řešení veřejné autobusové dopravy. Bereme na vědomí vysvětlení projektanta a zástupce pořizovatele, že návrh územního plánu neřeší umístění autobusových zastávek v centru Okříšek v případě přemístění autobusového nádraží k vlakovému nádraží a bude tedy možné zachovat na části stávajícího autobusového nádraží alespoň zastávku. Její přemístění na hlavní Jihlavskou ulici, jak je navrhováno ve studiích, je nepřijatelné z bezpečnostních důvodů (vystupování a čekání množství školních dětí na autobus, důchodci na zdravotní středisko a nákupy atd.) a z důvodu zvětšení docházkové vzdálenosti do centra městyse. Došlo by k výraznému zhoršení situace. Současné místo je mnohem výhodnější a osvědčené. Vybudování autobusového nádraží u vlakového nádraží bez odvedení kamionové dopravy z ulice Nádražní je velice problematické z důvodu zvýšení zatížení obyvatel ulice atd.

Vyhodnocení:

Připomínce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění

Pořizovatel především v první řadě přezkoumal podanou písemnost v souladu se zněním ustanovení § 37 odstavce 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ustanovení § 52 odstavce 2 a 3 stavebního zákona. Písemnost byla doručena pořizovateli v písemné podobě dne 22. 5. 2018 s uvedením jména a příjmení podatelů a adresy jejich trvalého pobytu. Písemnost byla pořizovateli doručena ve lhůtě stanovené pro uplatnění námitek a připomínek k upravenému a posouzenému návrhu Územního plánu Okříšky. V textu písemnosti je pak uveden výčet připomínek podatelů s uvedením pozemků, kterých se týkají. V tomto smyslu písemnost splňuje požadavky výše uvedených právních předpisů. Nejsou však uvedena vlastnická práva podatelů k pozemkům či stavbám, nejsou ani doložena výpisem z katastru nemovitostí nebo jiným způsobem dokladujícím vlastnická práva k předmětným pozemkům či stavbám. Z písemnosti tak nelze identifikovat, zda podatelé jsou dotčenými osobami oprávněnými k podání námítky. Pořizovatel z uplatněné písemnosti není ani schopen identifikovat, zda se připomínkové skutečnosti přímo dotýkají podatelů. Z názvu písemnosti i jejího obsahu a vzhledem k nedoložení vlastnických práv podatelů k pozemkům či stavbám dospěl pořizovatel k závěru, že s touto písemností bude nakládáno jako s připomínkou. Závěrem přezkoumání splnění zákonných povinností podatelů konstatuje pořizovatel, že připomínka obsahuje potřebné údaje, ze kterých je možné identifikovat podatele i rozsah jejich připomínek. Připomínka tedy je přijata.

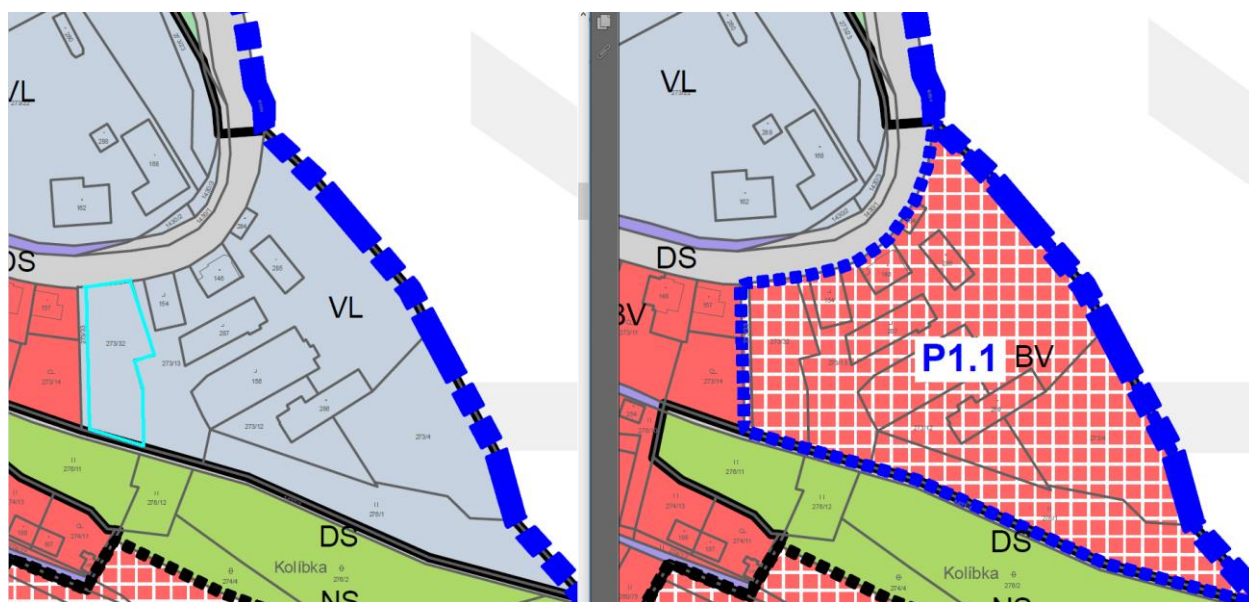
K věcnému obsahu připomínky pak sděluje pořizovatel, že připomínka obsahuje výčet jednotlivých připomínek k různým částem území, proto bude i vyhodnocení členěno do odpovídajících bodů.

- Podateli uvedená parcela je již v doposud platném Územním plánu Okříšky vymezena v ploše stabilizované nazvané „území pro průmyslovou výrobu“. Pořizovatel tak nespátřuje nic nestandardního na projektantem vymezené ploše VL v návrhu Územního plánu Okříšky. Pořizovatel touto cestou upozorňuje podatele na skutečnost, že návrhových ploch určených k bydlení je v návrhu Územního plánu Okříšky více než dost a v případě změny vymezení funkce podle požadavků podatelů může dojít k nesouhlasnému stanovisku především orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Řešením by pak mohla být kompenzace za jiné zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití pro bydlení, tento krok však bude mít vliv na práva těch vlastníků, jejichž parcely byly kompenzací vypuštěny a lze tedy důvodně očekávat jejich negativní postoj. Pořizovatel dále upozorňuje podatele, že územně plánovací činnost nespočívá ve vyjednávání s jednotlivci o jejich přáních a tužbách. Principem pořizování územně plánovací dokumentace je příprava návrhu dokumentace podle zadání odborným urbanistou a následné projednání, které je veřejnosti uvedeno do povědomí formou doručení veřejnou vyhláškou. V další fázi pak je opětovně veřejnou vyhláškou oznámeno konání veřejného projednání. V obou případech má veřejnost umožněno se k projednávaným návrhům územně plánovací dokumentace vyjadřovat. Pokud tedy vlastníci pozemků, jak uvádějí podatelé, chtějí tyto využít pro jinou činnost, je pak v jejich zájmu se aktivně zapojit do procesu pořizování a to ve fázi projednávání zadání, návrhu či veřejného projednání. Pokud takto neučiní, nelze tuto aktivitu přenášet na pořizovatele. Platnými právními předpisy není požadavek podatelů pořizovateli umožněn.

Dle vyjádření určeného zastupitele městys Okříšky souhlasí s vymezením plochy bydlení BV na předmětné parcele především z toho důvodu, že se již v námitce Ing. Chudobové rozhodl vyhovět a za účelem kompaktnosti území tak považuje za vhodné celou tuto lokalitu směřovat k přestavbě na bydlení. Pozemek p.č. 273/32 je součástí plochy přestavby P1.1, která je z hlediska využití plochou BV – Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské.

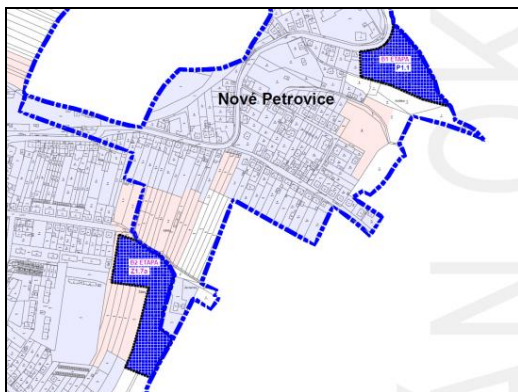
Na základě nesouhlasu dotčeného orgánu z hlediska ochrany ZPF a následného jednání, byla pro zastavitelnou plochu Z1.7a plochu přestavby P1.1 nastavena etapizace výstavby. Předmětné pozemky jsou součástí etapy B1. Jedná se o I. etapu výstavby.

Této části připomínky se vyhovuje.



Vlevo: Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

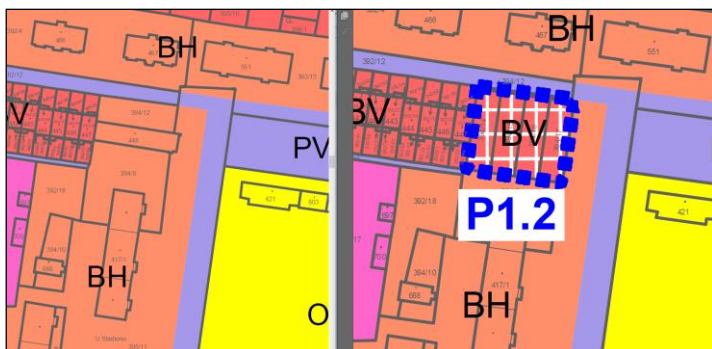
Vpravo: Výřez Hlavního výkresu – úprava po veřejném projednání



Výřez Výkresu pořadí změn v území

ozn.	kód	název a specifikace	etapa
P1.1	BV	plochy bydlení - v rodinných domech - venkovské	B1 etapa
Z1.7a			B2 etapa

- Pořizovatel prověřil stav grafické části návrhu Územního plánu Okříšky projednávaného v rámci veřejného projednání a stav katastru nemovitostí. K tomuto konstatuje pořizovatel, že pravděpodobně v mezidobí přípravy upraveného návrhu pro veřejné projednání muselo dojít ke změně v katastru nemovitostí v této lokalitě, jelikož katastrální mapa, která je podkladem grafické části projednávaného návrhu, vymezuje parcely v jiné podobě než je podoba evidovaná v katastru nemovitostí v současnosti. V době zpracování návrhu tak projektant vycházel z platné katastrální mapy, nad níž pak vymezil předmětnou plochu pro bydlení v bytových domech, mimo jiné pravděpodobně i proto, že se zde nacházela a možná stále nachází stavba.



Vlevo: Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

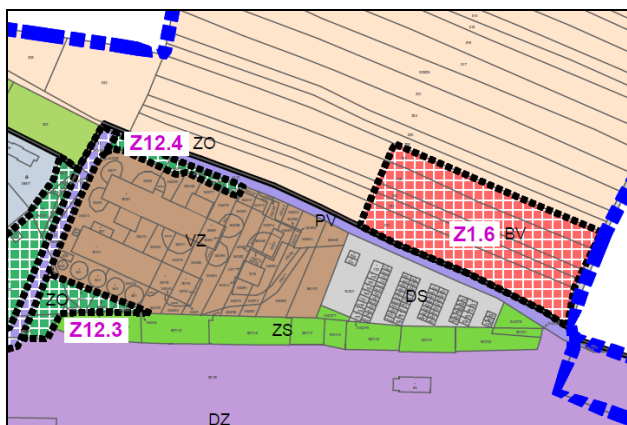
Vpravo: Výřez Hlavního výkresu – úprava po veřejném projednání

V současnosti katastr nemovitostí eviduje na tomto místě jiné rozložení pozemků, v místě stavby pak čtyři parcely s druhem ostatní plocha. Nelze tak dospět k závěru, že se jedná o mylné vyznačení, jak uvádějí podatelé, nýbrž o změnu stavu a jednotlivých souvislostí v území v průběhu pořizování návrhu územně plánovací dokumentace, které je dynamickým a dlouhodobým procesem, v němž takovéto změny nelze vyloučit ani předpovídat.

Řešené pozemky jsou nově součástí plochy přestavby P1.2, která je z hlediska využití plochou BV – Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské. Rozloha plochy přestavby je cca 700 m². Dle vyjádření určeného zastupitele se opravdu v těchto místech jedná o přípravu výstavby rodinných domů a městy Okříšky tak považuje za vhodné vymezit takovou plochu, jež by v pokračování výstavby nebránila. **Této části připomínky se vyhovuje.**

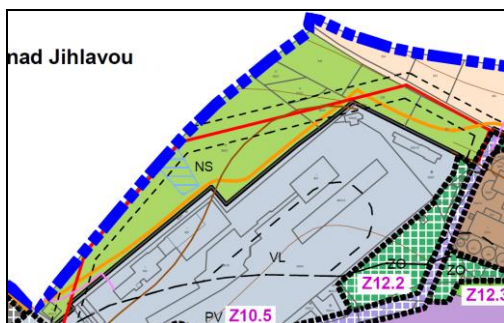
- Pořizovatel k tomuto bodu uvádí, že v rámci všech ploch s rozdílným způsobem využití je možné umisťovat dopravní a technickou infrastrukturu. Z pohledu územně plánovací dokumentace tak nic nebrání využití zastavitelné plochy Z1.6 a není tak třeba nově řešit způsob odkanalizování územně plánovací dokumentací. Je však pravdou, že reálnost takového využití je odvislá především od znalosti území.

Dle vyjádření určeného zastupitele městys Okříšky trvá na vymezení této zastavitelné plochy s tím, že městys současně počítá s budoucím projektovým řešením napojení této plochy na veřejnou technickou infrastrukturu. **Tato část připomínky se zamítá.**



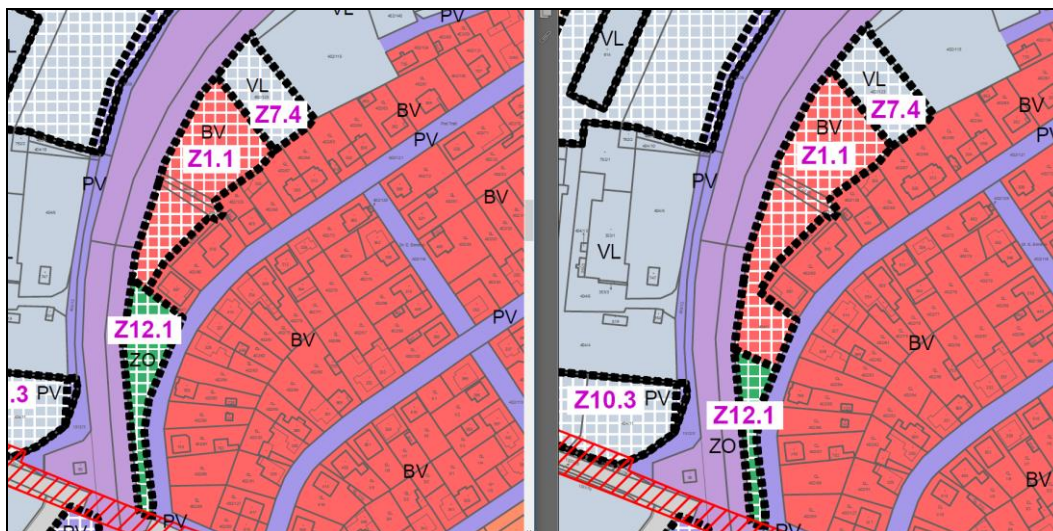
Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

- Po ověření skutečnosti, že se v území v předmětné lokalitě poldr skutečně vyskytuje, pořizovatel přistoupil k diskuzi s projektantem nad touto problematikou. K tomuto lze závěrem konstatovat, že po prostudování regulací stanovených pro plochy W, tedy plochy vodní a vodohospodářské, a pro plochy NS, tedy plochy smíšené nezastavěného území, je opravdu vhodnější ponechat poldr ve stabilizované ploše NS, jelikož regulací plochy NS neodporuje a regulací a charakteru plochy W zcela nevyhovuje. Mimo to není v katastru nemovitostí vymezen samostatně jako plocha vodní, nýbrž se jedná o celé parcely s využitím trvalého travního porostu přechodně a za výjimečných okolností sloužících jako záchytné místo pro přívalové srážkové vody. Parcely, na nichž se tedy suchý poldr nachází, budou nadále vymezeny jako stabilizované plochy NS. **Tato část připomínky se zamítá.**



Výřez koordinačního výkresu – návrh pro veřejné projednání

- Dle vyjádření určeného zastupitele městys Okříšky souhlasí s rozšířením zastavitelné plochy Z1.1 o parcelu p. č. 404/1. **Této části připomínky se vyhovuje.**



Vlevo: Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

Vpravo: Výřez Hlavního výkresu – úprava po veřejném projednání

- Na pozemku p.č. 1333/18 KN (nyní část pozemku p.č. 1333/13 a p.č.st. 911 KN) byla vymezena stabilizovaná plocha výroby VD. Dle vyjádření určeného zastupitele městys Okříšky souhlasí s vymezením plochy pro výrobu s odůvodněním, že na předmětné parcele skutečně stojí stavba, která je řádně povolena a zkolaudována a která slouží danému účelu. **Této části připomínky se vyhovuje.**

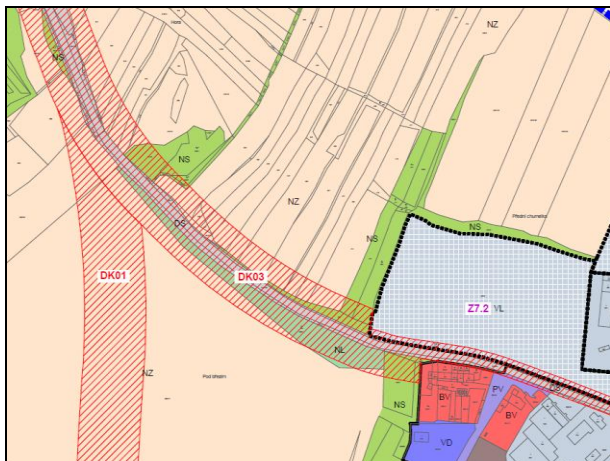


Vlevo: Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

Vpravo: Výřez Hlavního výkresu – úprava po veřejném projednání

- Ze strany pořizovatele je zde nutné poznamenat, že vymezení koridoru pro dopravní infrastrukturu DK01 vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5. Takový koridor lze pouze zpřesnit v mezích hranic koridoru v ZÚR. Koridor DK01 je v návrhu Územního plánu Okříšky vymezen v šíři 80 m, tedy v plné šíři, kterou vymezují ZÚR, a to především z důvodu, který uvádějí sami podatelé. Koridor DK03 je vymezen obdobně jako koridor DK01. V případě koridoru DK03 se však jedná o koridor pro homogenizaci stávajícího tahu. Návrh Územního plánu Okříšky jej taktéž přebírá v plné šíři, tedy 80 m. Místo styku těchto dvou koridorů o jednotlivých šířích 80 m se jeví pořizovateli jako dostatečný prostor pro projekční návrh budoucí křižovatky. Dále je nutné k tomuto dodat, že návrh územního plánu současně v okolí místa styku koridorů vymezuje stabilizované plochy NS (plochy smíšené nezastavěného území) a NZ (plochy zemědělské). V těchto plochách, jak je uvedeno v textové části návrhu územního plánu v odstavci 164 písmenu c) a odstavci 173 písmenu c), je podmíněně přípustné využití v tomto znění: *veřejná dopravní infrastruktura, účelové komunikace a cyklostezky, pokud nebudou umístovány na půdách I. a II. třídy ochrany (to lze pouze v případě výrazně převažujícího veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu)*. Lze tak v krajním případě při nedostatku prostoru v místě styku koridorů DK01 a DK03 využít i okolní stabilizované plochy. Z těchto důvodů se pořizovatel domnívá, že je dosavadní vymezení koridorů a ploch s rozdílným způsobem využití v předmětné lokalitě dostačující a zajišťující dostatečný prostor pro realizaci homogenizace silnice II/405, obchvatu Okříšek i křižovatky napojující stávající tah silnice II/405 na předmětný obchvat.

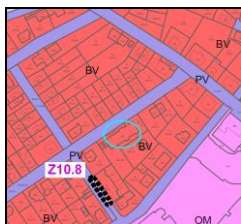
Z pohledu územně plánovací dokumentace tak lze vymezení této lokality považovat za dostačující pro reálné využití. Podrobné řešení však spadá do projektové dokumentace pro územní řízení o umístění stavby. **Tato část připomínky se zamítá.**



Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

- Pořizovatel, obdobně jako v případě prvního bodu připomínky, upozorňuje podatele, že územně plánovací činnost nespočívá ve vyjednávání s jednotlivci o jejich přáních a tužbách. Principem pořizování územně plánovací dokumentace je příprava návrhu dokumentace podle zadání odborným urbanistou a následné projednání, které je veřejnosti uvedeno do povědomí formou doručení veřejnou vyhláškou. V další fázi pak je opětovně veřejnou vyhláškou oznámeno konání veřejného projednání. V obou případech má veřejnost umožněno se k projednávaným návrhům územně plánovací dokumentace vyjadřovat. Pokud tedy vlastníci pozemků či staveb, jak uvádějí podatelé, chtějí mít tyto vymezeny jako jiný typ plochy s rozdílným způsobem využití, je pak v jejich zájmu se aktivně zapojit do procesu pořizování a to ve fázi projednávání návrhu či veřejného projednání. Pokud takto neučiní, nelze tuto aktivitu přenášet na pořizovatele. Platnými právními předpisy není požadavek podatelů pořizovateli umožněn.

Dle vyjádření určeného zastupitele městys Okříšky trvá na ponechání vymezení předmětné parcely jako plochy stabilizované BV především z důvodů okolní zástavby. **Tato část připomínky se zamítá.**



Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

- V závěrečném bodě připomínky podatelé pouze připomněli téma diskuze z veřejného projednání na téma případného přemístění autobusového nádraží. Specifikovali toto téma výčtem parcel p. č. 11/5 a 1331/6 v k. ú. Okříšky a uvedli, že na základě vysvětlení principů a možností vymezení ploch v územních plánech a konkrétního řešení návrhu Územního plánu Okříšky berou toto vysvětlení na vědomí a dále předmětnou problematiku pouze písemně rozvedli. Z předmětného bodu připomínky nevyplývají žádné požadavky na úpravu návrhu.

2. Obec Petrovice (Petrovice 68, 675 21 Okříšky)

Č.j.: 145/2018

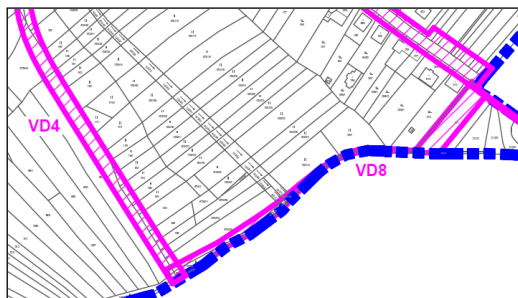
Datum: 17.05.2018

Sousední obec ve své připomínce sdělila nesouhlas s navrženou veřejně prospěšnou stavbou VD8 – místní komunikace a zdůvodnila tento svůj nesouhlas tím, že návrh VD8 by vyžadoval doplnění koridoru na území obce Petrovice, která zde však neplánuje žádný rozvoj a nepovažuje tuto místní komunikaci za komunikaci nadmístního významu.

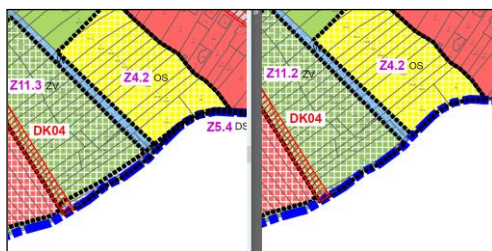
Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Zastavitelná plocha dopravní infrastruktury Z5.4, vymezená zároveň jako veřejně prospěšná stavba VD8, byla z návrhu územního plánu vypuštěna. Budoucí řešení této problematiky v územním plánu bude provedeno až na základě majetkoprávního vyrovnání.



Výřez výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – návrh pro veřejné projednání



Vlevo: Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání
Vpravo: Výřez Hlavního výkresu – úprava po veřejném projednání

- Připomínky k návrhu Územního plánu Okříšky bylo možné uplatnit i v rámci společného jednání o návrhu územního plánu (dle § 50 odst. 3 stavebního zákona). Bylo uplatněno celkem 22 připomínek.

3. Povodí Moravy, s.p. (Dřevařská 11, 601 75 Brno)

Č.j.: PM063040/2013-203/Je

Datum: 02.01.2014

Pod zn. PM031811/2012-203/Je ze dne 14.06.2012 jsme poskytli stanovisko z hlediska správce povodí a správce drobných vodních toků (DVT) k návrhu zadání ÚP Okříšky – obsah zmíněného stanoviska zůstává nadále v platnosti.

Městys Okříšky je odkanalizován jednotnou kanalizací, mechanicko – biologická ČOV s kapacitou 2 200 EO je umístěna východně od řešeného území v k.ú. Petrovice u Třebíče. Zvýšení kapacity ČOV z titulu nárůstu počtu připojených producentů odpadních vod je řešeno studií zkapacitnění – úpravou technologie čištění bez nároku na územní rozšíření zařízení.

Všechny stavby v řešeném území, pokud produkují splaškové odpadní vody, je třeba napojit gravitačně, popř. tlakově na stávající gravitační systém jednotné kanalizace odvádějící odpadní vody na ČOV Okříšky. V odůvodněných případech lze akceptovat bezodtoké jímky na vyvážení, domovní ČOV nebo ekvivalentní technologie čištění odpadních vod – vždy v souladu s platnou legislativou.

Odpadní vody z provozů výrobních, případně smíšených – technologické odpadní vody, vody kontaminované, kejda – musí být skladovány v rámci těchto provozů a likvidovány v souladu s vlastními programy odpadového hospodářství. Žádné z těchto odpadních vod nezatíží navržený systém likvidace splaškových odpadních vod.

V seznamu veřejně prospěšných staveb jsou zařazeny mimo jiné: WT1 – TI – kanalizace jednotná, WT2 – TI – kanalizace splašková (gravitační a tlaková) včetně zařízení na síti, WT3 – TI – kanalizace dešťová.

*K prostudovanému materiálu **nemáme zásadní připomínky.***

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Povodí Moravy není dotčeným orgánem v procesu pořizování územního plánu, neuplatňuje stanovisko k návrhu územního plánu. Dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona je podání Povodí Moravy vyhodnoceno jako připomínka.

Ve svém podání k návrhu Územního plánu Okříšky se správce povodí odkazuje na původní připomínku uplatněnou k návrhu zadání Územního plánu Okříšky. Dále jsou shrnuty zásadní informace týkající se technické infrastruktury. Správce povodí však závěrem konstatuje, že k prostudovanému materiálu nemá žádné připomínky.

4. Vodárenská akciová společnost, a.s., divize Třebíč (Kubišova 117, 674 01, TŘEBÍČ)

Č.j.: TR/7899/2013-Gr

Datum: 07.02.2014

K návrhu Územního plánu Okříšky uvádíme:

- požadujeme respektovat ochranná pásma vodovodu a kanalizace dle zákona č. 274/2001 Sb. a souvisejících předpisů, v platném znění.*
- z důvodu snížení nátoků balastních vod na čistírnu odpadních vod Okříšky doporučujeme rekonstrukci kanalizací. Pro provoz čistírny není ekonomické navyšování objemu přítoku odpadních vod na ČOV Okříšky dešťovými vodami. Pro řádné čištění odpadních vod doporučujeme realizaci intenzifikace čistírny odpadních vod.*
- je třeba respektovat ustanovení zákona č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, a to § 20 a § 21 a ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění.*

znění, kterým je uloženo zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na stavby v souladu se stavebním zákonem.

- dále je třeba respektovat ustanovení § 6 odst. 4 vyhl. č. 268/2009 Sb., vyhláška o technických požadavcích na stavby: Stavby, z nichž odtékají povrchové vody, vzniklé dopadem atmosférických srážek (dále jen „srážkové vody“), musí mít zajištěny jejich odvádění, pokud nejsou srážkové vody zadržovány pro další využití. Znečištění těchto vod závaznými látkami nebo jejich nadměrné množství se řeší vhodnými technickými opatřeními. Odvádění srážkových vod se zajišťuje přednostně zasakováním. Není-li možné zasakování, zajišťuje se jejich odvádění do povrchových vod; pokud nelze srážkové vody odvádět samostatně, odvádí se jednotnou kanalizací.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

VAS a.s., jako provozovatel skupinového vodovodu (dále „provozovatel“) není dotčeným orgánem v procesu pořizování územního plánu, neuplatňuje stanovisko k návrhu územního plánu. Dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona je podání VAS, a.s., vyhodnoceno jako připomínka.

Požadavky provozovatele jsou řešeny následovně:

- ochranná pásma vedení technické infrastruktury (vodovod a kanalizace) vyplývají z platné legislativy a jsou v odůvodnění návrhu územního plánu zapracována.
- k likvidaci odpadních vod je uvedeno, že stávající kanalizační síť je z velké části netěsná vlivem nekvalitního potrubí a je nezbytná její rekonstrukce. Stejně tak je uvedeno, že předpokládaný zvýšený přítok s ohledem na rozvojové tendence městyse byl posouzen „studií zkapacitnění ČOV Okříšky“, závěry studie předpokládají možné zkapacitnění úpravou technologie čištění odpadních vod bez potřeby územního rozšíření vlastního zařízení.
- územní plán určuje pro vybrané plochy s rozdílným způsobem využití limitní hodnotu zastavitelnosti pozemků a určuje minimální procentuální podíl ploch schopných vsaku dešťových vod. Zastavitelné plochy (mimo komunikací a veřejných prostranství) budou odvodňovány přednostně vsakem, akumulací a využíváním srážkových vod na vlastních pozemcích, nebo řízeným vypouštěním.

Dodáváme, že dle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví pouze koncepce, dle § 43 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí. Z tohoto důvodu nelze řešit konkrétní způsob odvádění dešťových vod u jednotlivých staveb.

Vzhledem k výše uvedeným informacím jsou všechny požadavky provozovatele respektovány.

5. Obec Petrovice (Petrovice 68, 675 21 Okříšky)

Č.j.: 314/2013

Datum: 10.02.2014

Návrh Územního plánu Okříšky je zpracován ve dvou variantách označených varianta A a varianta B. Tyto dvě varianty řeší mimo jiné i dvě varianty obchvatu silnice na Přibyslavice III/40510. Starosta městyse Okříšky pan Ryšavý nám v loňském roce návrh obou variant předložil. Varianty byly projednány na 17. jednání zastupitelstva obce dne 20.6.2013. Usnesením se zastupitelstvo obce přiklonilo k variantě A s podmínkou prověření možnosti vedení silnice co nejblíže k čerpací stanici PHM.

Z výše uvedených důvodů uplatňujeme podle § 50 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, ke zveřejněným návrhům následující stanovisko:

Návrhy územních plánů řeší mimo jiné i umístění obchvatových silničních komunikací městyse Okříšky.

K východnímu obchvatu, který není v celé části umístěn v katastrálních územích správního území městyse Okříšky, ale podstatně zasahuje do správního území obce Petrovice na k.ú. Petrovice u Třebíče sdělujeme, že s variantou B zásadně nesouhlasíme, neboť je vzdálenější vůči zastavěnému území od městyse Okříšky, rozděluje stávající celek orné půdy, a jak vyplývá z varianty A, je takovéto umístění naprosto zbytečné, neboť i umístění dle varianty A splňuje bezpečnostní, technické i hygienické normy platné pro realizaci dopravních staveb.

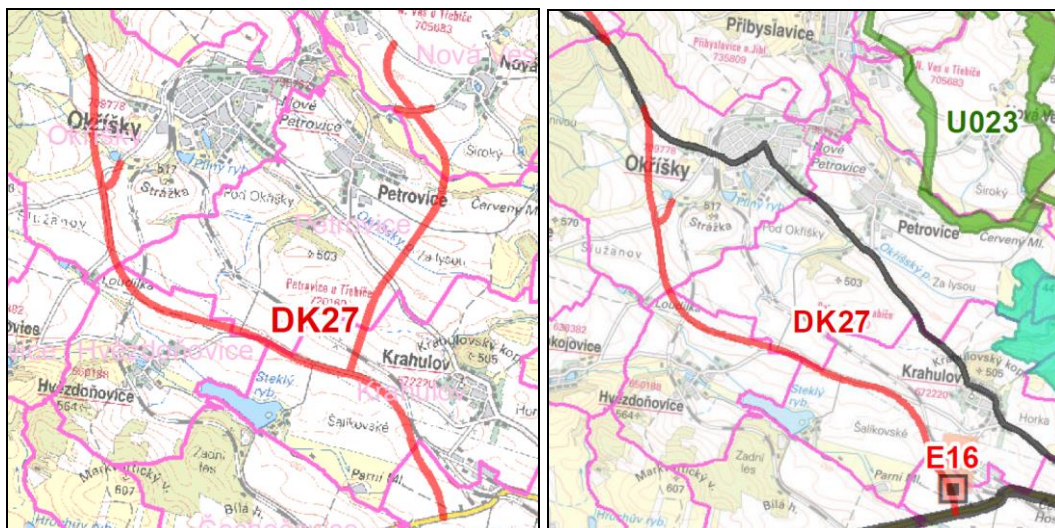
Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Sousední obec Petrovice uvedla, že podává stanovisko k návrhu Územního plánu Okříšky. Sousední obec však dle § 50 odst. 2 stavebního zákona neuplatňuje stanovisko, ale připomínku. Dle § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona uplatňuje připomínky k územnímu plánu sousední obce zastupitelstvo obce v samostatné působnosti. Pořizovatel podání obce i přes chybně použitou terminologii vyhodnotil jako připomínku sousední obce k návrhu Územního plánu Okříšky.

Zastupitelstvo obce Petrovice projednalo tuto problematiku na svém zasedání konaném dne 20.06.2013. Přesto, že je připomínka sousední obce prezentovaná tak, že ji podává zástupce obce – její starosta, pořizovatel vzhledem k výše uvedeným informacím podání sousední obce vyhodnotil jako plnohodnotnou připomínku.

Na základě okolností vyvstalých v mezidobí mezi vyhodnocováním této připomínky a nařízením veřejného projednání, především tedy nabytí účinnosti Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina a následně zrušení její části rozsudkem Krajského soudu v Brně, byl návrh územního plánu upraven tak, aby zpřesnil koridor DK27 vyplývající ze ZÚR. Obchvat městyse Okříšky je tak zajištěn navrženým koridorem pro přeložku silnice II/405 vymezeným západně od centra městyse. Přeložka silnice III/40510 je z návrhu vypuštěna.



Vlevo: Aktualizace č. 3 ZÚR KrV

Vpravo: Současně platné ZÚR KrV ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3 a 5

6. Renata a Petr Vrtalovi

Renata Vrtalová, Masarykova 71, 675 21 Okříšky

Petr Vrtal, U Stadionu 453, 675 21 Okříšky

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 7993/14

Datum: 29.01.2014

Nesouhlas s variantou „A“ i „B“ Územního plánu v Okříškách

My, níže podepsaní, tímto nesouhlasíme s návrhem Územního plánu v Okříškách, jehož zpracovatelem je společnost DISprojekt s.r.o., se sídlem Havlíčkovo nábř. 37, 674 01, Třebíč, a to konkr. s:

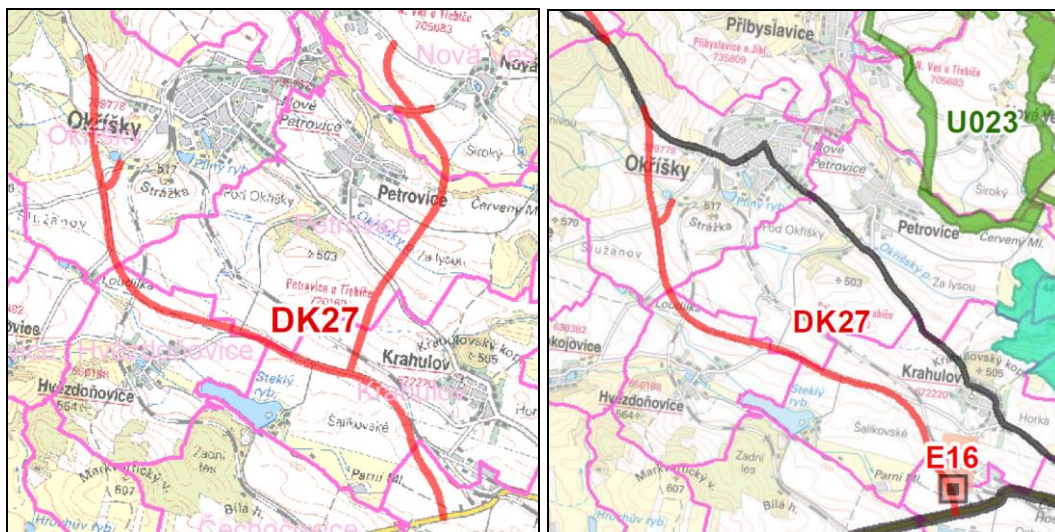
- *variantou „A“, jelikož navrhovaná trasa by nás oddělila od centra městyse a je vedena v těsné blízkosti rodinného domu č. p. 608 v ulici V Zahradách, postaveného na pozemku p. č. 341/23 v k. ú. Nové Petrovice – LV 522 pro obec Okříšky, k. ú. Nové Petrovice (rodinný dům v současnosti není zapsán v katastru nemovitostí, je zkolaudovaný na základě Kolaudačního rozhodnutí sp. zn. UMOK/SU-1096/12-M vydaným Stavebním úřadem Městyse Okříšky),*

- variantou „B“, jelikož navrhovaná trasa je vedena přes pozemek p. č. 341/24 o výměře 3487 m² v k. ú. Nové Petrovice. Tento pozemek je v našem vlastnictví a dle našeho názoru tato navrhovaná přeložka postrádá smysl.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Na základě okolností vyvstalých v mezidobí mezi vyhodnocováním této připomínky a nařízením veřejného projednání, především tedy nabytí účinnosti Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina a následně zrušení její části rozsudkem Krajského soudu v Brně, byl návrh územního plánu upraven tak, aby zpřesnil koridor DK27 vyplývající ze ZÚR. Obchvat městyse Okříšky je tak zajištěn navrženým koridorem pro přeložku silnice II/405 vymezeným západně od centra městyse. Přeložka silnice III/40510 je z návrhu vypuštěna.



Vlevo: Aktualizace č. 3 ZÚR KrV

Vpravo: Současné platné ZÚR KrV ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3 a 5

7. Ing. arch. Radek Velc (Masarykova 92, 675 21 Okříšky)

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 9479/14

Datum: 05.02.2014

Uplatňuji tímto námitku k návrhu Územního plánu městyse Okříšky ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. Jedná se o využití území části parcely č. 1053/10. Na tomto pozemku byla již od první republiky vyježděná cesta, obsluhující pozemky v prostoru Služanov. V r. 2004 nám obec Okříšky nabídla část pozemku, potřebnou k příjezdu k našemu projektovanému domu k odprodeji. Při dalších jednáních nedošlo k dohodě, obec sdělila, že pozemek neprodává.

Příjezdová cesta bývala značně podmáčená, museli jsme ji zpevnit a učinit opatření k odvedení vody. Po obou stranách jsem nechal udělat příkop, na žádost souseda, že veškerá voda musí být svedena na náš pozemek, se dostal příkop až do hloubky 1,6 m a od hl. 0,8 m musel být zatrubněn. Dále byly provedeny dva propustky z litinové roury DN 200 a šachta DN 1000 s poklopem. Zpevnění tělesa cesty představuje 0,50 m šterku. Práce prováděly TS Okříšky. Jedná se o náš majetek na cizím pozemku. Jiná možnost pro zajištění funkcí ve zmíněném území nebyla.

V návrhu Územního plánu městyse Okříšky je nyní cesta označena jako obslužná komunikace. Přilehlý pozemek p.č. 360/48 v k.ú. Pokojovice se chystá majitel přeparcelovat na dvě velké stavební parcely v souladu s Územním plánem Pokojovic. Navrhuji ocenit provedené práce znaleckým posudkem. Nabízím objednání a zaplacení znalečného. Městys Okříšky by měl majetek odkoupit ze 2/3 a přefakturovat k tíži stavebníků při stavebním povolení, nebo už při žádosti o přeparcelaci. 1/3 nákladů připadá na obsluhu našeho domu Pokojovice 54. Tak by byly napraveny chyby, neochota minulého vedení obce Okříšky. Smyslem zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu § 19 odst. 1 h) je právě odstranění nedostatků náhlých

ekonomických změn. Očekávám stanovisko Rady městyse Okříšky, svůj význam bude určitě i postoj obce Pokojovice. Neodepisujte mi, prosím, že námitka nesouvisí s územním plánem. Vyhybat se řešení tím, že problém zůstane otevřený, by bylo pokračování práce rady v minulém duchu. V neposlední řadě by to zkomplikovalo zpracovateli územního plánu dokončit čístopis Územního plánu městyse Okříšky.

Přílohy:

- Námitka ve věci prodeje parcely č. 1079/3
- Připomínka ve věci prodeje parcely č. 1079/3
- 2x stanovisko obce Okříšky
- Plná moc
- Sdělení městyse Okříšky k prodeji části pozemku číslo 1079/3 z 15.5.2008

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Pořizovatel nejprve pro úplnost uvádí informace týkající se názvosloví, v současnosti je pořizován Územní plán Okříšky v souladu se stavebním zákonem. Nejedná se tedy o Územní plán městyse Okříšky, nicméně pro účel připomínky a jejího vyhodnocení je tato informace nepodstatná. V této fázi, tedy ve fázi doručení návrhu Územního plánu Okříšky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona může každý u pořizovatele uplatnit připomínky, nikoli tedy námitky. Veškerá podání veřejnosti učiněná v souvislosti se zněním § 50 odst. 3 stavebního zákona budou vyhodnocována jako připomínky.

Pan Ing. arch. Velc své podání učinil jako připomínku k návrhu Územního plánu Okříšky, lze však konstatovat, že se uvedené informace dotýkají pořizované územně plánovací dokumentace velmi okrajově.

Ve své připomínce nejprve pan Ing. arch. Velc stručně shrnul krátkodobou historii týkající se vlastnictví dotčených pozemků. Dále sděluje postup prací na této cestě, které byly provedeny. Uvedeny jsou také informace týkající se využití pozemků v souladu s Územním plánem Pokojovice, jelikož zájmová plocha se nachází na rozhraní obcí Pokojovice a Okříšky.

Pan Ing. arch. Velc ve své připomínce konkrétně neuvedl, jestli se zařazením části pozemku p.č. 1053/10 v k.ú. Okříšky do DS – plochy dopravní infrastruktury – silniční souhlasí, či nikoli.

K zastavitelné ploše s označením Z7.12 (v návrhu pro veřejné projednání Z5.3) bylo dotčeným orgánem na úseku ochrany zemědělského půdního fondu uděleno souhlasné stanovisko. Plocha je navržena jako komunikační přístup v lokalitě Loudilka. Zastavitelné plochy dopravní infrastruktury jsou určeny pro umístění dopravních staveb místních komunikací, doprovodných staveb, zařízení nezbytných k provedení těchto dopravních staveb a k zajištění jejího řádného užívání.

S ohledem na širší vztahy je tato zastavitelná plocha vhodně navržena jako obslužná komunikace zastavitelné plochy SO – plochy smíšené obchodu a služeb, která je vymezena v účinném Územním plánu obce Pokojovice. Tato plocha, do které je zahrnut také pozemek p.č. 360/48 v k.ú. Pokojovice, je z jižní strany ohraničena vodním tokem, tudíž jiný způsob zajištění dopravní dostupnosti této plochy nacházející se na k.ú. Pokojovice je prakticky nemožný.

Pan Ing. arch. Velc se odkazuje na znění § 19 odst. 1 písm. h) stavebního zákona, který vyjmenovává jeden z úkolů územního plánování, a to (citace v uvozovkách) „vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn“. Odůvodnění návrhu Územního plánu Okříšky obsahuje mimo jiné také vyhodnocení s cíli a úkoly územního plánování. V souvislosti s citovaným ustanovením stavebního zákona územní plán vytváří podmínky k odstraňování náhlých hospodářských změn vymezením plochy výroby, ploch občanského vybavení a v rámci přípustného resp. podmíněně přípustného využití ploch smíšených obytných, které umožňují rozvoj služeb a zvýšení ekonomického potenciálu obce.

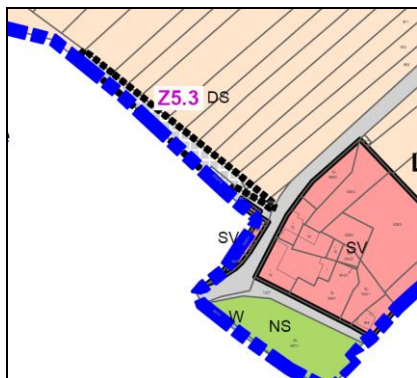
Plocha Z5.3 je také veřejně prospěšnou stavbou označenou jako WD8, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Kopie připomínky byla předána určenému zastupiteli, tudíž jsou zástupci městyse seznámeni s navrhovaným řešením.

Obec Pokojovice jako sousední obec byla přizvána k projednání návrhu Územního plánu Okříšky dle § 50 stavebního zákona, byla seznámena s možností uplatnit k této územně plánovací dokumentaci svou připomínku dle § 50 odst. 2 stavebního zákona. Této možnosti obec Pokojovice nevyužila.

Pan Ing. arch. Velc ve své připomínce neuvedl, s jakou částí návrhu územního plánu nesouhlasí. Celá jeho připomínka je koncipována jako shrnutí informací a návrh na řešení v oblasti odkoupení dotčeného pozemku. Tato problematika však opravdu není předmětem územních plánů. Územní plán (obecně) dle § 43 odst. 1

stavebního zákona stanoví mimo jiné základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot a vymezení zastavitelných ploch. Současně však v souladu s ustanovením § 43 odst. 3 územní plán zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování. Nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí.



Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

8. MgA. Ladislav Vlín (Masarykova 347, 675 21 Okříšky)

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 9485/14

Datum: 05.02.2014

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva – číslo parcely: 237/2 k.ú. Okříšky

Číslo listu vlastnictví a název katastrálního území podle katastru nemovitostí: 568 k.ú. Okříšky

Jsem spoluvlastníkem pozemku p.č. 237/2 v k.ú. Okříšky. Dle katastru nemovitostí se jedná o druh pozemku zahrada. Požaduji zařadit pozemek do zastavěného území, plocha SV dle návrhu ÚP Okříšky.

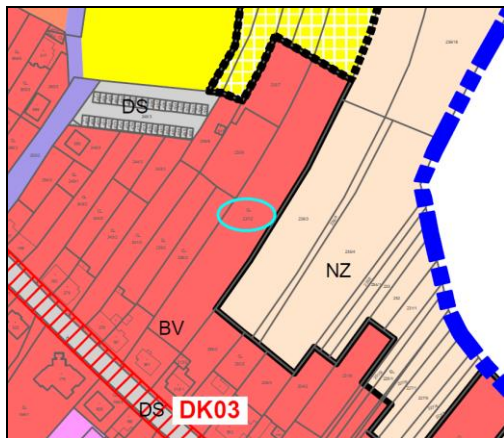
Odůvodnění:

Pozemek je celý oplocený a užíván jako zahrada déle než 50 let.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Předmětný pozemek byl v návrhu pro veřejné projednání vymezen jako stabilizovaná plocha bydlení (BV). Do zastavěného území se mimo jiné zařazují pozemky vně intravilánu, a to zastavěné stavební pozemky. Dle § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona se zastavěným stavebním pozemkem rozumí pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Na základě místního šetření lze tento pozemek p.č. 237/2 v k.ú. Okříšky zařadit do zastavěného území v souladu se zněním § 58 stavebního zákona.



Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

9. MgA. Ladislav Vlana (Masarykova 347, 675 21 Okříšky)

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 10637/14

Datum: 10.02.2014

*Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva – číslo parcely: 237/2, 235/12 k.ú. Okříšky
Číslo listu vlastnictví a název katastrálního území podle katastru nemovitostí: LV 568 k.ú. Okříšky*

Jsem spoluvlastníkem pozemku p.č. 237/2 a p.č. 235/12 v k.ú. Okříšky. Nesouhlasíme s umístěním hřiště, které je v návrhu ÚP označeno jako OS, na našem pozemku.

Odůvodnění:

Již při projednávání ÚP v roce 1999 jsme upozorňovali na nevhodnost tohoto pozemku pro fotbalové hřiště (nedostatek vody). Doporučili jsme zřídit hřiště na loukách u benzínové pumpy. Dnes se již toto hřiště používá. V návrhu ÚP je označeno Z6.2. Hřiště v návrhu plánu označeno Z6.1 je již třetí fotbalové hřiště v obci.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se částečně vyhovuje. Pozemek p.č. 237/2 KN je v celém svém rozsahu vymezen jako plocha pro bydlení (BV).

V návrhu pro veřejné projednání byl již celý pozemek p.č. 237/2 KN vymezen jako stabilizovaná plocha bydlení BV. Na části pozemku p.č. 235/12 KN zůstala i v návrhu pro veřejné projednání vymezena zastavitelná plocha pro tělovýchovu a sport Z4.1 (OS).

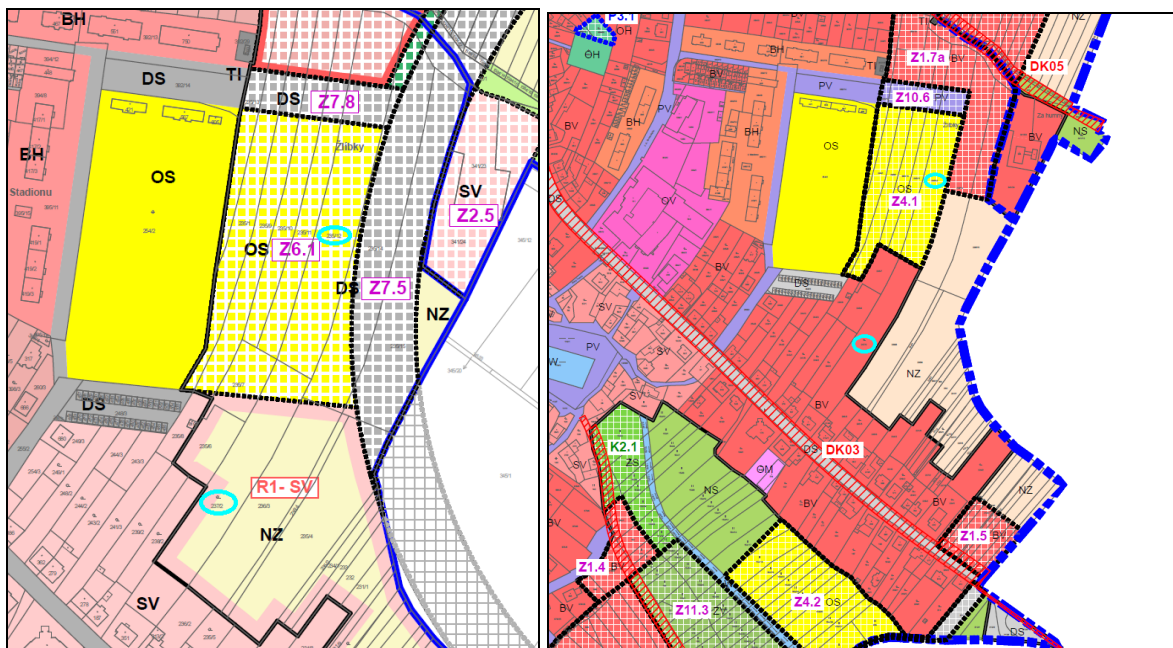
Navrhované hřiště na pozemku pana MgA. Vlana je navrženo v návaznosti na stávající sportovní areál, čímž vzniká ucelená plocha občanské vybavenosti.

Územní plán dle § 43 odst. 1 stavebního zákona stanovuje mimo jiné koncepci veřejné infrastruktury. Dle § 2 odst. 1 písm. k) bod 3. se veřejnou infrastrukturou rozumí občanské vybavení, kterým jsou stavby, zařízení a pozemky sloužící např. pro vzdělávání a výchovu obyvatelstva. Dle § 6 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, plochy občanského vybavení zahrnují také pozemky staveb a zařízení pro tělovýchovu a sport.

Z hlediska koncepce územního plánu není podstatný počet hřišť v městysi Okříšky, ale navržení vlastní koncepce rozvoje území městyse. K zastavitelné ploše Z6.1 (v návrhu pro veřejné projednání Z4.1), do které jsou zahrnuty části pozemku p.č. 235/12 v k.ú. Okříšky, udělily všechny dotčené orgány souhlas. Využití zastavitelné plochy nenaruší krajinný ráz, výstavbou v této ploše nevznikne samostatná ucelená zástavba. Je třeba brát také v potaz geomorfologii území městyse Okříšky, které je z východu velkou mírou limitováno vedením katastrální hranice, západní část území je výrazně ovlivněna železniční sítí. Západní část území je využívána spíše jako území pro umístění výrobních aktivit.

Pro úplnost dodáváme, že v současně účinném Územním plánu Okříšky ve znění Změn č. 1 a 2 je na dotčeném pozemku navržena také sportovní a rekreační plocha.

Dle určeného zastupitele je hřiště u čerpací stanice pouze provizorní. Nachází se daleko od vlastního areálu Sportovního klubu, kde je umístěno také zázemí. Hřiště u čerpací stanice je špatně dopravně přístupné a také z hlediska bezpečnosti dětí je nevhodné, jelikož děti musí přecházet hlavní silnici.



Vlevo: Výřez Hlavního výkresu – návrh pro společné jednání

Vpravo: Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

10. MgA. Ladislav Vlín (Masarykova 347, 675 21 Okříšky)

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 10643/14

Datum: 10.02.2014

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva – číslo parcely: 235/12 k.ú. Okříšky

Číslo listu vlastnictví a název katastrálního území podle katastru nemovitostí: LV 568 k.ú. Okříšky

Silnice označená v návrhu ÚP Z7.5 je určena pro nákladní dopravu z Přibyslavic a sousedí s naším pozemkem 235/12. Bude zhoršovat životní prostředí na našem pozemku i v celé lokalitě.

Odůvodnění:

Silnice kříží stezku pro pěší z Petrovic, po které chodí děti do školy.

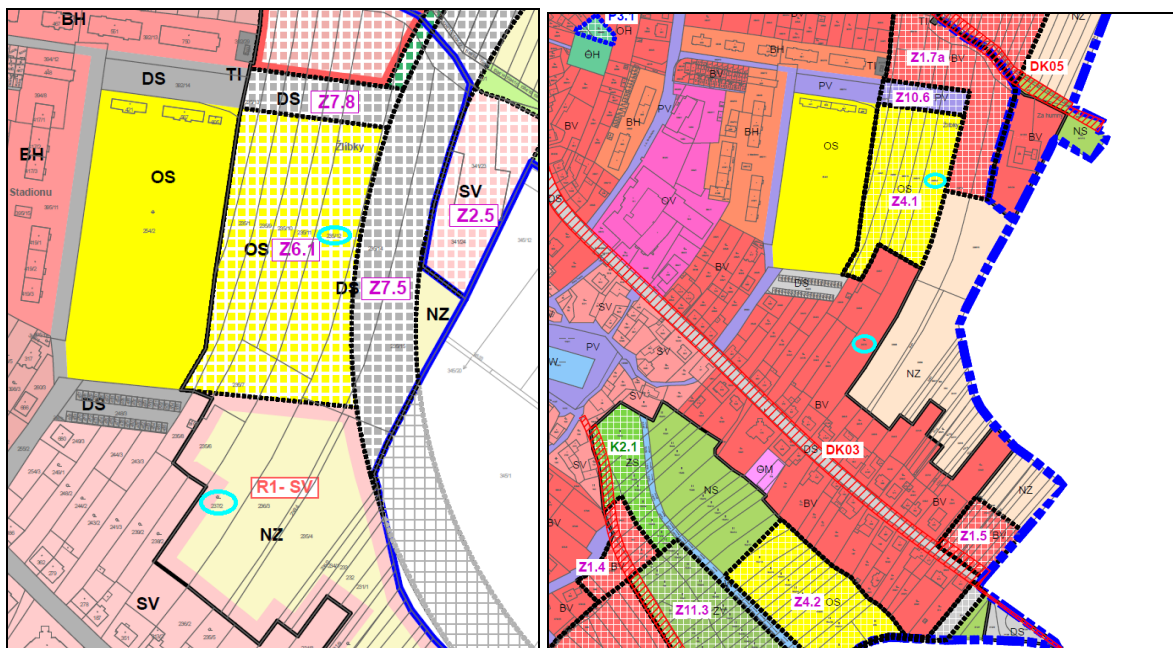
Vznikne velice nepřehledná křižovatka v Nových Petrovích.

Zabírá pozemky, které by mohly být využity pro bytovou výstavbu a výstavbu rodinných domů.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Na základě okolností vyvstalých v mezidobí mezi vyhodnocováním této připomínky a nařízením veřejného projednání, především tedy nabytí účinnosti Aktualizace č. 3 ZÚR a následně zrušení její části rozsudkem Krajského soudu v Brně, byl návrh územního plánu upraven tak, aby zpřesnil koridor DK27 vyplývající ze ZÚR. Obchvat městyse Okříšky je tak zajištěn navrženým koridorem pro přeložku silnice II/405 vymezeným západně od centra městyse. Zastavitelná plocha Z7.5 (přeložka silnice III/40510) je z návrhu vypuštěna.



Vlevo: Výřez Hlavního výkresu – návrh pro společné jednání

Vpravo: Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

11. Milan Starý (Družstevní 1094/1, 674 01 Třebíč)

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 10661/14

Datum: 10.02.2014

Podatel je vlastníkem pozemku par. č. 235/15 vše v k.ú. Okříšky, obec Okříšky.

Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podatel tímto podává proti předmětnému návrhu územního plánu – varianta A Okříšky v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující námitku:

Nesouhlasím s vedením přeložky silnice III/40510 směrem na Příbyslavice přes můj pozemek, který jsem chtěl využít jako stavební parcelu podle původního územního plánu. Z tohoto důvodu bylo již vydáno dne 24.2.2012 Územní rozhodnutí Úřadu městysu Okříšky (viz kopie v přílohách).

Požaduji, aby pro přeložku silnice III/40510 byla použita varianta B návrhu Územního plánu Okříšky.

Odůvodnění:

Vymezením pozemku pro výše uvedenou komunikaci přes můj pozemek dojde k zásahu do vlastnického práva a poklesu ceny nemovitosti.

Příloha:

- kopie územního rozhodnutí Úřadu městysu Okříšky ze dne 24.2.2012 (<http://www.okrisky.cz/vyhlasaka-stavebniho-uradu/d-358854/query=>)
- katastr. mapa s vyznačením mého pozemku

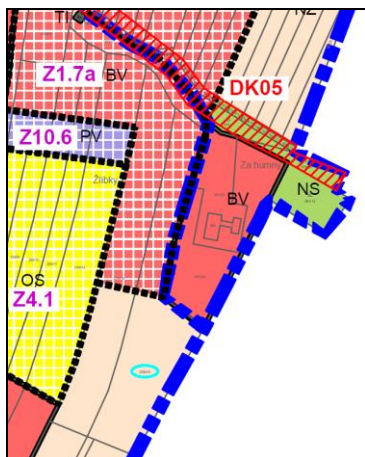
Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Pan Starý se ve své připomínce odkazuje na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona. Územní plán Okříšky však byl doručen podle § 50 odst. 3 stavebního zákona, kdy může každý u pořizovatele uplatnit písemně připomínky. V této fázi nejsou rozlišováni vlastníci pozemků. Podání pana Starého tedy bude v souladu se stavebním zákonem vyhodnoceno jako připomínka uplatněná dle § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Na základě okolností vyvstalých v mezidobí mezi vyhodnocováním této připomínky a nařízením veřejného projednání, především tedy nabytí účinnosti Aktualizace č. 3 ZÚR a následně zrušení její části rozsudkem Krajského soudu v Brně, byl návrh územního plánu upraven tak, aby zpřesnil koridor DK27 vyplývající ze ZÚR.

Obchvat městyse Okříšky je tak zajištěn navrženým koridorem pro přeložku silnice II/405 vymezeným západně od centra městyse. Přeložka silnice III/40510 je z návrhu vypuštěna. Přes předmětný pozemek již tedy v návrhu pro veřejné projednání zastavitelná plocha dopravní infrastruktury vymezena nebyla.



Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

12. Ing. Jiří Paděra a Ing. Josef Paděra

Ing. Jiří Paděra, Mlýnská 547, 675 21 Okříšky

Ing. Josef Paděra, Mlýnská 508, 675 21 Okříšky

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 11607/14

Datum: 13.02.2014

*Jako vlastníci každý 1/2 pozemků dle KN p.č. 304/4, 304/5, 304/10 (orná půda), p.č. 1583/6 (ost. plocha) a 260/2 (zahrada) v katastrálním území Nové Petrovice, zásadně **nesouhlasíme** s návrhem Územního plánu Okříšky, zveřejněném na úřední desce od 30.12.2013 do 17.2.2014. Konkrétně se jedná o navrženou trasu východního obchvatu označeného **DS Z7.5**, která prochází přes výše zmíněné pozemky.*

Na uvedených pozemcích (orná půda) soukromě hospodaříme a nehodláme je pro účely územního plánu poskytnout.

Celý navržený obchvat (DS Z7.4) je nesmyslný, neboť neřeší dopravní situaci středem obce a značně zkomplikuje život části občanů Nových Petrovic a dopravu v ulicích Partyzánská a Tovární.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Na základě okolností vyvstalých v mezidobí mezi vyhodnocováním této připomínky a nařízením veřejného projednání, především tedy nabytí účinnosti Aktualizace č. 3 ZÚR a následně zrušení její části rozsudkem Krajského soudu v Brně, byl návrh územního plánu upraven tak, aby zpřesnil koridor DK27 vyplývající ze ZÚR. Obchvat městyse Okříšky je tak zajištěn navrženým koridorem pro přeložku silnice II/405 vymezeným západně od centra městyse. Zastavitelná plocha Z7.5 (přeložka silnice III/40510) je z návrhu vypuštěna.

13. Jaroslav Černík (Okříšky 366, 675 21 Okříšky)

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 11616/14

Datum: 13.02.2014

V návrhu je dopravní obslužnost Přibyslavic řešena výstavbou přeložky ve dvou variantách vedoucích územím, ve kterém se uvažuje o bytové výstavbě. Došlo by tedy k převedení dopravy a s ní spojenými problémy do jiných míst. Proč nevyužít železnice, která tady je. Zřízením meziskladu v Jihlavě by bylo možné využít toto místo i pro nakládku kamionů, které by měly blízko dálnici a nemusely by zajíždět až do Přibyslavic.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Pan Černík neuplatnil konkrétní připomínku k řešení návrhu Územního plánu Okříšky, obsahem jeho připomínky je spíše návrh k zamyšlení.

Řešení celkové koncepce rozvoje území městyse Okříšky je podstatně ovlivněno umístěním vlastního sídla. Na základě okolností vyvstalých v mezidobí mezi vyhodnocováním této připomínky a nařízením veřejného projednání, především tedy nabytí účinnosti Aktualizace č. 3 ZÚR a následně zrušení její části rozsudkem Krajského soudu v Brně, byl návrh územního plánu upraven tak, aby zpřesnil koridor DK27 vyplývající ze ZÚR. Obchvat městyse Okříšky je tak zajištěn navrženým koridorem pro přeložku silnice II/405 vymezeným západně od centra městyse. Přeložka silnice III/40510 je z návrhu vypuštěna.

14. Vladimíra Dočkalová (Okříšky 323, 675 21 Okříšky)

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 11817/14

Datum: 13.02.2014

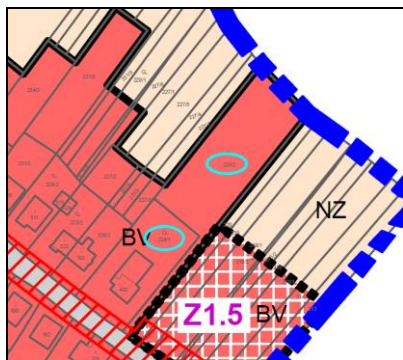
Jsem vlastníkem pozemku p.č. 224 v k.ú. Okříšky – druh pozemku – zahrada.

Pozemek je celý oplocený, požaduju ho celý zařadit do plochy SV jako součást zastavěného území.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se částečně vyhovuje.

Pozemek byl v průběhu pořizování územního plánu rozdělen. Nicméně celý rozsah původního pozemku (nyní pozemky p.č. 224/1 a 224/2 KN) je zařazen do zastavěného území, stabilizované plochy BV – Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské.



Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

15. Ivana Zemanová (Červená Lhota 65, 675 07 Čechtín)

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 11823/14

Datum: 13.02.2014

Jsem vlastníkem pozemku p.č. 235/6 v k.ú. Okříšky. Žádám tímto o zařazení pozemku do zastavěného území, plocha SV, dle návrhu Územního plánu Okříšky. Pozemek je celý oplocený.

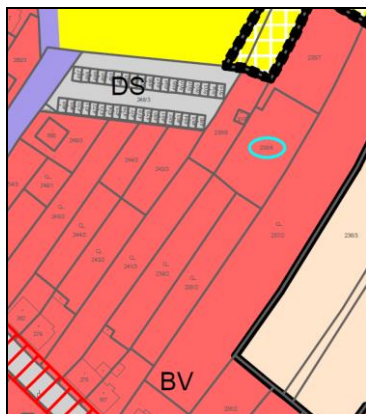
Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se částečně vyhovuje.

Bude prověřena a případně upravena hranice zastavěného území, zastavěné území bude vymezené v souladu s § 58 stavebního zákona. Do zastavěného území se mimo jiné zařazují pozemky vně intravilánu, a to zastavěné stavební pozemky. Dle § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona se zastavěným stavebním pozemkem rozumí pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami.

Na základě místního šetření lze tento pozemek p.č. 235/6 v k.ú. Okříšky zařadit jako součást zastavěného území v souladu se zněním § 58 stavebního zákona.

Pozemek ale není zařazen do plochy SV, ale je součástí stabilizované plochy BV – Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské.



Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

16. Eva Pospíšilová (Horní Radslavice 48, 594 01 Velké Meziříčí)

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 11826/14

Datum: 13.02.2014

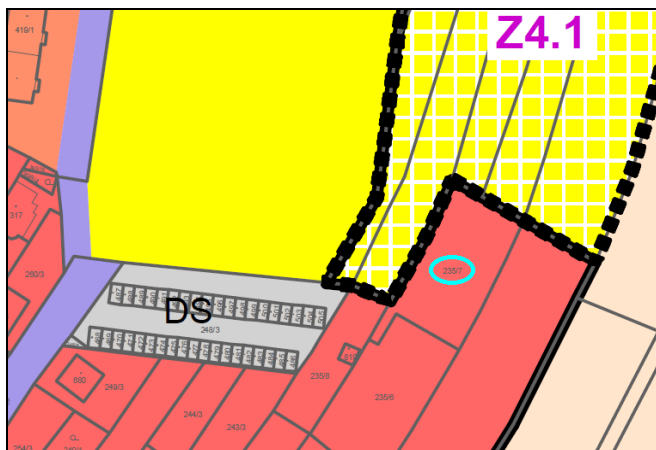
Jsem vlastníkem pozemku p.č. 235/7 v k.ú. Okříšky. Žádám tímto o zařazení pozemku do zastavěného území, plocha SV, dle návrhu Územního plánu Okříšky. Pozemek je celý oplocený.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se částečně vyhovuje.

Na základě místního šetření byl tento pozemek p.č. 235/7 v k.ú. Okříšky zařazen do zastavěného území v souladu se zněním § 58 stavebního zákona.

Pozemek ale není zařazen do plochy SV, ale je součástí stabilizované plochy BV – Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské.



Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

17. Irena Bulíčková (Ortenova 4832/8, 587 33 Jihlava)

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 12088/14

Datum: 17.02.2014

Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky městyse Okříšek (od 30.12.2013 do 17.2.2014) ve věci návrhu Územního plánu Okříšek jako vlastník dotčených pozemků (LV: 964, 235/14 a 236/3) nesouhlasím s návrhem tohoto územního plánu.

Jako vlastník jsem připraven hájit vlastnická práva k dotčeným pozemkům i soudní cestou.

Jsem přesvědčena, že tento zásadní nesouhlas bude v dalším procesu projednávání a schvalování nad dotčeným územním plánem akceptován.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Paní Bulíčková ve své připomínce neuvedla, se kterou částí návrhu Územního plánu Okříšky (varianty A a B) nesouhlasí. Pořizovatel kontaktoval manžela paní Bulíčkové e-mailem, ve kterém mu byla tato skutečnost sdělena. Připomínka však nebyla ze strany paní Bulíčkové doplněna.

Dle varianty A návrhu Územního plánu Okříšky pro společné jednání dle § 50 stavebního zákona se pozemek p.č. 235/14 v k.ú. Okříšky z velké části nacházel v koridoru Z7.5 – DS – plochy dopravní infrastruktury – silniční.

Na základě okolností vyvstalých v mezidobí mezi vyhodnocováním této připomínky a nařízením veřejného projednání, především tedy nabytí účinnosti Aktualizace č. 3 ZÚR a následně zrušení její části rozsudkem Krajského soudu v Brně, byl návrh územního plánu upraven tak, aby zpřesnil koridor DK27 vyplývající ze ZÚR. Obchvat městyse Okříšky je tak zajištěn navrženým koridorem pro přeložku silnice II/405 vymezeným západně od centra městyse. Zastavitelná plocha Z7.5 (přeložka silnice III/40510) byla z návrhu vypuštěna.

Paní Bulíčková uplatnila námitku proti návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona, která je uvedena výše v dokumentu (námitka č. 4).

18. Josef Hvězda (Partyzánská 356, 675 21 Okříšky)

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 12283/14

Datum: 17.02.2014

Na základě prostudování nového návrhu územního plánu městyse Okříšky se vyjadřuji k části v tomto návrhu.

Týká se části G (203) f) WD5 – dopravní infrastruktura – koridor pro umístění stavby východního obchvatu městyse Okříšky (silnice III/40510).

Na str. 35 v prioritě 16 uvádíte: ...“územní plán řeší a navrhuje opatření vedoucí ke zvyšování a kvalitě obyvatel“... Zde je jasná specifikace Vašeho záměru, ale přesto je veden tento obchvat přes již dosud několikaletou zastavěnou obytnou část v části obce Nové Petrovice. Takže o jaké kvalitě života je zde hovořeno.

V budoucnu by se této lokality mohlo lépe využít k bytové zástavbě, jelikož dotčené parcely jsou v klidné oblasti a mohla by se zde tedy rozvíjet bytová infrastruktura, která by vhodně navazovala na již stávající bytovou zástavbu.

Obchvat je veden přes pozemky, které jsou v současné době zemědělsky obhospodařovány.

Podávám tedy námitku na vyjmutí pozemků s parcelním číslem 290/1, 290/2, 1584/13 k účelům již zde uvedeným, a to tedy na vybudování koridoru východního obchvatu městyse Okříšky.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Na základě okolností vyvstalých v mezidobí mezi vyhodnocováním této připomínky a nařízením veřejného projednání, především tedy nabytí účinnosti Aktualizace č. 3 ZÚR a následně zrušení její části rozsudkem Krajského soudu v Brně, byl návrh územního plánu upraven tak, aby zpřesnil koridor DK27 vyplývající ze ZÚR. Obchvat městyse Okříšky je tak zajištěn navrženým koridorem pro přeložku silnice II/405 vymezeným západně od centra městyse. Přeložka silnice III/40510 je z návrhu vypuštěna.

19. Ladislav Vybíral (Krahulov 25, 675 21 Okříšky)

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 12285/14

Datum: 17.02.2014

*Jsem vlastníkem pozemku p.č. 291/1, 291/3, 304/8, 1584/14 a 1583/5 k.ú. Okříšky.
Nesouhlasím s novým navržením přeložky silnice III/40510.
V obou variantách je vedena přes moje pozemky.
Plánoval jsem pozemky jako stavební místa.*

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Na základě okolností vyvstalých v mezidobí mezi vyhodnocováním této připomínky a nařízením veřejného projednání, především tedy nabytí účinnosti Aktualizace č. 3 ZÚR a následně zrušení její části rozsudkem Krajského soudu v Brně, byl návrh územního plánu upraven tak, aby zpřesnil koridor DK27 vyplývající ze ZÚR. Obchvat městyse Okříšky je tak zajištěn navrženým koridorem pro přeložku silnice II/405 vymezeným západně od centra městyse. Přeložka silnice III/40510 je z návrhu vypuštěna.

20. Marcela a Milan Fučíkovi (Masarykova 488, 675 21 Okříšky)

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 12346/14

Datum: 17.02.2014

Námítka proti vedení pozemní komunikace po parcele číslo 345/1, katastrální území Petrovice u Třebíče [720160].

Stanovisko:

Nehodláme parcelu číslo 345/1 a ani žádnou jinou námi vlastněnou prodat či jakýmkoli způsobem směniti. Jakým jiným způsobem tedy chcete onu parcelu získat?

Zdůvodnění:

Pozemní komunikace v Okříškách vedená po ulici Nádražní byla navržena tak, že její rozměr nyní odpovídají pozemní komunikaci druhé třídy. Výstavba nové komunikace by znamenala pouze přeložení komunikace z jednoho zastavěného území do jiného. Většina kamionů z Přibyslavic pokračuje směrem na Jihlavu, kdy nová silnice by tuto trasu prodloužila a nebyla by tedy kamiony využívána.

Pro lepší připojení Přibyslavic na směr Třebíč je vhodnější rozšířit pozemní komunikaci číslo 351 vedenou přes obec Nová Ves.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

V připomínce je uvedeno, že je uplatňována námítka proti vedení komunikace. Dle terminologie stavebního zákona byl návrh Územního plánu Okříšky doručen podle § 50 odst. 3 stavebního zákona, kdy může každý u pořizovatele uplatnit písemně připomínky. V této fázi nejsou rozlišováni vlastníci pozemků. Podání pana a paní Fučíkových tedy bude v souladu se stavebním zákonem vyhodnoceno jako připomínka uplatněná dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Námítku budou moci jako vlastníci pozemku uplatnit v rámci řízení o návrhu Územního plánu Okříšky dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Připomínka je podána k pozemku, který se nachází v k.ú. Petrovice u Třebíče, tedy mimo správní území městyse Okříšky. Vzhledem k potřebě zajištění návaznosti územně plánovacích dokumentací jednotlivých obcí je návrhem Územního plánu Okříšky pozemek v k.ú. Petrovice u Třebíče nepochybně dotčen. Pořizovatel v tomto případě využívá nálezu Ústavního soudu, ze kterého vyplývá pojem tzv. mezující vlastník (mezující soused). Podání Milana a Marcely Fučíkových tak bude řešeno jako právoplatná připomínka k návrhu Územního plánu Okříšky.

Na základě okolností vyvstalých v mezidobí mezi vyhodnocováním této připomínky a nařízením veřejného projednání, především tedy nabytí účinnosti Aktualizace č. 3 ZÚR a následně zrušení její části rozsudkem Krajského soudu v Brně, byl návrh územního plánu upraven tak, aby zpřesnil koridor DK27 vyplývající ze ZÚR. Obchvat městyse Okříšky je tak zajištěn navrženým koridorem pro přeložku silnice II/405 vymezeným západně od centra městyse. Přeložka silnice III/40510 je z návrhu vypuštěna.

21. Petr Zeman (V Zahradách 339, 675 21 Okříšky)

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 12432/14

Datum: 17.02.2014

Jako majitel pozemků parcelní číslo 218/1 (1475 m², katastrální území Okříšky 709778) a parcelní číslo 219 (791 m², katastrální území Okříšky 709778) nesouhlasím s návrhem nového územního plánu Okříšek „varianta A“, z důvodu soukromého využití těchto pozemků v budoucnosti.

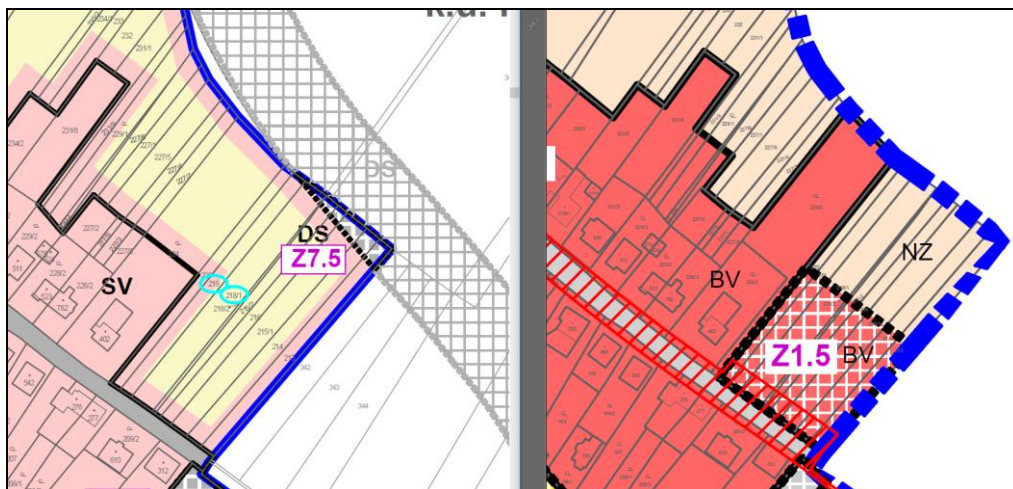
Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Vlastník pozemku ve své připomínce k návrhu Územního plánu Okříšky nesdělil, z jakých konkrétních důvodů nesouhlasí s variantou A návrh Územního plánu Okříšky. Rovněž není uvedeno, jakým způsobem požaduje řešit možné budoucí využití pozemků v jeho vlastnictví.

Pozemky p.č. 218/1 a p.č. 219 v k.ú. Okříšky se nachází ve stávající ploše NZ – plochy zemědělské a současně v ploše územní rezervy R1 – SV – plochy smíšené obytné venkovské. Do severovýchodního cípu pozemku p.č. 218/1 v k.ú. Okříšky zasahuje koridor Z7.5 – DS – plocha dopravní infrastruktury silniční. Současné využití pozemků – zemědělské obhospodařování - není návrhem Územního plánu ovlivněno.

Na základě okolností vyvstalých v mezidobí mezi vyhodnocováním této připomínky a nařízením veřejného projednání, především tedy nabytí účinnosti Aktualizace č. 3 ZÚR a následně zrušení její části rozsudkem Krajského soudu v Brně, byl návrh územního plánu upraven tak, aby zpřesnil koridor DK27 vyplývající ze ZÚR. Obchvat městyse Okříšky je tak zajištěn navrženým koridorem pro přeložku silnice II/405 vymezeným západně od centra městyse. Zastavitelná plocha Z7.5 (přeložka silnice III/40510) byla z návrhu vypuštěna.



Vlevo: Výřez Hlavního výkresu – návrh pro společné jednání

Vpravo: Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

22. František Kovář (Petrovice 30, 675 21 Okříšky)

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 12493/14

Datum: 17.02.2014

Podávám námitku k návrhu územního plánu městyse Okříšky.

Týká se mého pozemku:

Kat. území: 798762 Nové Petrovice

List vlastnictví: 821

Parcela: 293

Máme v úmyslu tuto parcelu použít jako stavební pozemek. Žádám Vás o přehodnocení tohoto záměru /stavby silnice/ v tak pěkném a klidném místě.

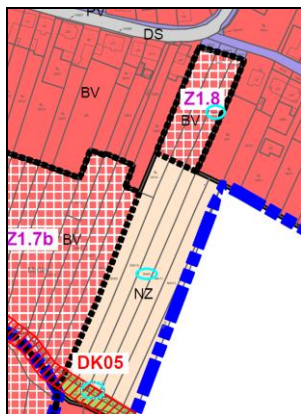
Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se částečně vyhovuje.

Uvedený list vlastnictví LV 821 neobsahuje pozemek p.č. 293 v k.ú. Nové Petrovice. Dle aplikace ČÚZK Nahlížení do katastru nemovitostí se jedná o pozemek p.č. 293 dle pozemkového katastru. Při posouzení katastrální mapy a mapy pozemkového katastru pozemek p.č. 293 pozemkového katastru odpovídá pozemkům p.č. 304/7, 304/9 a p.č. 1584/15 v k.ú. Nové Petrovice.

Pozemky p.č. 304/7 a 304/9 KN byly v návrhu Územního plánu Okříšky pro společné jednání dle § 50 stavebního zákona součástí zastavitelné plochy Z7.5 – DS – plochy dopravní infrastruktury – silniční.

Na základě okolností vyvstalých v mezidobí mezi vyhodnocováním této připomínky a nařízením veřejného projednání, především tedy nabytí účinnosti Aktualizace č. 3 ZÚR a následně zrušení její části rozsudkem Krajského soudu v Brně, byl návrh územního plánu upraven tak, aby zpřesnil koridor DK27 vyplývající ze ZÚR. Obchvat městyse Okříšky je tak zajištěn navrženým koridorem pro přeložku silnice II/405 vymezeným západně od centra městyse. Zastavitelná plocha Z7.5 (přeložka silnice III/40510) byla z návrhu vypuštěna.



Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

23. Ing. Pavel Růžička (Na Kopečku 30, 675 21 Okříšky)

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 12497/14

Datum: 17.02.2014

Jako občan Okříšek, kde je i moje trvalé bydliště a zároveň jako vlastník pozemků v katastru Okříšek podávám tyto připomínky k tomuto návrhu.

1. *Zpracovatel ÚP nezohlednil naši připomínku k návrhu zadání ÚP podanou ze dne 14.6.2013 /viz příloha č. 1 a 2/ - aby pozemky, které spolu s bratrem vlastníme, byly použity k rozvoji obce – aby byly určeny k zástavbě RD. Podrobně zdůvodněno v příloze č. 1. Ve stávajícím platném územním plánu je v těchto místech plánované sportoviště – tenis. kurty se zázemím plocha SR 2. V Návrhu nového ÚP zde má být ???? /přesněji plocha NS – plochy smíšené – ale bude tam stejně tráva a nepořádek ... jako nyní/ Přitom na str. 10, odst. 6 textové zprávy je uvedeno, že „možnosti funkčního rozvoje ploch bydlení v zastav. území sídla jsou prakticky vyčerpány“ ... ????? Přitom v těchto místech jsou dostupné všechny sítě. A zeleně má obec Okříšky víc jak dostatek – jen zahrad je 31 ha, - viz. str. 100 text. zprávy. Zpracovatel nám i ostat. vlastníkům tyto pozemky zcela znehodnotil. viz. výkres přílohy*

Pozn. k těmto pozemkům vedla z hl. silnice ještě v nedávné minulosti veřejná komunikace – par. č. 134 /označeno v příloze modře na výseku stáv. územ. plánu/. Tuto komunikaci vedení obce prodalo, takže pozemky jsou nepřístupné.

2. *Zpracovatel ÚP nepokračoval v koncepci a návaznosti na veškerou předcházející územně plán. dokumentaci v rozvoji místních obslužných komunikací a dlouhodobě plánovanou místní silniční komunikaci /nepřetržitě*

již od r. 1948/, která měla řešit obsluhu velkého plánované zastavěného území **zrušil**. Jedná se o komunikaci, která měla vyúšťovat na hl. silnici II/405 oproti odbočce ke stadionu. Místo napojení na hl. silnici přes stáv. RD – par.č.31 – stav domu je na zbourání. Tato komunikace **je životně důležitá** – měla řešit napojení stávajícího nového i nyní dalšího plánovaného sídliště RD /Z3.1, Z3.2, Z3.3/ - tak, jak je řešeno i ve stávajícím platném ÚP. Dle stávajícího ÚP tato komunikace měla sloužit pro obsluhu cca poloviční lokality bytové výstavby než bude nyní/ BV1 + BV 7 – viz příloha/. Stávající obluž. míst. komunikace Úvoz /označeno v příloze zeleně/, která vyúšťuje na hl. sil. proti budově Policie je již nyní kapacitně přetížena a též nevyhovuje normám ČSN pro místní komunikace. Tato komunikace ještě navíc obsluhuje prakticky celou lokalitu Skalka. Napojení tohoto sídliště RD na plán. obchvat v nedohlednu /obchvat dl. cca min. 2,5 km + dvě mimoúrovňové křížení s železnicí – hudba budoucnosti Ani možná další komunikace/ z návrhu to nelze ani poznat .. že tam něco má být .. / po jižním okraji katastru Okříšek vyúšťující před benzín. pumpou toto nevyřeší.. Pro tak velké zastav. Území jsou potřeba min. tři napojení na hl. silnici /srovnej kolik je napojení v sídlišti RD – lokalita Tržiště ../

3. Zpracovatel nemůže již najít pozemky vhodné k zástavbě /viz. str. 10/ - přitom se min. 2 samostat. RD dají postavit při vjezdu do Okříšek z Třebíče po pravé straně. Síť jsou v dosahu - z levé strany jsou stávající RD – je to prakticky jako proluka k hranici katastru – v návrhu ale zakreslená plocha pro zástavbu – jak by se dalo očekávat - ale až k silnici je tato plocha vymezena jako NZ – plocha zemědělská ????? jsem tam též vlastníkem jednoho pozemku – par. č. 215/1. Tyto pozemky jsou též znehodnoceny. Dle stávajícího platného ÚP zde byla plánovaná bytová zástavba BV 6 – viz příloha.
4. Není řešena nejdůležitější záležitost územního plánování – ochrana obyvatel před škodlivými vlivy ... ochrana životního prostředí, vliv na životní prostředí ... str. 46 – „PHO se nezakresluje ... nejsou vyhlášena žádným správním rozhodnutím o stanovení pásma hygienické ochrany ..“ ????? „jsou stanoveny pouze podmínky pro využití ploch – kap. F1 – tam ale prakticky nic není...největším znečišťovatelem život. prostředí je a/ doprava a b/ místní zemědělské družstvo.

a/ v dopravě je uvedeno, že nejvyšší hodnota hluku v noci je u hl. silnice 50,59 dB – ve vzdálenosti pouhých 7,5 m od osy komunikace a to ještě pro rok 2030 – neodpovídá skutečnosti je podhodnocené. /přípustná hodnota pro noc je 50 dB/. Přitom platný stávající ÚP uvádí, že 50 dB pro noc je ve vzdálenosti 43 m od osy komunikace pro rok 2010 .. - /je nadhodnocené/ kde se tedy nesmí stavět bytové domy

Jak tomu rozumět ... to si jednotliví zpracovatelé výpočtovou hladinu akustického tlaku stanovují jak se to kdy a komu hodí ????? Jednou se dá stavět přímo u silnice – dle návrhu ... podruhé 43 m od silnice – dle stáv. ÚP ????? Emise a prach z dopravy v návrhu nic ... ???

b/ zemědělské družstvo /plocha VS/ je producentem nadměrného zápachu ÚP toto nijak neřeší ... jak zamezit či alespoň zmírnit tuto věc ... Kam až sahá PHO ?? – dělal někdo průzkum u obyvatel, kam až sahá zápach ??? Přitom ve směru převlád. větrů od ZD jsou obytné budovy, rekreač. zóna Z4.1, rekre. rybník Pilný

Zápach způsobuje velkokapacitní kravín, silážní jámy, otevřený zásobník kejdy a nově vznikla bioplynová stanice.

Bydlím ve vzdálenosti 350 m od těchto objektů ... nesnesitelný zápach během celého letního období v minulém roce – nemůžeme otevírat okna, posedět navečer venku ... /žádné zlepšení po vymístění odchovu prasat nenastalo/.

Objekty kravínů mají obvod. stěny vyzděny pouze do cca 2/3 celk. výšky – zbývající horní část po celé délce je průběžný otvor bez oken, podél. stěny ještě k tomu orientovány ve směru převládajících větrů ... jedná se prakticky o otevřenou stavbu zamezit tomu výsadbou vysoké zeleně – jehličnatých stromů ... atd. ... úprava větrání zeměděl. objektů- nucené větrání ...

5. Plocha OH /pro hřbitov P3.1/ stáv. i nově navržená/ - zcela nedostatečná ... Stačí porovnat, jak velké hřbitovy mají okolní daleko menší obce Návrh neřeší nový kapacitně vyhovující hřbitov Tak, jak je ve stávajícím ÚP + i všechny předcházející ÚP měly vymezenou plochu pro nový hřbitov ... vymezit plochu pro nový hřbitov.

Přílohy: celkem 5 příloh

č. 1 – připomínky k návrhu zadání ÚP – z 14.6.2012

č. 2 – dopis Úřad městyse Okříšky – UMOK 879/12-D z 19.7.2012

č. 3 – výsek ze stávajícího platného ÚP Okříšek s vloženým popisem nesrovnalostí

č. 4 – výšek z návrhu nového ÚP – s popisem nedostatků možným změn

č. 5 - dtto ----- dtto

Pozn.: absolutní neinformovanost občanů – o návrhu jsem se dozvěděl zcela náhodou před několika dny ... že je to někde na internetu nestihl jsem zdaleka vše prostudovat /nikde nebyl barevný základ. výkres vystaven – a že možností bylo ... stačilo vytisknout zákl. výkres a dát do veř. nástěnky proti obchodu Albert, kde denně projdou stovky lidí, aby občané byli informováni o tak důležité věci/

Poznámka pořizovatele:

Pořizovateli nebyla doručena připomínka Ing. Růžičky k návrhu zadání Územního plánu Okříšky.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se částečně vyhovuje.

Vyhodnocení k bodu 1.

Podstatou bodu č. 1 připomínky bylo zařadit pozemky p. č. 152, 153/9, 153/39 a 153/54 v k. ú. Okříšky do ploch určených pro výstavbu objektů k bydlení. Vzhledem k úpravám v urbanistické koncepci, především tedy ve využití území za účelem bydlení, je nutné nově odůvodnit úpravy rozsahu zastavitelných ploch v lokalitě dotčené připomínkou. Pro tyto účely opatřil pořizovatel vyjádření zpracovatele návrhu Územního plánu Okříšky k vymezení předmětných ploch a provedeným úpravám po společném jednání, jakož i úpravám v návrhu pro potřeby veřejného projednání.

Citace „Odůvodnění částí návrhu Územního plánu Okříšky pro veřejné projednání s ohledem na připomínky Ing. Růžičky k návrhu územního plánu pro společné jednání (12/2013)“ doručené pořizovateli 23. 3. 2018:

[začátek citace]

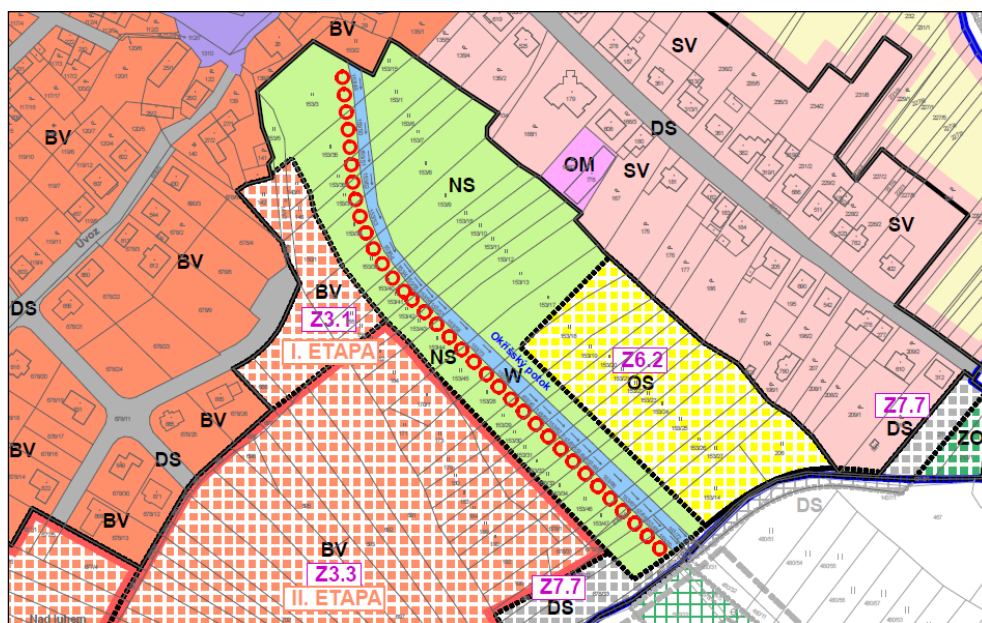
1/ Zpracovatel ÚP nezohlednil naši připomínku k návrhu zadání ÚP, aby pozemky, které spolu s bratrem vlastníme byly použity k rozvoji obce...

V připomínce bylo požadováno zařadit pozemky p.č. 152, 153/9, 153/39 a 153/54 v k.ú. Okříšky do ploch určených pro výstavbu objektů k bydlení. Jedná se o druhy pozemku orná půda (p.č. 152), trvalý travní porost (p.č. 153/39, 153/9) a 153/54 (vodní plocha). Dotčené pozemky jsou návrhem Územního plánu Okříšky řešeny mimo zastavěné území v souladu se zněním § 58 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění (stavební zákon). Dosud platný Územní plán obce Okříšky ve znění Změny č. 2 vymezuje na části pozemku p.č. 153/9 KN návrhovou sportovní a rekreační plochu SR2. Pozemek p.č. 153/54 byl v souladu se skutečným stavem v území zařazen do vodních ploch a pozemek p.č. 153/39 KN do ploch trvalých travních porostů. Pozemek p.č. 152 KN byl zařazen do návrhové plochy pro bydlení BV1.

Návrh Územního plánu Okříšky pro společné jednání (12/2013) byl zpracován s ohledem na využitelnost stávající územně plánovací dokumentace obce, cit. (str. 11 textové části návrhu):

„Územní plán stanovuje zásady urbanistické koncepce - plošné a prostorové uspořádání území: ... b) v přiměřeném rozsahu zohlednit kontinuitu územního plánování a zachovat právní vztahy v území vyhodnocením využitelnosti, popř. převzetím vybraných zastavitelných ploch z předchozího Územního plánu obce (ÚPO) Okříšky.“

Kontinuita koncepce řešení dotčené části městyse byla zachována. Z objektivních důvodů (zejména chybějící dopravní a technická infrastruktura, dostatek ostatních ploch pro sport a rekreaci) bylo upuštěno od návrhu sportovní a rekreační plochy SR2 v navrhovaném rozsahu a v původní poloze (mj. na pozemku p.č. 153/9). Pro tento účel byla využita vedlejší plocha územní rezervy, na které byla navržena zastavitelná plocha pro tělovýchovná a sportovní zařízení. Po prověření a vyhodnocení možných variant dopravního řešení lokality byla navržena zastavitelná plocha dopravní infrastruktury na hranicích s k.ú. Petrovice u Třebíče pro komunikaci dopravně obsluhující mj. plochu tělovýchovných a sportovních zařízení. Pozemek p.č. 152 byl zařazen do ploch pro bydlení v souladu s dosud platnou územně plánovací dokumentací. Pozemky p.č. 153/39 a 153/9 byly zařazeny do ploch smíšených nezastavěného území NS a pozemek p.č. 153/54 do ploch vodních a vodohospodářských W, vše v souladu se skutečným stavem a současným využitím území.



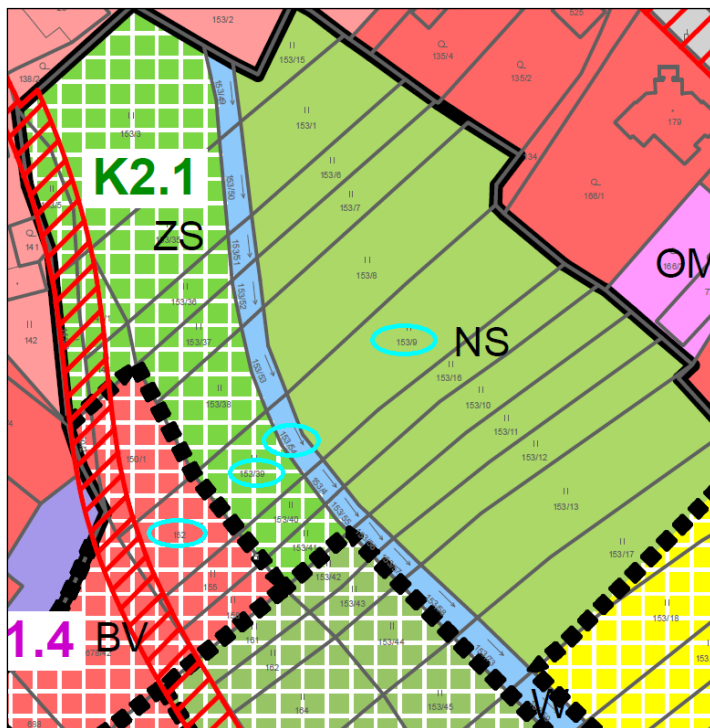
Výřez Hlavního výkresu –
návrh pro společné
jednání

Návrh Územního plánu Okříšky pro veřejné projednání (03/2018) podstatně nemění navrhované využití pozemků p.č. 152, 153/9, 153/39 a 153/54 v k.ú. Okříšky. Pozemek p.č. 152 je zařazen do zastavitelné plochy pro bydlení Z1.4. Na navazujícím pozemku p.č. 153/39 je navržena plocha soukromé a vyhrazené zeleně K2.1, která umožňuje komplexní využití budoucích zastavěných stavebních pozemků včetně zahrad a oplocení. Zpracovatel územně plánovací dokumentace si je vědom limitů v dotčeném území (vedení vysokého napětí včetně ochranného pásma, vodní tok včetně manipulačního pásma, terénní podmínky, koridor pro cyklotrasu), které mohou navrhované využití pozemků ovlivnit, omezit nebo podstatně ztížit. Řešení střetů navrhovaného využití pozemků s limity v území bude řešeno v následných podrobnějších projektových dokumentacích, popř. na úrovni stanovisek a vyjádření dotčených orgánů a správců sítí technické infrastruktury.

Pozemek p.č. 153/9 byl ponechán ve stávajících plochách smíšených nezastavěného území NS a pozemek p.č. 153/54 v plochách vodních a vodohospodářských W, vše v souladu se skutečným stavem a současným využitím území. Zpracovatel se nedomnívá, že navržením ploch s rozdílným způsobem využití dle skutečného stavu a současného využití pozemků dochází ke znehodnocení těchto pozemků, jak je uvedeno v připomínce. V případě pozemku p.č. 153/54 (vodní plocha) nelze předpokládat jiné než stanovené využití. Podmínky pro využití ploch smíšených nezastavěného území jsou stanoveny s ohledem na znění § 18 odst. 5 stavebního zákona a neomezují stávající využití pozemku p.č. 153/9.

Zpracovatel územně plánovací dokumentace prověřil požadavek na zařazení pozemku p.č. 153/9 do ploch pro bydlení, požadavku však s ohledem na stanovenou základní koncepci rozvoje řešeného nelze vyhovět. Územní plán Okříšky stanovuje základní koncepci rozvoje území městyse, která je založena na vyhodnocení všech složek v území a je vyjádřena funkčně smíšenou organizací zastavěného území, mj. návrhem zastavitelných ploch a návrhem systémových opatření v oblasti veřejné infrastruktury.

V Územním plánu Okříšky je návrh zastavitelných ploch odůvodněn a je vyhodnocena potřeba jejich vymezení. Návrh nových zastavitelných ploch pro bydlení je založen na vyhodnocení minulého vývoje a předpokládaných tendencích následného vývoje řešeného území. Většina zastavitelných ploch pro bydlení nebo jejich částí je převzata z dosud platné územně plánovací dokumentace po prověření jejich využitelnosti zejména s ohledem na dostupnost veřejné infrastruktury (zastavitelné plochy pro bydlení Z1.3, Z1.4, Z1.5, Z1.7a, Z1.7b, Z1.9). Ostatní zastavitelné plochy pro bydlení (zastavitelné plochy Z1.1, Z1.2, Z1.6, Z1.8) jsou vymezeny ve spolupráci se zástupci městyse v přímých urbanistických vazbách, v návaznosti na zastavěné území, v polohách s dostupnou dopravní a technickou infrastrukturou a s přihlédnutím k majetkoprávním vztahům v území.



Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

Pozemek p.č. 153/9 nebyl Územním plánem obce Okříšky ve znění Změny č. 2 zařazen do ploch pro bydlení, lze tedy konstatovat, že návrh Územního plánu Okříšky v této části území respektuje urbanistickou koncepci nastavenou předchozí územně plánovací dokumentací. Nedílnou součástí vymezení zastavitelné plochy je zajištění napojení na stávající trasy dopravní a technické infrastruktury. Dopravní napojení na silnici II/405 navržené Územním plánem obce Okříšky nebylo dosud realizováno. Dle informací zpracovatele nebyly od doby schválení územně plánovací dokumentace (05/2000) vynaloženy žádné náklady na přípravu záměru, v současně pořizovaném Územním plánu Okříšky není již tento záměr hájen. Jiné dopravní napojení pozemku p.č. 153/9 na stávající trasy dopravní infrastruktury (např. přes pozemek p.č. 134) není v současné době možné. Prostupnost této části území není návrhem Územního plánu Okříšky omezena, pozemek p.č. 153/9 bude i nadále přístupný stávajícím způsobem (mj. i přes zastavitelnou plochu tělovýchovných a sportovních zařízení), nelze však zajistit dopravní napojení kvalitativně a kvantitativně odpovídající dopravní obsluze obytného území.

Nové zastavitelné plochy pro bydlení jsou navrhovány také na základě prognózní potřeby ploch ve výhledovém období (viz textová část odůvodnění návrhu Územního plánu Okříšky). Územní plán Okříšky navrhuje zastavitelné plochy pro bydlení kapacitně pro 97 rodinných domů (rozvoj výstavby v bytových domech se nepředpokládá). Pro výpočet prognózní potřeby ploch je využita orientační hodnota 1200 m² / byt (rodinný dům). Při použití této hodnoty činí celková potřeba ploch pro zastavitelné plochy bydlení celkem 11,76 ha. Návrhový počet bytů je úměrný předpokládanému rozvoji řešeného území, a to i s ohledem na možné širší funkční využití ploch pro bydlení a ploch smíšených obytných, ve kterých lze zabezpečit další dílčí funkce související s bydlením (funkce služeb, drobné výroby, dopravní služby a dalších funkcí, které jsou nebo budou v souladu s hlavní funkcí obytnou). V případě zařazení pozemku p.č. 153/9 do ploch pro bydlení by bylo nutné rozšířit návrh zastavitelné plochy pro bydlení také na ostatní pozemky v dotčené lokalitě (p.č. 153/1, 153/6, 153/7, 153/8, 153/10, 153/11, 153/12, 153/13, 153/15, 153/16, 153/17 v k.ú. Okříšky), a to z důvodu zachování urbanistické koncepce a také v souladu s požadavkem zákona č. 334/1992 Sb., v platném znění (zákon o ochraně zemědělského půdního fondu), co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a tím předcházet vzniku neobhospodařovatelných pozemků. Vymezení další zastavitelné plochy pro bydlení o předpokládané výměře 1,25 ha (součet výměr výše uvedených pozemků) by znamenalo nezdůvodnitelné navýšení záboru zemědělského půdního fondu nad rámec prognózních potřeb městyse a následné kompenzační zrušení některé z již vymezených zastavitelných ploch pro bydlení v odpovídajícím rozsahu. Všechny zastavitelné plochy pro bydlení dle návrhu Územního plánu Okříšky jsou však vymezeny v přímých urbanistických vazbách, v návaznosti na zastavěné území a v polohách s dostupnou dopravní a technickou infrastrukturou.

Součástí vymezení nové zastavitelné plochy pro bydlení na pozemcích v dotčené lokalitě (včetně pozemku p.č. 153/9) by byl také návrh řešení dopravní obsluhy v rámci vlastní zastavitelné plochy. Lze předpokládat, že jednotlivé pozemky by byly dopravně obsluhovány z nové komunikace, která by však vzhledem ke stávajícím velikostem pozemků a omezeným možnostem dalšího rozvoje mohla být obestavěna pouze z jedné strany. Vymezení takové komunikace by mohlo být považováno za rozpor s cíli a úkoly územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona), cit.:

„(§18 odst. 2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.“

„(§19 odst. 1) Úkolem územního plánování je zejména ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“

Návrh Územního plánu Okříšky v neposlední řadě respektuje stávající částečně přírodní charakter dotčené lokality v blízkosti vodního toku a hájí záměr městyse na rozvoj rekreačně-sportovního využití území (parková zeleň, cyklotrasa, sportoviště) při zachování stávajících hodnot.

[konec citace]

Pořizovatel s určeným zastupitelem se domnívají, že vyjádření důvodů, které vedly projektanta k finálnímu vymezení ploch v návrhu územního plánu určeného pro účely veřejného projednání, je dostačující. Této části připomínky se tedy částečně vyhovuje.

Vyhodnocení k bodu 2.

Podstatou bodu č. 2 připomínky bylo sdělení, že zpracovatel návrhu územního plánu nepokračoval v koncepci a návaznosti na veškerou předcházející územně plánovací dokumentaci v rozvoji místních obslužných komunikací. Vzhledem k charakteru připomínky a i úpravám v urbanistické koncepci, je nutné odůvodnit předmět připomínky ze strany zpracovatele návrhu. Pro tyto účely opatřil pořizovatel vyjádření zpracovatele návrhu Územního plánu Okříšky k vymezení předmětných ploch a provedeným úpravám po společném jednání, jakož i úpravám v návrhu po potřeby veřejného projednání.

Citace „Odůvodnění částí návrhu Územního plánu Okříšky pro veřejné projednání s ohledem na připomínky Ing. Růžičky k návrhu územního plánu pro společné jednání (12/2013)“ doručené pořizovateli 23. 3. 2018:

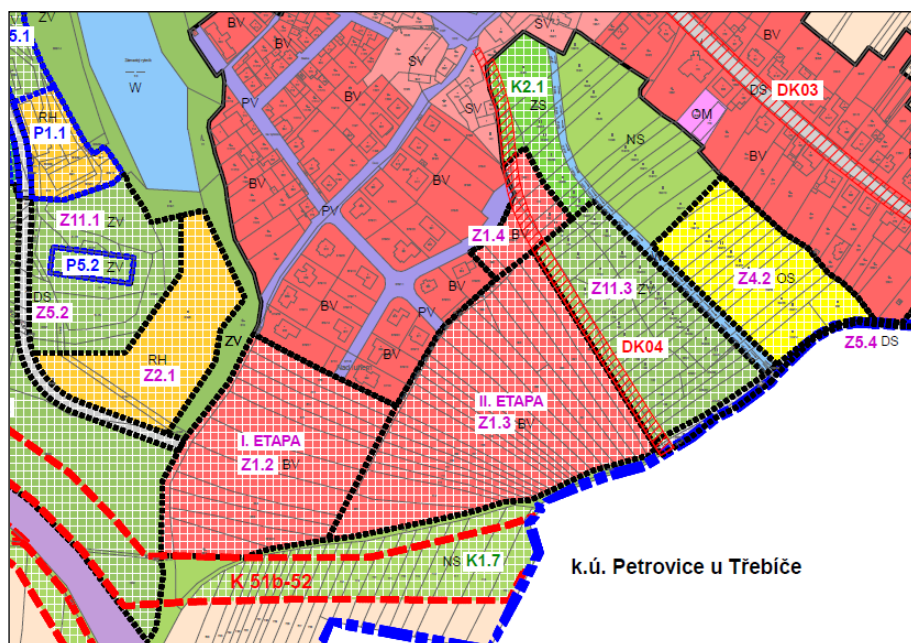
[začátek citace]

2/ Zpracovatel ÚP nepokračoval v koncepci a návaznosti na veškerou předcházející územně plánovací dokumentaci v rozvoji místních obslužných komunikací...

V připomínce bylo požadováno zachovat dopravní napojení rozvojové lokality v jižní části městyse na silnici II/405 navržené Územním plánem obce Okříšky. Požadavek byl zdůvodněn předpokládanou nedostatečnou dopravní obsluhou rozvojových lokalit.

Návrh Územního plánu Okříšky pro společné jednání (12/2013) vymezil v jižní části městyse zastavitelné plochy pro bydlení Z3.1 (0,48 ha) a Z3.2 (2,46 ha) v I. etapě a zastavitelnou plochu pro bydlení Z3.3 (4,24 ha) ve II. etapě stanoveného pořadí změn v území. Pro dopravní obsluhu rozvojových lokalit byly navrženy plochy dopravní infrastruktury Z7.6 a Z7.7, zastavitelné plochy pro bydlení byly navíc vymezeny v přímé návaznosti na stávající komunikační systém.

Návrh Územního plánu Okříšky pro veřejné projednání (03/2018) nemění koncepci rozvoje v jižní části městyse. Jsou vymezeny zastavitelné plochy pro bydlení Z1.2, Z1.3 a Z1.4 a je stanoveno pořadí změn v území (etapizace). Pro dopravní obsluhu rozvojových lokalit jsou navrženy plochy dopravní infrastruktury Z5.2 a Z5.4. Část zastavitelné plochy Z5.4 je z důvodu omezených rozvojových možností řešeného území vymezena v k.ú. Petrovice u Třebíče.



Výřez Hlavního výkresu – návrh pro veřejné projednání

Zpracovatel si uvědomuje potřebu zajištění dopravní obsluhy zastavitelných ploch pro bydlení a také výhody nového napojení lokality na silnici II/405. V návrhu Územního plánu Okříšky však záměr dopravního napojení na silnici II/405 hájen není. Dopravní napojení na silnici II/405 navržené Územním plánem obce Okříšky nebylo dosud realizováno a dle informací zpracovatele nebyly od doby schválení územně plánovací dokumentace (05/2000) vynaloženy žádné náklady na přípravu záměru. Přesto byly navazující návrhové plochy pro bydlení BV1 vymezené předchozí územně plánovací dokumentací v uplynulém období zcela využity (zastavěny). Dle sdělení určeného zastupitele je stávající dopravní napojení lokality dostatečné a nedochází k žádným problémům. Lze tak předpokládat, že návrh zastavitelných ploch dopravní infrastruktury Z5.2 a Z5.4 dostatečně pokryje zvýšené nároky na dopravní obsluhu nových rozvojových lokalit.

Vybudováním nových komunikací v zastavitelných plochách dopravní infrastruktury Z5.2 a Z5.4 jsou navíc podmíněny další rozvojové záměry městyse mimo zastavěné území (sportovně-rekreační areál, sportoviště), komunikace tedy budou realizovány ve veřejném zájmu a prostředky na jejich výstavbu budou vynaloženy účelně. Naopak hájení dopravního napojení na silnici II/405 v navržené poloze by omezilo vlastnická práva majitelů pozemků v zastavěném území (např. pozemek p.č. st. 31), navíc s vědomím nemožnosti realizace záměru v nejbližší období (s ohledem na majetkoprávní vztahy v území a na dosavadní absenci dopravního napojení navrženého již v předchozí územně plánovací dokumentaci).

[konec citace]

Pořizovatel s určeným zastupitelem se domnívají, že vyjádření důvodů, které vedly projektanta k finálnímu vymezení ploch v návrhu územního plánu určeného pro účely veřejného projednání, je dostačující. Na základě připomínky obce Petrovice byla z návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání vyjmuta zastavitelná plocha Z5.4. Budoucí řešení této problematiky v územním plánu bude provedeno až na základě majetkoprávního vyrovnání. Této části připomínky se nevyhovuje.

Vyhodnocení k bodu 3.

Podstatou bodu č. 3 připomínky bylo rozporování zdůvodnění zpracovatele nemožnosti vymezení dalších vhodných ploch k zástavbě a současně předložení dalšího možného řešení bytové výstavby. Vzhledem k charakteru připomínky a i úpravám v urbanistické koncepci, je nutné odůvodnit předmět připomínky ze strany zpracovatele návrhu. Pro tyto účely opatřil pořizovatel vyjádření zpracovatele návrhu Územního plánu Okříšky k vymezení předmětných ploch a provedeným úpravám po společném jednání, jakož i úpravám v návrhu pro potřeby veřejného projednání.

Citace „Odůvodnění částí návrhu Územního plánu Okříšky pro veřejné projednání s ohledem na připomínky Ing. Růžičky k návrhu územního plánu pro společné jednání (12/2013)“ doručené pořizovateli 23. 3. 2018:

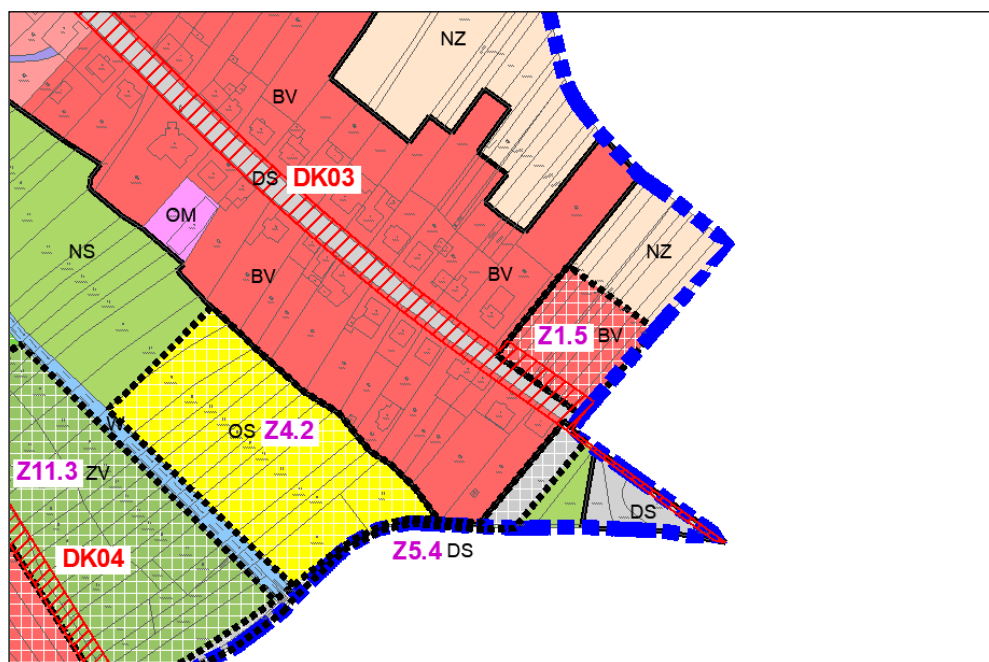
[začátek citace]

3/ Zpracovatel nemůže najít již pozemky vhodné k zástavbě - přitom se minimálně 2 samostatné rodinné domy dají postavit při vjezdu do Okříšek z Třebíče na pravé straně...

V připomínce bylo požadováno zařadit pozemky na východním okraji městyse podél silnice II/405 (včetně pozemku p.č. 215/1 v k.ú. Okříšky) do ploch pro bydlení. Dosud platný Územní plán obce Okříšky ve znění Změny č. 2 vymezuje na dotčených pozemcích návrhovou plochu pro bydlení BV6.

Návrh Územního plánu Okříšky pro společné jednání (12/2013) vymezil na východním okraji městyse dle skutečného stavu v území a s ohledem na dostatečné množství jiných zastavitelných ploch pro bydlení plochy zemědělské NZ. Zároveň byla na dotčených pozemcích vymezena plocha územní rezervy R1 s podmínkami pro prověření možností jejich budoucího využití, a to zejména v souvislosti s navrhovanou trasou východního obchvatu městyse. V rámci vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu Okříšky dle § 51 odst. 1 stavebního zákona bylo připomínce vyhověno a na východním okraji městyse byla vymezena nová zastavitelná plocha pro bydlení.

Návrh Územního plánu Okříšky pro veřejné projednání (03/2018) vymezil na východním okraji městyse zastavitelnou plochu pro bydlení Z1.5 (0,38 ha). Velikost zastavitelné plochy je dána velikostí zastavěných stavebních pozemků a souvisejících zahrad pod společným oplocením v navazujícím zastavěném území v k.ú. Okříšky. Využití zastavitelné plochy pro bydlení Z1.5 nebude ovlivněno návrhem trasy východního obchvatu městyse (záměr byl zrušen v souladu s aktuálním zněním Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina).

[konec citace]

Výřez Hlavního výkresu –
návrh pro veřejné
projednání

Pořizovatel s určeným zastupitelem se domnívají, že vyjádření důvodů, které vedly projektanta k finálnímu vymezení ploch v návrhu územního plánu určeného pro účely veřejného projednání, je dostačující. Této části připomínky se tedy vyhovuje.

Vyhodnocení k bodu 4.

Územní plán ve své výrokové části stanovuje koncepce, vymezuje funkční plochy a koridory a stanovuje podmínky pro jejich využití - **výlučně ve věcech, o kterých může rozhodnout zastupitelstvo obce.** Výroková (závazná) část ÚP tedy nemůže obsahovat žádná ochranná pásma vyplývající z platné legislativy, nebo vyhlášená postupem podle zákona č. 183/2006 Sb. v pl. znění (stavební zákon).

V řešeném území nejsou postupem podle zákona č. 183/2006 Sb. a příslušné oborové legislativy vyhlášena žádná ochranná pásma, kterými by byl koncepční rozvoj území limitován omezením některých funkcí, koncepce rozvoje území městyse Okříšky je dotčena výlučně ochrannými pásmy a omezeními vyplývajícími z platné legislativy (popř. nadřazené územně plánovací dokumentace), a to v míře odpovídající povaze a významu ochranného pásma.

Ochranná a bezpečnostní pásma jsou s přihlédnutím k možnostem zobrazení (měřítko zpracování ÚP je 1 : 5000) zakreslena výlučně ve výkrese "Koordinační výkres", který je součástí grafické části Odůvodnění ÚP, která je informativní částí územního plánu.

Zpracovatel ÚP se všemi typy ochranných pásem, které jsou mu známy, přiměřeně pracuje při stanovování koncepcí, vymezení funkčních ploch a koridorů a při stanovování podmínek pro jejich využití. Je nutno brát v úvahu, že příslušná legislativa mění určující požadavky na parametry ochranných, popř. bezpečnostních pásem v souvislosti s technickým pokrokem, novými poznatky, požadavky na zkvalitnění úrovně životního prostředí apod. (např. v případě ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - parametry limitů dle Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. byly nahrazeny limity dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb.), stejně se mění např. i způsoby a metodiky jejich výpočtů ochranných pásem, pokud nejsou stanoveny přímo taxativně.

a) DOPRAVA - HLUK, EMISE, PRACH

Hluková pásma od provozu na pozemních komunikacích jsou stanovena podle metodiky "Výpočet hluku z automobilové dopravy - manuál 2011" (Enviconsult Praha 2011).

Výpočet je pouze orientační pro informativní potřeby ÚP - při zpracování územního plánu nelze stanovit limit pro umístování staveb v zastavitelných a stabilizovaných plochách, který by nebyl v rozporu se zněním § 76 stavebního zákona (viz výše). Nejvyšší přípustná hladina hluku ve venkovním prostoru je limitujícím faktorem pro umístování staveb **v územním řízení** – jejich chráněný venkovní prostor nesmí být limitní hodnotou dotčen ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v platném znění.

b) ZNEČIŠTĚNÍ OVZDUŠÍ - ZÁPACH

Základním právním předpisem v oblasti ochrany ovzduší je zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Pro hodnocení stávající úrovně znečištění v předmětné lokalitě se vychází z map úrovní znečištění (MŽP ČR) - průměru koncentrace pro všechny znečišťující látky za předchozích 5 kalendářních let, které mají stanoven imisní limit. Mapy slouží jako podklad pro návrh kompenzačních opatření podle § 11 odst. 6 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší - pro oblast řešeného území nebylo zjištěno žádné překročení limitů.

Územní plán stanovuje k eliminaci negativních vlivů koncepční záměry - např. odvedení tranzitní dopravy na městyse, vymezení ploch pro ochrannou a izolační zeleň v nárazníkových zónách, popř. ve vlastních funkčních plochách, jejichž využití může být potenciálním zdrojem znečištění ovzduší, hluku apod. (např. ochranná a izolační zeleň v souběhu s hranicí areálu ZD Okříšky, v souběhu s navrženým obchvatem městyse apod.)

Územní plán dále stanovuje limity pro způsoby využívání funkčních ploch, ve kterých mohou být realizovány stavby a zařízení s potenciálně možným vlivem na veřejné zdraví a zatížení životního prostředí.

Požadavky na plnění těchto limitů (např. omezení vlivu na plochy bydlení a rekreace) vyplývají z platné legislativy, vyhodnocením přípustné úrovně znečištění ovzduší, využitím nástrojů ke snižování znečištění a znečišťování ovzduší se zabývají příslušné orgány veřejné správy.

Této části připomínky se tedy nevyhovuje.

Vyhodnocení k bodu 5.

Uváděná plocha přestavby P3.1 je navržena k rozšíření stávajícího hřbitova v centrální části obce. Stejně jako ve stávajícím Územním plánu obce Okříšky, tak i v právě pořizovaném Územním plánu Okříšky je plocha pro hřbitov navržena mimo správní území městyse Okříšky, a to v katastrálním území Petrovice u Třebíče. V souvislosti s touto problematikou uplatnil městys Okříšky podnět k pořizované územně plánovací dokumentaci obce Petrovice, kdy požaduje vymezení zastavitelné plochy pro umístění hřbitova pro městys Okříšky. V návrhu Územního plánu Okříšky je tato plocha zobrazena pouze jako informativní jev, je nutno ji řešit v územně plánovací dokumentaci obce Petrovice.

Vzhledem ke skutečnosti, že právní výklad stavebního zákona a prováděcích vyhlášek klade výrazně důraz na ustanovení § 43 odstavce 4 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že se územní plán pořizuje a vydává pro celé území obce, a současně na ustanovení § 6 odstavce 5 písmene c) stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že územní plán vydává zastupitelstvo obce, není tedy možné, aby zastupitelstvo městyse Okříšky vydalo územní plán, který bude obsahovat návrh řešení na území jiné obce. Rozsah řešení územního plánu městyse Okříšky tak je striktně omezen hranicí městyse (tj. všech souvisejících katastrálních území).

Z výše uvedených důvodů tedy nelze návrh nového hřbitova vymezit v Územním plánu Okříšky za hranicí městyse, byť jen jako informativní údaj. Pokud zpracovatel dospěl k názoru, že v samotném městysi Okříšky není žádná vhodná lokalita pro umístění plochy hřbitova, avšak městys sám tuto potřebu vyžaduje, a současně probíhají jednání a diskuze o případném vymezení plochy v obci Petrovice, v návrhu Územního plánu Okříšky tak plocha pro nový hřbitov vymezena nebude a městys Okříšky může svůj záměr směřující na území obce Petrovice řešit v rámci pořizování územně plánovací dokumentace obce Petrovice jako sousední obec, jejíž práva jsou dána ustanoveními stavebního zákona. V tomto smyslu se tedy upravuje dosavadní vyhodnocení připomínky.

Této části připomínky se tedy nevyhovuje.

Závěrem Ing. Růžička ve své připomínce napadá absolutní neinformovanost občanů. Pořizovatel dodává, že návrh byl doručen veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na elektronické i klasické úřední desce městyse Okříšky a města Třebíč. Současně byl návrh Územního plánu Okříšky vystaven na webové stránce města Třebíč. Veřejná vyhláška byla vyvěšena dne 30.12.2013, sejmuta následně dne 17.02.2014. Ve stejném termínu byla umístěna kompletní dokumentace na web města Třebíč.

Nad rámec zákona byla uvedena informace o projednávání návrhu Územního plánu Okříšky také na webových stránkách městyse Okříšky a v kabelové televizi. Návrh Územního plánu Okříšky byl umístěn také na webových stránkách městyse Okříšky.

Pakliže by Ing. Růžička požadoval nahlédnout do výtisku návrhu Územního plánu Okříšky, měl možnost navštívit pořizovatele návrhu územního plánu, který by mu papírový výtisk k nahlédnutí poskytl, popř. pořídil výtisk výřezu výkresu.

24. Helena Kopečná (Palackého 476/32, 674 01 Třebíč)

Č.j.: pořizovatelem evidováno pod č. j. ORÚP 12500/14

Datum: 17.02.2014

Oddělení Úřad územního plánování Městského úřadu Třebíč podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů včetně zákona č. 350/2012 Sb., jako pořizovatel na žádost městyse Okříšky oznámil dne 16.12.2013 pod Čj. ORÚP 60959/13 – SPIS 2399/2012/FS „Návrh územního plánu Okříšky“ veřejnou vyhláškou na úřední desce od 30.12.2013 do 17.2.2014.

Jako spoluvlastník pozemků: pozemková parcela číslo 235/14 a 236/3 v katastrálním území Okříšky, nesouhlas s „Návrhem územního plánu Okříšky“ na uvedených pozemcích.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Vlastník pozemků ve své připomínce neuvádí, se kterou variantou návrhu Územního plánu Okříšky nesouhlasí a rovněž nejsou uvedeny požadavky na zařazení pozemků do jiné plochy s rozdílným způsobem využití.

Dle varianty A návrhu Územního plánu Okříšky pro společné jednání dle § 50 stavebního zákona se pozemek p.č. 235/14 v k.ú. Okříšky z velké části nacházel v koridoru Z7.5 – DS – plochy dopravní infrastruktury – silniční.

Na základě okolností vyvstálých v mezidobí mezi vyhodnocováním této připomínky a nařízením veřejného projednání, především tedy nabytí účinnosti Aktualizace č. 3 ZÚR a následně zrušení její části rozsudkem Krajského soudu v Brně, byl návrh územního plánu upraven tak, aby zpřesnil koridor DK27 vyplývající ze ZÚR. Obchvat městyse Okříšky je tak zajištěn navrženým koridorem pro přeložku silnice II/405 vymezeným západně od centra městyse. Zastavitelná plocha Z7.5 (přeložka silnice III/40510) byla z návrhu vypuštěna.

Paní Bulíčková uplatnila námitku proti návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona, která je uvedena výše v dokumentu (námitka č. 5).

9.2. Přípomínky pořizovatele k návrhu územního plánu

9.2.1. Přípomínky pořizovatele zpracované bezprostředně po společném jednání

- výrok grafické části zobrazuje prvky fyzické geografie (např. názvy ulic), není tak v souladu s požadavky na obsah hlavního výkresu, který je uveden v příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.,
- parcela p. č. 115/2 v k.ú. Okříšky je v mapě, použité jako podklad pro návrh Územního plánu Okříšky, označen jako vodní plocha. Dle aplikace ČÚZK – Nahlížení do katastru se však jedná o druh pozemku ostatní plocha. Požadujeme prověřit.
- uvést do souladu jednotlivé části územně plánovací dokumentace (např. str. 49 – v souvislosti s dopravním řešením městyse uveden odkaz na kapitolu G.3.2. textové části, dopravního řešení se však týká kapitola odůvodnění G.4.2),
- pořizovatel požaduje upravit podmíněný způsob využití ploch VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, VD – plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba. Pořizovatel tuto problematiku ústně konzultoval se zástupcem orgánu veřejného zdraví dne 12.06.2014. Dotčený orgán výslovně tuto podmínku při projednávání územně plánovací dokumentace městyse Okříšky nepožadoval. Nové znění podmínky nesmí znemožnit využití celé plochy, všichni potenciální investoři budou mít stejné podmínky při umísťování staveb do předmětných ploch. Pořizovatel uvádí příklad věcné připomínky – využití ploch nebude snižovat kvalitu prostředí a pohodu bydlení, apod. Používaná terminologie musí odpovídat současně legislativě (viz. např. pásmo hygienické ochrany). Dotčený orgán se k úpravě bude moci vyjádřit dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.
- prověřit vymezení předkupního práva a výčtu dotčených pozemků v souvislosti s vymezenou veřejně prospěšnou stavbou PO1 – plochy občanského vybavení – hřbitovy. Dle aplikace ČÚZK – Nahlížení do katastru (dne 13.06.2012) došlo k dělení pozemku, který je touto veřejně prospěšnou stavbou dotčen (jedná se např. o pozemek p. č. 388/19 v k. ú. Okříšky).
- etapizace bude i nadále zobrazena v hlavním výkresu, a to jako součást navrhované urbanistické koncepce. Je nutné ovšem i v grafické části odlišit I. a II. etapu využití území – všech dotčených zastavitelných ploch, nikoli pouze těch, které jsou využitelné v II. etapě (např. barevným ohraničením ploch),
- prověřit soulad mezi vlastními výkresy a jejich legendami (např. vodorovná červená šrafa ve výkresu Záboru ZPF a PUPFL chybí v legendě,
- prověřit soulad mezi textovou a grafickou částí návrhu Územního plánu Okříšky (např. str. 12 textové části, tabulka v čl. (12) neobsahuje vymezenou zastavitelnou plochu OM – plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední, plochou s tímto využitím je dle ostatních pasáží textové části plocha Z5.1, která je však v této tabulce uvedeno jako plocha s kódem OV.
- prověřit tvrzení článku (70) – koridory ÚSES nesmí být přerušeny, variantou A – koridorem pro přeložku II/405 však dochází ke křížení koridoru dopravní infrastruktury s plochou ÚSES,
- v souvislosti s požadavkem krajského úřadu jako nadřízeného orgánu týkající se stanovení nejednoznačných podmínek prostorového uspořádání požadujeme upravit stanovenou „limitní celkovou výšku staveb v rozmezí do max. 12,0 – 15,0 m“ (např. plochy VL a další),
- po dohodě s určeným zastupitelem bude pro umístění fotovoltaických elektráren určena pouze zastavitelná plocha Z10.3. Bude tedy vymezena nová, podrobněji členěná a odůvodněná, plocha s rozdílným způsobem využití umožňující využití plochy k výrobě energie. Zastavitelná plocha Z10.3 již nebude plochou s rozdílným způsobem využití VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl. Zbývající plochy s tímto rozdílným způsobem využití zůstanou nedotčeny, stejně tak nebudou dotčeny podmínky pro využití ploch VL.

- na základně vyhodnocení připomínky Ing. Růžičky bude prověřena zastavitelná plocha pro výstavbu rodinných domů při vstupu do Okříšek směrem od Třebíče po pravé straně, a to v návaznosti na zastavěné území.

9.2.2. Připomínky pořizovatele zpracované bezprostředně před řízením o územním plánu

Jelikož v mezidobí mezi prvotním vyhodnocováním připomínek (tedy bezprostředně po společném jednání) a nařízením veřejného projednání nastaly změny v právních předpisech, nadřazené územně plánovací dokumentaci, v názorech na potřebu řešení přeložky silnice III/40510 (blíže popsáno v bodě 1.2.) i ve výkladech samotné legislativy, je nutné návrh územního plánu upravit, tj. uvést jej do souladu s uvedenými změnami. Nebude tím narušena původní koncepce městyse, jde pouze o zajištění aktuálnosti územně plánovací dokumentace. K tomuto účelu pořizovatel uvádí následující pokyny:

- aktualizovat plochy s rozdílným způsobem využití nad podkladem aktuální katastrální mapy,
- aktualizovat zastavěné území a tedy i případný rozsah zastavitelných ploch,
- aktualizovat strukturu a obsah textové části územního plánu a odůvodnění územního plánu,
- aktualizovat zastavitelné plochy a plochy přestavby v lokalitách původně dotčených koridory dopravní infrastruktury pro přeložky silnic II/405 a III/40510,
- aktualizace územně plánovací dokumentace za účelem zajištění souladu této dokumentace s právním stavem Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5,
- zajistit řešení územního plánu pouze v rozsahu správního území městyse Okříšky (tj. k. ú. Okříšky a k. ú. Nové Petrovice) – tzn. vypustit přeshraniční záměry doposud zasahující do správních obvodů sousedních obcí,
- aktualizovat vymezení řešení záměrů městyse (např. změnit využití pozemků p. č. st. 86/2, st. 86/3 a 86/4 v k. ú. Nové Petrovice z funkce VD na funkci specifickou VX),
- znovu prověřit potřebu stanovení předkupního práva a podmínky zpracování územní studie,
- znovu prověřit potřebu vymezení ploch a koridorů územních rezerv.

9.2.3. Připomínky pořizovatele před opakovaným veřejným projednáním

- Uvedení návrhu do souladu s Aktualizací č. 6 ZÚR.
- Na základě jednání (KrÚ Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, dne 20.05.2019) mezi dotčeným orgánem z hlediska ochrany ZPF, určeným zastupitelem, zhotovitelem a pořizovatelem bude návrh územního plánu upraven:
 - „Vymezení zastavitelných ploch pro bydlení bude dle návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k ÚP Okříšky za podmínky nastavení etapizace.
 - Přestavbová plocha P1.1 bude zařazena do I. etapy s tím, že do II. etapy bude zařazena část plochy Z1.7a (jižně pod cestou), její využití je možné až po vyčerpání 75 % plochy v I. etapě (P1.1). Etapizace se vztahuje i na vybudování dopravní a technické infrastruktury.“
 - Plocha Z1.2 se rozšíří v jižní části o zbývající část pozemku p.č. 667 v k.ú. Okříšky (nově plocha pro bydlení).

Bude tedy nastavena etapizace pro plochu přestavby P1.1 a zastavitelnou plochu Z1.7a. Bude změněna hranice mezi zastavitelnými plochami Z1.7a a Z1.7b.

10. POUČENÍ

Proti Územnímu plánu Okříšky podle § 173 odstavce 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (správní řád), nelze podat opravný prostředek.

Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení podle ustanovení § 174 odstavce 2 správního řádu.

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti dle ustanovení § 173 odstavce 1 správního řádu patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desku.

Územní plán Okříšky nelze změnit rozhodnutím podle § 97 odstavce 3 správního řádu.