

<b>ÚŘAD MĚSTYSE OKŘÍŠKY</b> okres Třebíč
Došlo 23.5. 2016
Č.j. 693
Počet listů / příloh

Krajský úřad kraje Vysočina  
prostřednictvím Úřadu městysu Okříšky

Okříšky 23.5.2016

**Věc: Stížnost na vyřízení žádosti o informaci podle zákona 106/1999Sb. ze dne 4.5.2016**

Vážení,

dne 4.5.2016 jsem na podatelně úřadu městysu Okříšky požádal o informaci - kopii plné moci, kterou disponoval advokát, který Městys Okříšky zastupoval u jednání Krajského soudu v Brně dne 26.4.2016.

Dne 20.5.2016 uplynula lhůta 15 dnů pro vyřízení žádosti, ale městys Okříšky ve stanovené lhůtě této žádosti ani plně nevyhověl, ani nevydal rozhodnutí o zamítnutí části žádosti. Od úřadu městysu Okříšky jsem dne 17.5.2016 obdržel pouze kopii plné moci pro JUDr. Miroslava Petrželu z Brna - ten ale Okříšky u Krajského soudu dne 26.4.2016 nezastupoval. Z mé původní žádosti je doufám zřejmé, že jsem nežádal kopii plné moci pro toho, kdo nás nezastupoval, ale té osoby, která nás skutečně zastupovala. Předpokládám, že JUDr. Petržela mohl na základě plné moci, kterou sám měl od městysu Okříšky, zastupováním při jednání u soudu pověřit jiného advokáta, advokátního koncipienta či svého zaměstnance. Tuto plnou moc pro osobu, která zastupovala městys Okříšky, resp. JUDr. Petrželu, jistě městys Okříšky má, neboť musí být součástí spisu, který má městys Okříšky jako účastník sporu plně k dispozici.

Postup městysu Okříšky v tomto případě považuji za nezákonný, neboť mi poskytl jen část informace, o kterou jsem žádal, a nijak se zákonným způsobem nevypořádal s tím, že mi ji odmítl poskytnout celou.

Děkuji za pochopení



**Městys OKŘÍŠKY, Jihlavská 1**

**PSČ 675 21**

**Č.j. 0693/2016/RZ**

**Okříšky 27. 5. 2016**

**Pan**

**675 21 Okříšky**

**Věc: Rozhodnutí o odmítnutí stížnosti na vyřízení Vaší žádosti o informaci dle zákona č. 106/99 Sb. ze dne 4. 5. 2016 dle § 16a, odst. 5) zákona č. 106/99 Sb.**

Vážený pane

městys Okříšky obdržel dne 23. 5. 2016 Vaši výše uvedenou stížnost na nezákonný postup městyse při vyřizování Vaší žádosti o informaci dle zákona č. 106/99 Sb. ze dne 4. 5. 2016.

Městys Okříšky provedl v souladu s § 16a, odst. 5) zákona č. 106/99 Sb. kontrolu uvedeného postupu a zjistil, že na základě Vaší žádosti ze dne 4. 5. 2016 o informaci – zaslání kopie plné moci pro advokáta, zastupujícího městys Okříšky při jednání u Krajského soudu Brno dne 26. 4. 2016 – Vám byla odeslána e-mailem dne 17. 5. 2016 plná moc na pana JUDr. Miroslava Petrželu.

Ke stížnosti na neposkytnutí části informace Vám sdělujeme, že pan JUDr. Miroslav Petržel zastupuje městys Okříšky na základě plné moci ve věci sporu o penále za opožděnou dostavbu víceúčelového sportovního hřiště ze strany firmy Tennis Zlín. Nikomu jinému městys Okříšky plnou moc v této věci nedal. Pokud pan JUDr. Miroslav Petržel pověřil konkrétní činností – v tomto případě účastí na jednání u Krajského soudu v Brně – některého z pracovníků své advokátní kanceláře, učinil tak jistě formou úkonu, odpovídajícího platné legislativě. Jestli jde o plnou moc či jinou formu, není úřadu městyse známo a žádný příslušný dokument nemá k dispozici, tudíž Vám jej nemohl a nemůže zaslat.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že Vám městys Okříšky poskytl, na základě Vaší žádosti o informaci, všechny doklady, které měl k dispozici, a proto Vaši stížnost ze dne 23. 5. 2016 zamítáme na základě § 16a, odst. 5) zákona č. 106/99 Sb. jako neodůvodněnou.

S pozdravem



**Tel: 568 839 251**  
**Fax: 568 839 250**

**www: <http://www.okrisky.cz/>**  
**e-mail: [okrisky@okrisky.cz](mailto:okrisky@okrisky.cz)**

**IČO: 00290050**  
**DIČ: CZ00290050**

**Úřední dny: pondělí, středa**  
**7<sup>00</sup>-11<sup>30</sup>, 12<sup>00</sup>-16<sup>30</sup>**

Okříšky 31.5.2016

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informaci podle zákona 106/1999Sb. ze dne 4.5.2016 Úřadem městyse Okříšky**

Vážení,

dne 4.5.2016 jsem dle zákona 106/1999Sb. požádal Úřad městyse Okříšky o informaci – chtěl jsem ze spisu soudního sporu, týkajícího se nedoplatku za stavbu víceúčelového hřiště v Okříškách, kopii plné moci konkrétní osoby, která Městys Okříšky zastupovala u jednání Krajského soudu v Brně dne 26.4.2016.

Dne 20.5.2016 uplynula lhůta 15 dnů pro vyřízení žádosti, ale Úřad městyse Okříšky ve stanovené lhůtě této žádosti ani plně nevyhověl, ani nevydal rozhodnutí o zamítnutí části žádosti. Od Úřadu městyse Okříšky jsem dne 17.5.2016 obdržel pouze kopii plné moci pro JUDr. Miroslava Petrželu z Brna - ten ale Okříšky u Krajského soudu dne 26.4.2016 osobně nezastupoval – to vím jistě, protože jsem byl onomu jednání přítomen.

Dne 23.5.2016 jsem podal nadřízenému orgánu – tedy Krajskému úřadu kraje Vysočina prostřednictvím Úřadu městyse Okříšky ve smyslu § 16a odst. 1) c) zákona č. 106/1999 Sb. – tj. informace byla poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí - stížnost na postup Úřadu městyse Okříšky v této věci.

Dne 30.5.2016 jsem dostal poněkud zmateční přípis č.j. 0693/2016/RZ od starosty Okříšek Ryšavého, nazvaný „Rozhodnutí o odmítnutí stížnosti...“ Tento přípis lze ale těžko považovat za rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci, neboť postrádá elementární formální znaky rozhodnutí – tedy výrok, odůvodnění a poučení o opravných prostředcích. A co je nejpodstatnější - jeho přípis obsahuje nepravdivé tvrzení, že informaci, o kterou jsem žádal, údajně jeho úřad nemá k dispozici. Jako účastník řízení má neomezenou možnost přístupu do soudního spisu a možnost pořizovat si z něj kopie, rovněž tak mohl požádat o kopii plné moci i přímo onu osobu, která Okříšky 26.4.2016 z pověření JUDr. Petržely na jednání zastupovala, protože její identitu zná, či dotřetice požádat JUDr. Petrželu, který plnou moc vystavil. Nic z toho ale neudělal a tak vše nasvědčuje tomu, že mi požadovanou informaci z mně neznámých a nepochopitelných důvodů nechce poskytnout záměrně.

Věřím, že napodruhé už bude moje stížnost skutečně zákonným způsobem vyřízena – tedy buď poskytnutím úplné informace, o kterou jsem žádal, nebo skutečným rozhodnutím anebo doputuje na Krajský úřad kraje Vysočina.





# Úřad městyse Okříšky, Jihlavská 1

Č.j. 0731/2016/RZ

PSČ 675 21

Okříšky 6. 6. 2016

Pan

675 21 Okříšky

## Věc: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

### Rozhodnutí

o odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., podané p. [redacted]  
Okříšky dne 4. 5. 2016, dle § 15 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o  
svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Úřad městyse Okříšky jako povinný subjekt dle § 2, odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., posoudil  
žádost o informace p. [redacted] 675 21 Okříšky ze dne 4. 5. 2016,  
v níž požadoval zaslání kopie plné moci a podle § 15 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o  
svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů podle o svobodném přístupu  
k informacím rozhodl takto:

**Žádost o informace**

**675 21 Okříšky odmítá**

### Odůvodnění

Pan [redacted] 675 21 Okříšky podal dne 4. 5. 2016 u povinného  
subjektu, Úřadu městyse Okříšky, žádost o poskytnutí informace – kopii plné moci, kterou  
disponoval advokát zastupující městys Okříšky při jednání u Krajského soudu v Brně dne 26. 4.  
2016. Úřad městyse zaslal v souladu s § 14, odst. 5) písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., panu  
[redacted] na jeho e-mai [redacted] uvedený v žádosti jako  
korespondenční pro odpověď, kopii plné moci udělené pro pana JUDr. Miloslava Petrželu,  
Společná advokátní kancelář, Koblížná 19, 602 00 Brno k zastupování ve všech právních věcech  
a při všech jednáních a řízeních před všemi soudními a jinými orgány a s právníckými i fyzickými  
osobami včetně zvláštní plné moci k zastupování ve všech věcech týkajících se Smlouvy o dílo č.  
40/2012 uzavřené dne 3. 9. 2012 mezi klientem a obchodní společností TENNIS Zlín a.s., se  
sídlem Šternberská 300, 763 02 Zlín, IČ: 46975764, včetně zastupování před soudy ČR.

Proti poskytnuté informaci podal pan [redacted] Okříšky dne 23.  
5. 2016 stížnost na nezákonný postup městyse při vyřizování žádosti o informaci dle zákona č.  
106/99 Sb. ze dne 4. 5. 2016, v níž uvádí, že pan JUDr. Miloslav Petržela dne 26. 4. 2016  
nezastupoval na jednání Krajského soudu městys osobně. Předpokládá, že mohl pověřit jednáním  
u soudu jiného advokáta, advokátního koncipienta či svého zaměstnance a že plnou moc pro tuto  
osobu městys Okříšky má, neboť je součástí soudního spisu. Z toho důvodu považuje pan [redacted]  
postup městyse Okříšky za nezákonný, neboť mu poskytl pouze část informace, o  
kterou žádal a nevypořádal se zákonným způsobem s tím, že ji neposkytl celou.



# Úřad městyse Okříšky, Jihlavská 1

PSČ 675 21

Č.j. 0731/2016/RZ

Okříšky 6. 6. 2016

Městys Okříšky udělil plnou moc k zastupování u Krajského soudu pana JUDr. Miloslava Petrželu, Společná advokátní kancelář, Kobližná 19, 602 00 Brno. Žádné jiné osobě plnou moc neudělil a nemůže ji tedy panu [redacted] poskytnout. Pokud pan JUDr. Miroslav Petržela pověřil konkrétní činností – v tomto případě účasti na jednání u Krajského soudu v Brně – některého z pracovníků své advokátní kanceláře, jedná se o úkon, k němuž městys Okříšky nemá podklady a nemůže je tedy poskytnout. Argumentace, že si tyto podklady mohl vyžádat, považuje Úřad městyse Okříšky za irelevantní, protože městys Okříšky jako povinný subjekt je dle § 2 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, povinen poskytnout informace, vztahující se k jeho působnosti, tou však zjevně delegování činností mezi pracovníky advokátní kanceláře není.

Vzhledem k výše uvedenému Úřad městyse Okříšky rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Proti tomuto rozhodnutí o odmítnutí žádosti je možné se odvolat dle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím do 15 dnů ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina.



<b>ÚŘAD MĚSTYSE OKŘÍŠKY</b> okres Třebíč	
Došlo	- 8. 06. 2016
Č.j.	462/16
Počet listů / příloh	

Krajský úřad kraje Vysočina  
prostřednictvím Úřadu městyse Okříšky

Okříšky 8.6.2016

**Věc: Odvolání proti neposkytnutí informace podle zákona 106/1999Sb. Úřadem městyse Okříšky**

Vážení,

dne 4.5.2016 jsem dle zákona 106/1999Sb. žádal Úřad městyse (dále jen ÚM) Okříšky o informaci – chtěl jsem ze spisu soudního sporu o nezaplacenou fakturu, jenž probíhá u Krajského soudu v Brně a jehož je městys Okříšky účastníkem, jednoduchou informaci – kopii plné moci konkrétní osoby, kterou disponoval ten, kdo Městys Okříšky zastupoval u jednání Krajského soudu v Brně dne 26.4.2016.

Dne 20.5.2016 uplynula lhůta 15 dnů pro vyřízení žádosti, ale ÚM Okříšky ve stanovené lhůtě této žádosti ani plně nevyhověl, ani nevydal rozhodnutí o zamítnutí části žádosti. Od ÚM Okříšky jsem dne 17.5.2016 emailem obdržel pouze kopii plné moci pro JUDr. Miroslava Petrželu z Brna - ten ale městys Okříšky u Krajského soudu dne 26.4.2016 osobně nezastupoval, neboť tím někoho dalšího pověřil. Ale koho konkrétně a jaký byl při jednání rozsah jeho pravomocí je právě ta informace, o kterou jsem žádal, ale dosud ji nedostal.

Dne 23.5.2016 jsem podal nadřízenému orgánu – tedy Krajskému úřadu kraje Vysočina prostřednictvím ÚM Okříšky ve smyslu § 16a odst. 1) c) zákona č. 106/1999 Sb. – tj. informace byla poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí - stížnost na postup ÚM Okříšky v této věci.

Dne 30.5.2016 jsem jako reakci na svoji stížnost dostal od ÚM Okříšky poněkud zmateční přípis č.j. 0693/2016/RZ, nazvaný „Rozhodnutí o odmítnutí stížnosti...“

Reagoval jsem na to další stížností, adresované Krajskému úřadu prostřednictvím ÚM Okříšky, podáním ze dne 1.6.2016, neboť ÚM Okříšky ve svém tzv. „rozhodnutí“ č.j. 0693/2016/RZ nijak nezdůvodnil, proč by mi nemohl okopírovat jednu stránku ze spisu, který má jako účastník sporu k dispozici, přičemž si díky tomu, že je účastníkem řízení, ze spisu může kopie pořizovat neomezeně. Navíc onen přípis neobsahoval ani formální znaky rozhodnutí – tedy výrok, odůvodnění a poučení o opravných prostředcích.

Na tuto druhou stížnost reagoval ÚM Okříšky dalším „rozhodnutím“, tentokrát s úplně jiným jednacím číslem 0731/2016/RT, které jsem obdržel poštou dne 7.6.2016.

V tomto dopise je uvedeno, že ÚM Okříšky žádost o informaci zamítá, ale opět jsem se nedozvěděl, jaký je konkrétní důvod, který jim brání okopírovat mi jednu stránku ze spisu, který mají prokazatelně k dispozici. A v odůvodnění „rozhodnutí“ není uvedena ani konkrétní část zákona 106/1999Sb., která by ÚM Okříšky umožňovala takovéto jednání – tedy žádost o informaci bez zákonných důvodů zamítnout.

V souladu s §16 odst 1) zákona 106/1999Sb. se proto odvolávám proti zamítnutí své žádosti o informaci ze dne 4.5.2016

Děkuji za pochopení

