

Městys Okříšky

V Okříškách dne 17.5.2012

Čj. ORÚP 22161/12 - SPIS 5211/2011/FS

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

č. 1/2012

Změna č. 2 Územního plánu obce Okříšky

Zastupitelstvo městyse Okříšky příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále „stavební zákon“), za použití § 43 odst. 4 a § 55 odst. 2 a stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

v y d á v á

tuto Změnu č. 2 Územního plánu obce Okříšky (dále „změna územního plánu“), schváleného usnesením zastupitelstva obce 04.05.2000, usnesením XI/2/2000, jehož závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou č. 2/2000 s nabytím účinnosti 05.06.2000 a změněného Změnou č. 1 Územního plánu obce Okříšky, schválenou a vydanou usnesením zastupitelstva dne 01.12.2010 s nabytím účinnosti opatření obecné povahy dne 18.02.2011.

1. Změnou územního plánu bylo aktualizováno zastavěné území, a to ke dni 31.12.2011.

2. V Čl. 5 obecně závazné vyhlášky městyse Okříšky č. 2/2000 (dále „vyhlášky“) se upravuje:

bod b) následovně:

- b) v centrální části obce je navrženo rozšíření plochy pro dopravu, navržená plocha pro dílčí přeložku státní silnice II/405 se neruší, dále je počítáno s přeložkou státní silnice III/40510.

bod c) následovně:

- c) bytová výstavba a hlavní rozvojové plochy občanské vybavenosti budou situovány východně a jihovýchodně od obce, při nové zástavbě bude respektována urbanistická struktura sídla, nová zástavba bude realizována nízkopodlažní formou s odpovídajícím architektonickým výrazem, doplňuje se nová plocha občanské vybavenosti u silnice II/405 na okraji sídla směrem na Třebíč.

3. V Čl. 6 vyhlášky odst. 4 bod a) se doplňuje:

- změna územního plánu zmenšuje sportovní a rekreační plochy navržené u železničního přejezdu.

4. Čl. 7 vyhlášky odst. 2 bod i) se upravuje:

- plochy pro dopravu – jsou plochy staveb a zařízení pozemních komunikací a plochy pro odstavování motorových vozidel a dále plochy pro železniční dopravu, přípustná je veřejná zeleň

5. Čl. 10 vyhlášky – veřejně prospěšné stavby – 8. Úprava křižovatky v centru ul. Jihlavská, Nádražní, Masarykova, B. Němcová – změny územního plánu rozšiřuje plošný rozsah této veřejně prospěšné stavby

6. Čl. 14 vyhlášky – doplňují se nové funkční plochy následujícím způsobem:

Z2/1	plochy nízkopodlažního bydlení BV
Z2/3	plochy občanské vybavenosti OV
Z2/4	plochy pro dopravu
Z2/5	plocha průmyslové výroby PV 6

7. Stanovení podmínek pro využití s rozdílným způsobem využití

Pojmy uvedené v podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití vycházejí z platného územního plánu obce. Regulační zásady a podmínky funkčního využití území se doplňují:

Plochy pro dopravu – přípustné využití: veřejná zeleň

Lokalita Z2/4 – plochy pro dopravu – úpravy v této ploše lze uskutečnit v případě, že nebudou výrazně změněny hlukové podmínky.

Lokalita Z2/1 – plochy nízkopodlažního bydlení BV – podmíněčně přípustné využití, v územním nebo stavebním řízení bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a nevenkovních prostorech (přípustný limit hlukového zatížení stanovy v nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací). Případná nezbytná protihluková opatření musí být součástí celkového řešení stavby, musí být realizovány na náklady investora a mimo drážní pozemky.

Grafická část

Grafická část odpovídá výčtu výkresů platného Územního plánu obce Okříšky a Změny č. 1 Územního plánu obce Okříšky.

8

ODŮVODNĚNÍ

Při pořizování změny územního plánu postupoval pořizovatel s ohledem na § 43 odst. (4) stavebního zákona, který říká, že územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu a na § 188 odst. (3), podle kterého se při projednávání a vydání návrhu změny územního plánu obce schválené do 31. prosince 2006 postupuje podle tohoto zákona. V ustanovení § 172 odst. (5) zákona č. 500/2004 správní řád, v platném znění se uvádí, že o námitkách rozhoduje správní orgán, který opatření obecné povahy vydává, v tom případě zastupitelstvo městyse Okříšky.

Opatření obecné povahy bylo vypracováno dle metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR – Vydání změny územního plánu obce formou opatření obecné povahy. Odůvodnění bylo rozšířeno o část Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. Ta je zahrnuta do kapitoly 9 odůvodnění, a to z toho důvodu, že změna územního plánu vymezuje novou zastavitelnou plochu.

Zastupitelstvu městyse Okříšky bylo předloženo také Odůvodnění Změny č. 2 Územního plánu obce Okříšky dle § 53 odst. (5) stavebního zákona, č.j. ORÚP 22170/2012 – SPIS 5211/2011/FS.

Odůvodnění Změny č. 2 Územního plánu obce Okříšky obsahuje textovou a grafickou část.

A. Textová část

1. Postup pořizení změny územního plánu

Pořízení změny územního plánu schválilo zastupitelstvo městyse Okříšky na svém zasedání dne 05.04.2011. Úřadu územního plánování jako pořizovateli byla dne 19.5.2011 předána žádost o pořízení Změny č. 2 Územního plánu obce Okříšky.

Oznámení o vystavení návrhu zadání změny územního plánu č.j. OÚÚP 5211/2011-37199/1//FS bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Třebíč a Úřadu městyse Okříšky dne 04.07.2011. Po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednání návrhu zadání změny územního plánu na úřední desce mohl každý uplatnit své připomínky. V souladu s § 47 odst. (4) stavebního zákona předložil zadání změny územního plánu zastupitelstvu městyse Okříšky ke schválení, zadání schválilo zastupitelstvo městyse na svém zasedání dne 01.09.2011.

Návrh změny územního plánu zpracoval Ing. arch. Milan Grygar, ČKA 03187.

Na základě schváleného zadání byl zpracován návrh změny územního plánu, který byl s dotčenými orgány projednán v rámci společného jednání dne 01.02.2012 v souladu s ustanovením § 50 stavebního zákona. Dotčené orgány uplatnily ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání svá stanoviska.

Po posouzení změny územního plánu krajským úřadem, který ve svém stanovisku (č.j. KUJI 16190/2012, OUP 302/2011-Br-4 ze dne 09.03.2012) konstatoval, že v předloženém návrhu je zajištěna koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a změna územního plánu je v souladu s Politikou územního rozvoje a Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina, bylo zahájeno řízení o návrhu změny územního plánu podle ustanovení § 52, 53 stavebního zákona.

O posouzeném návrhu změny územního plánu se konalo dne 02.05.2012 veřejné projednání. Oznámení o konání veřejného projednání veřejnou vyhláškou č.j. ORÚP 12045/12 – SPIS 5211/2011/FS bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Třebíč a Úřadu městyse Okříšky dne 15.3.2012. Pořizovatel zajistil vystavení návrhu ve dnech od 02.04.2012 do 02.05.2012 na Městském úřadě Třebíč, na Úřadu městyse Okříšky a na internetových stránkách (www.trebic.cz). K veřejnému projednání byly jednotlivě přizvány městys, sousední obce, dotčené orgány a organizace chránící veřejný zájem. O průběhu veřejného projednání provedl pořizovatel písemný záznam.

V průběhu projednávání návrhu změny územního plánu byly přijaty dvě námitky zástupce veřejnosti a další námitky.

Pořizovatel připravil v souladu s ustanovením § 53 odst. (1) stavebního zákona návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny územního plánu, č.j. ORÚP 21910/12 – SPIS 5211/2011/FS. Vlastní rozhodnutí zastupitelstva městyse Rozhodnutí o námitkách je samostatnou součástí tohoto odůvodnění opatření obecné povahy (kapitola 10).

Pořizovatel zajistit úpravu změny územního plánu k vydání spočívající zejména v upřesnění a doplnění textu tak, aby byl návrh jednoznačný. Provedená úprava změny územního plánu nevyžaduje nové projednání, neboť spočívala v úpravě návrhu změny územního plánu za účelem vyhovění připomínkám organizací zajišťujících veřejný zájem.

2. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

Změna č. 2 Územního plánu obce Okříšky (dále i „změna územního plánu“) je plně v souladu se schválenou Politikou územního rozvoje České republiky, která byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 20.07.2009. Na území obce nezasahuje žádná rozvojová oblast, rozvojová osa ani specifická oblast. Území obce se může dotýkat koridor kapacitní silnice S8.

Respektování republikových priorit:

Článek (16) – je třeba zohledňovat požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářský rozvoj území. Změna územního plánu podporuje hospodářský pilíř trvale udržitelného rozvoje, vymezuje novou zastavitelnou plochu za účelem rozšíření stávajících objektů firmy Fränkische, čímž vzniknou další pracovní místa.

Články (23, 24) – vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní infrastruktury a vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví – změna územního plánu rozšiřuje plochu dopravy centrální části sídla.

Ostatní republikové priority se netýkají této územně plánovací dokumentace.

Zásady územního rozvoje kraje Vysočina, vydané zastupitelstvem kraje dne 16.08.2008 formou opatření obecné povahy s nabytím účinnosti dne 22.11.2008, vymezují dané území jako rozvojovou oblast Obk3, jednou ze zásad pro usměrňování územního rozvoje je zásadní přestavba silnice II/405 a soustředění rozvoje do prostoru Okříšky – Přibyslavice. Jednou z priorit územního plánování Kraje Vysočina pro zajištění udržitelného rozvoje je vytvářet podmínky pro rozvoj hospodářské základny regionu a vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností ve vymezené rozvojové oblasti.

Z priorit územního plánování Kraje Vysočina pro zajištění udržitelného rozvoje jsou respektovány tyto:

Články 03 a 07 – jsou vytvářeny podmínky pro rozvoj hospodářské základny a podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností ve vymezené rozvojové oblasti. Změna územního plánu vymezuje zastavitelnou plochu průmyslové výroby za účelem rozšíření areálu firma Fränkische.

Z výčtu dílčích změn územního plánu (plocha dopravy a nová plocha průmyslové výroby) lze usuzovat, že změna územního plánu je v souladu se zásadami územního rozvoje, dojde k nárůstu pracovních míst a je preferováno využití územních rezerv.

Dle zásad územního rozvoje prochází katastrálním územím Okříšky a Nové Petrovice vedení elektrické energie 110 kV. Veškeré dílčí změny jsou však lokalizovány mimo toto vedení.

V zájmovém území je vymezena veřejně prospěšná stavba VPS DK27 silnice II/405 šířka koridoru 80 m a veřejně prospěšné opatření U023 NRBK K124 – Mohelno 181. Obojí mimo území dílčích změn.

Ve změně územního plánu je zajištěna koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy. Tuto skutečnost konstatoval i Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu ve svém stanovisku (č.j. KUJL 16190/2012, OUP 302/2011-Br-4 ze dne 09.03.2012).

Změnou územního plánu je respektována koncepce zásobování vodou a odkanalizování obce daná Plánem rozvoje vodovodů a kanalizace kraje Vysočina.

Změna č. 2 Územního plánu obce Okříšky nemá žádný dopad na řešení širších územních vazeb.

Pořizovatel na základě přezkoumání návrhu změny územního plánu dospěl k závěru, že návrh změny územního plánu je v plném souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a s politikou územního rozvoje.

3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu změny územního plánu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 odst. Pouze jedna ze všech dílčích změn územního plánu je zastavitelnou plochou, ostatní změny probíhají v zastavěném území. Zastavitelná plocha je vymezena s ohledem na potenciál rozvoje území.

Návrh změny územního plánu určuje novou zastavitelnou plochu navazující na zastavěné území – plocha průmyslové výroby. Tato plocha byla v původním územním plánu vymezena jako plocha územní rezervy.

Dále dochází k úpravě funkčních ploch v zastavěném území – změna funkčního využití plochy sportovní a rekreační na plochu nízkopodlažního bydlení, změna funkčního využití plochy nízkopodlažního bydlení na plochu občanské vybavenosti a plocha dopravy v centrální části sídla.

Urbanistické, kulturní a přírodní hodnoty (místo krajinného rázu Zámecký rybník, komplex spojující nejvýznamnější objekty kostel, zámek, rybníky, vyhlídkový bod Strážka) jsou změnou územního plánu respektovány. Obec je tvořena pouze jedním sídlem – Okříšky, změna územního plánu navrhuje nové rozvojové plochy tak, aby nevznikala osamocená výstavba ve volné krajině. Nevymezuje návrhové plochy, kde by bylo možno umístit výškové stavby, tudíž se nepředpokládá narušení pohledů na městys. Převážná většina změn probíhá v zastavěném území.

Koncepce rozvoje území je navržena v platném Územním plánu Okříšky, změna územního plánu ji zásadě nemění, zásady využívání území jsou stanoveny prostřednictvím regulativů funkčního využití.

Pořizovatel na základě přezkoumání dospěl k závěru, že cíle a úkoly územního plánování, zejména požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území v rozsahu, který má územní plán řešit, byly splněny.

4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Změna územního plánu je zpracována dle požadavků stavebního zákona, navazuje na platný Územní plán obce Okříšky. Grafická část změny územního plánu odpovídá platné územně plánovací dokumentaci.

Při projednání návrhu změny územního plánu obce se postupuje podle stavebního zákona (viz ustanovení § 188 odst. 3 stavebního zákona).

Dle ustanovení § 58 odst. (3) bylo změnou územního plánu aktualizováno zastavěné území.

Obsah textové části odpovídá příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2001 Sb., o územně analytických pokladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Grafické část změny územního plánu odpovídá rozsahu původní a dosud platné územně plánovací dokumentace. Dle § 188 odst. (3) stavebního zákona se podle nového stavebního zákona postupuje při projednávání a vydání návrhu změny územního plánu obce. Při projednávání bylo postupováno podle současných právních předpisů. Dle § 16 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění se změna územního plánu vydává v rozsahu měněných částí územního plánu.

Na základě tohoto přezkoumání dospěl pořizovatel k závěru, že návrh změny územního plánu není v rozporu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími předpisy.

5. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

V podmínkách pro využití území jsou zohledněna stanoviska jednotlivých dotčených orgánů uplatněných podle zvláštních právních předpisů.

Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů byl prověřen společným jednáním. Při veřejném projednání byly kromě dotčených orgánů obeslány i organizace chránící veřejný zájem a jejich zájmy by mohly být změnou územního plánu dotčeny.

Níže uvedené vyhodnocení stanovisek se týká návrhu změny územního plánu zpracovaného na základě zadání, které zastupitelstvo městyse schválilo dne 01.09.2011.

Pro snadnější přehlednost jsou uvedeny i ty dotčené orgány (v případě veřejného projednání organizace), které se nevyjádřily, popř. s návrhem změny územního plánu souhlasily.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů v rámci společného jednání:

NEVYJÁDŘILI SE:

- Hasičský záchranný sbor kraje Vysočina, územní odbor Třebíč, Žďárského 1, 674 01, TŘEBÍČ,
- Krajská veterinární správa pro kraj Vysočina, územní pracoviště Třebíč, Bráfova 31, 674 01, TŘEBÍČ,
- Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Třebíč, Bráfova 1, 674 01, TŘEBÍČ,
- Ministerstvo dopravy, Nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 15, PRAHA 1,
- Úřad pro civilní letectví, sekce letová a provozní, letiště Ruzyně, 160 08, PRAHA,
- Krajský úřad kraje Vysočina, Oddělení územního plánování, Žižkova 57, 587 33, JIHLAVA,
- Městys Heraldice, Heraldice 78, 675 21, OKŘÍŠKY,
- Obec Zašovice, Zašovice 2, 675 21, OKŘÍŠKY,
- Obec Přibyslavice, Přibyslavice 40, 675 21, OKŘÍŠKY,
- Obec Nová Ves, Nová Ves 11, 675 21, OKŘÍŠKY,
- Obec Petrovice, Petrovice 68, 675 21, OKŘÍŠKY,
- Obec Hvězdoňovice, Hvězdoňovice 8, 675 21, OKŘÍŠKY,
- Obec Pokojovice, Pokojovice 50, 675 21, OKŘÍŠKY,
- Správa železniční dopravní cesty, s.o., Lážděná 1003/7, 110 00, PRAHA – při projednávání návrhu zadání změny územního plánu bylo požadováno zařadit využití pozemku pro plochu nízkopodlažního bydlení (díleč změny Z2/1) do funkčního využití podmíněčně přípustného. V územním nebo stavebním řízení bude prokázán nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních a venkovních prostorech staveb a ve venkovních prostorech. Tento průkaz se obvykle provádí vypracováním akustické studie. Tento požadavek je v návrhu změny územního plánu zapracován.

SOUHLASÍ:

- Krajský úřad kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Žižkova 57, 587 33, JIHLAVA,
- Městský úřad Třebíč, Odbor výstavby, oddělení dopravy, Masarykovo nám. 116/6, 674 01, TŘEBÍČ,
- Městský úřad Třebíč, Odbor školství a kultury, Masarykovo nám. 116/6, 674 01, TŘEBÍČ,
- Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00, BRNO,
- Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15, PRAHA 1,
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Tř. 1. Máje 858/6, 460 01, LIBEREC,
- Vojenská ubytovací a stavební správa, pracoviště Brno, Svatoplukova 84, 602 00, BRNO,
- Ředitelství silnic a silnic ČR, Šumavská 33, 612 54, BRNO,
- České dráhy, a.s., Odbor správy nemovitostí, Nábřeží L. Svobody 1222, 150 15, PRAHA 1,
- Centrum dopravního výzkumu, Divize rozvoje dopravy – pracoviště PRAHA, Tháмова 7, 186 00, Praha 8.

PŘI SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ SE VYJÁDŘILI:

- Krajská hygienická stanice kraje Vysočina, územní pracoviště Třebíč, Bráfova 31, 674 01, TŘEBÍČ, s tím, aby díleč změna Z2/4 byla podmíněně přípustná, což bylo do textové části návrhu doplněno.
- Krajský úřad kraje Vysočina, Odbor lesního a vodního hospodářství, Žižkova 57, 587 33, JIHLAVA – upozornil na nutnost konzultovat návrh ÚPD s odborem životního prostředí MěÚ Třebíč, ten byl při společném jednání obeslán.

- Krajský úřad kraje Vysočina, Odbor životního prostředí, Žižkova 57, 587 33, JIHLAVA - z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny s předloženým návrhem souhlasí, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu neuděluje kladné stanovisko k ploše Z2/2 – plochy nízkopodlažního bydlení na půdách v I. třídě ochrany, lokalita rozšiřuje zastavitelné území na plochy vysoce chráněných půd, narušuje stávající organizaci a obhospodařování půd, nemá přímou vazbu na zastavěné území obce a nedisponuje vybavením sítěmi dopravní ani technické infrastruktury. Tato dílčí plocha byla z návrhu po společném jednání vyjmuta.
- Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 116/6, 674 01, TŘEBÍČ s požadavky, které jsou v návrhu řešeny – kromě dílčí změny Z2/5 se všechny ostatní dílčí změny nacházejí v zastavěném území, kde je způsob odkanalizování již řešený. Konkrétní řešení odkanalizování jediné nové lokality Z2/5 bude řešeno v rámci projektové dokumentace konkrétního objektu, v návrhu bude uvedeno, že bude odkanalizována oddílnou kanalizací nebo individuálně. Do návrhu bude doplněn způsob likvidace dešťových vod. Předmětem změny územního plánu není změna koncepce odkanalizování nebo zásobování vodou, vodní tok nebude zasažen, správci vodních toků byli obesláni při projednávání návrhu zadání.
- ČR – státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro kraj Vysočina, Tolstého 15, 586 01, JIHLAVA – souhlasí, požaduje respektovat územní energetickou koncepci, ta je zapracována v zásadách územního rozvoje, tudíž je respektována, jelikož změna územního plánu je v souladu se zásadami územního rozvoje,

Piné znění Vyhodnocení stanovisek a připomínek ze společného jednání o návrhu Změny č. 2 Územního plánu obce a návrhy na jejich řešení bylo předloženo zastupitelstvu městyse.

Vyhodnocení veřejného projednání – řízení o územním plánu (§ 52 stavebního zákona)

Stanovisko ve smyslu § 52 odst. (3) stavebního zákona bylo přijato, je uvedeno na konci této části. Dotčené orgány v určené lhůtě vyslovily svůj souhlas s návrhem územního plánu.

V rámci veřejného projednání byly obeslány i organizace chránící veřejný zájem. Pro lepší přehlednost je zde uvedeno vyhodnocení všech vyjádření přijatých v rámci řízení o územním plánu.

NEVYJÁDŘILI SE:

- Hasičský záchranný sbor kraje Vysočina, územní odbor Třebíč, Žďárského 1, Kozichovice, 674 01, TŘEBÍČ,
- Krajská veterinární správa kraje Vysočina, územní pracoviště Třebíč, Svatopluka Čecha 1, 674 01, TŘEBÍČ,
- Krajský úřad kraje Vysočina, Odbor lesního a vodního hospodářství a zemědělství, Žižkova 57, 587 33, JIHLAVA,
- Krajský úřad kraje Vysočina, Odbor životního prostředí, Žižkova 57, 587 33, JIHLAVA,
- Krajský úřad kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Žižkova 57, 587 33, JIHLAVA - souhlasí,
- Městský úřad Třebíč, odbor dopravy, Masarykovo nám. 116/6, 674 01, TŘEBÍČ,
- Městský úřad Třebíč, odbor školství a kultury, Masarykovo nám. 116/6, 674 01, TŘEBÍČ,
- Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 116/6, 674 01, TŘEBÍČ,
- Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Třebíč, Brávo 1, 674 01, TŘEBÍČ,
- ČR - státní energetická inspekce, územní inspektorát pro kraj Vysočina, Tolstého 15, 586 01, JIHLAVA,
- Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15, PRAHA 1,
- Ministerstvo dopravy ČR, Odbor pozemních komunikací a územního plánu, Nábřeží L. Svobody 12/22, 110 15, PRAHA 1,
- Úřad pro civilní letectví, sekce letová a provozní, letiště Ruzyně, 160 08, PRAHA,
- Vojenská ubytovací a stavební správa, pracoviště Brno, Svatoplukova 84, 602 00, BRNO,
- Krajský úřad kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Žižkova 57, 587 33, JIHLAVA,
- Správa železniční dopravní cesty, Stavební správa Plzeň, P.O.BOX 188, Purkyňova 22, 304 88, PLZEŇ – nevyjádřili se, při projednávání návrhu zadání změny územního plánu bylo požadováno zařadit využití pozemku pro plochu nízkopodlažního bydlení (dílčí změna Z2/1) do funkčního využití podmíněčně přípustného. V územním nebo stavebním řízení bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních a venkovních prostorech staveb a ve venkovních prostor. Tento průkaz se obvykle provádí vypracováním akustické studie. Tento požadavek je v návrhu změny územního plánu zapracován. Organizace se k návrhu zadání vyjádřila pod č.j. 2613/11-SS Plz dne 12.8.2011.
- sousední obce a (vyjma níže uvedených) se nevyjádřily.

STANOVISKO DOTČENÝCH ORGÁNŮ K NÁMITCE dle § 53 odst. 2 stavebního zákona

- Krajská hygienická stanice kraje Vysočina, územní pracoviště Třebíč, Bráfova 31, 674 01, TŘEBÍČ – vyjádřili se k námitce, viz kapitola 10 části odůvodnění,

VYJÁDRĚNÍ DOTČENÝCH ORGÁNŮ – není stanovisko dle § 52 odst. 3 stavebního zákona

- ČR - státní energetická inspekce, územní inspektorát pro kraj Vysočina, Tolstého 15, 586 01, JIHLAVA – souhlasí, požaduje respektovat územní energetickou koncepci – změna územního plánování nemění koncepci zásobování energiemi, Energetická koncepce kraje Vysočina z roku 2004 je zapracována v zásadách územního rozvoje, změna územního plánu je v souladu se zásadami územního rozvoje, jak konstatoval nadřízený správní orgán ve svém stanovisku.
- Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00, BRNO – souhlasí,
- Ministerstvo zdravotnictví ČR, Odbor investičního rozvoje, Palackého nám. 4, 128 01, PRAHA 2 – souhlasí,
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Tř. 1. Máje 858/26, 460 01, LIBEREC 1 – souhlasí,

VYJÁDRĚNÍ ORGANIZACÍ

- České dráhy, a.s., Odbor správy nemovitostí, Nábřeží L. Svobody 12, 110 15, PRAHA - souhlasí,
- ČEPS, a.s., Správa energetického majetku, Komárovská 12, 617 00, BRNO – nemá připomínky,
- Ředitelství silnic a dálnic, Závod Brno, Šumavská 33, 659 77, BRNO – souhlasí,
- Ředitelství silnic a dálnic, závod Brno, Šumavská 33, 659 77, BRNO – souhlasí,
- Povodí Moravy, s.p., útvar vodohospodářského rozvoje, Dřevařská 11, 601 75, BRNO – s připomínkami, které jsou v návrhu zapracovány, v textu bude doplněn způsob nakládání s odpadními vodami,
- Vodárenská akciová společnost, a.s., divize Třebíč, Kubišova 1172, 674 01, TŘEBÍČ – s požadavkem zapracovat ochranné pásmo technické infrastruktury do textové části.

NÁMITKY

- viz samostatná kapitola 11 Odůvodnění

Plné znění Vyhodnocení veřejného projednání o návrhu Změny č. 2 Územního plánu obce a návrhy na jejich řešení bylo předloženo zastupitelstvu městyse.

6. Vyhodnocení splnění zadání

Zadání Změny č. 2 Územního plánu obce Okříšky bylo schváleno zastupitelstvem městyse dne 01.09.2011.

Vyhodnocení splnění zadání:

- a. *požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popř. z dalších širších územních vztahů*

Změna územního plánu respektuje požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace vydané krajem, což je podrobně popsáno v kapitole 2 části odůvodnění opatření obecné povahy.

- b. *požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů*

Z ÚAP obce s rozšířenou působností Třebíč nevyplývají pro plochy řešené změnou územního plánu žádné konkrétní požadavky ani limity.

- c. *požadavky na rozvoj území obce*

Bylo uloženo navrhnout dvě plochy nízkopodlažního bydlení, plochu občanské vybavenosti, plochy dopravní a plochy pro průmyslovou výrobu. Všechny plochy byly v návrhu změny územního plánu vymezeny, v průběhu projednávání (po společném jednání) byla z návrhu vyjmuta dílčí změny Z2/2 – plocha nízkopodlažního bydlení, a to na základě nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.

- d. *požadavky na plošné a prostorové uspořádání (urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny)*

Základní urbanistická koncepce se mění ve smyslu využití současně nezastavitelných ploch na plochy zastavitelné a změn funkčního využití stabilizovaných resp. návrhových ploch dle platného územního plánu obce. Při zpracování návrhu změny územního plánu nebylo toto porušeno.

- e. *požadavky na řešení veřejné infrastruktury*

Na řešení veřejné infrastruktury nebyly žádné požadavky. Je řešena pouze dopravní infrastruktura – úprava vymezení plochy pro dopravu.

f. požadavky na ochranu a rozvoj hodnot

Jsou respektovány požadavky ochrany území archeologického zájmu. Je také respektován stávající charakter zástavby. Návrh změny územního plánu byl projednán s příslušným správním orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.

g. požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace

Změnou územního plánu (díličí změna Z2/4) je navrženo rozšíření plošného rozsahu veřejně prospěšné stavby č. 8 dle platného územního plánu obce – úprava veřejné křižovatky v centru městyse. V průběhu zpracování návrhu změny územního plánu nevyplýval požadavek na vymezení dalších veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.

h. další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů (například požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy)

V průběhu zpracování návrhu změny územního plánu vyplynuly požadavky na ochranu veřejného zdraví: Z2/1 – plocha nízkopodlažního bydlení – nesmí být překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech stavby, případná nezbytná protihluková opatření musí být součástí celkového řešení stavby

Z2/4 – plocha pro dopravu, je třeba prokázat, že nebudou výrazně změněny hlukové podmínky.

i. požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území

V zadání bylo uloženo dodržet zásady ochrany zemědělského půdního fondu, což bylo návrhem změny územního plánu respektováno.

j. požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose

Území městyse se nachází v rozvojové oblasti Obk3, v návrhu zadání nebyly stanoveny požadavky na vymezení zastavitelných ploch s ohledem na polohu v rozvojové oblasti, řešená území se nachází ve stávajícím urbanizovaném území nebo v jeho návaznosti.

k. požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií

Zadání neobsahuje tento požadavek, návrh změny územního plánu je s tímto v souladu.

l. požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem

Zadání neobsahuje tento požadavek, návrh změny územního plánu je s tímto v souladu.

m. požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud dotčený orgán ve svém stanovisku k návrhu zadání uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí, nebo pokud nevyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast

Jak bylo v návrhu zadání předpokládáno, dotčený orgán nepožadoval toto vyhodnocení, a proto nebylo zpracováno.

n. případný požadavek na zpracování konceptu, včetně požadavků na zpracování variant

Zadání nepředpokládalo zpracování konceptu, v průběhu zpracování návrhu tento požadavek také nevyplýval.

o. požadavky na uspořádání obsahu konceptu a návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jejich odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

Navržené uspořádání návrhu změny územního plánu tak, jak je uvedeno v zadání, bylo při zpracování a projednávání návrhu změny územního plánu dodrženo.

ZÁVĚR

S ohledem na výše uvedené informace pořizovatel došel k názoru, že změna územního plánu je zpracována v souladu se schváleným zadáním.

7. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

Řešeným územím je správní území obce Okříšky, k.ú. Okříšky a k.ú. Nové Petrovice. Všechny díličí změny se nachází v k.ú. Okříšky.

Změnou územního plánu bylo dle § 58 odst. (3) aktualizováno zastavěné území ke dni 31.12.2011. Toto aktualizované zastavěné území je zakresleno v grafické části změny územního plánu.

Z hlediska urbanistických je navrženo umístění nových zastavitelných ploch v přímé návaznosti na zastavěné území. Efektivita realizace záměru Z2/5 je dána přímou vazbou na stávající výrobní areál a stávající trasy

dopravní a technické infrastruktury. Umístění ploch vylučuje negativní ovlivnění prioritních sídelních funkcí potenciálně možnými vlivy na úroveň kvality obytného prostředí. Dílčí změna Z2/4 rozšiřuje plochu dopravy v centrální části sídla a zároveň umožňuje přípustné využití v těchto plochách – veřejná zeleň. Komplexní řešení územního plánu se v zásadě nemění, změnou územního plánu se doplňují rozvojové plochy a mění se funkční využití ploch.

Rozbor a vyhodnocení udržitelného rozvoje řešeného území nebylo požadováno, zpracování konceptu změny územního plánu nebylo požadováno.

Vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí nebo z hlediska vlivů na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast nebylo požadováno. Cíle a úkoly územního plánu obce ve smyslu omezení a zmírnění zátěže životního prostředí řešením odkanalizování, likvidací resp. čištěním odpadních vod, omezením vodní a větrné eroze, vytvořením předpokladů pro ekologické vytápění apod. jsou řešeny v platném územním plánu obce.

Evropsky významné lokality ani ptačí oblasti se v řešeném území nenacházejí.

Změna územního plánu se nedotýká zabezpečení životního prostředí, přírody i krajiny. Způsob odkanalizování a likvidace odpadních vod, eliminace spalování fosilních paliv je navržena platným územním plánem obce a nemění se.

Změnou územního plánu jsou vytvářeny předpoklady pro další růst a hospodářský rozvoj sídla.

Změnou územního plánu se soudržnost společenství obyvatel v zásadě nemění, nejsou narušeny kulturní ani historické hodnoty území, je respektován a zachován venkovský a přírodní charakter řešeného území.

8. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území není součástí návrhu zpracované změny územního plánu, schválené zadání neobsahovalo požadavek na jeho zpracování.

Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí ve svém stanovisku KUJI 65178/2011, OŽP 292/2010 ze dne 20.07.2011 sdělil, že jako příslušný orgány ochrany přírody podle ust. § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) po posouzení výše uvedeného návrhu zadání změny v souladu s ust. § 45a odst. 1 sděluje, že návrh zadání změny územního plánu nebude mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Obojí se v posuzované oblasti nenacházejí.

Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů nepožadoval vyhodnocení vlivů změny územního plánu obce na životní prostředí.

Předložený návrh zadání nestanovil rámec pro umístění záměrů, u nichž lze předpokládat závažné negativní vlivy na životní prostředí. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.

Vzhledem k výše uvedenému nebylo vydáno stanovisko krajského řádu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

9. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa

9.1. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Předmětem řešení změny územního plánu jsou požadavky na vymezení nových funkčních ploch, a to jak v dosud nezastavěném území, tak také v území zastavěném.

V zastavěném území dochází k úpravě funkčních ploch – změna funkčního využití plochy sportovní a rekreační na plochu nízkopodlažního bydlení, změna funkčního využití plochy nízkopodlažního bydlení na plochu občanské vybavenosti a návrh úpravy křižovatky silnice II/405 v centrální části sídla.

Změna územního plánu vymezuje jednu zastavitelnou plochu mimo stávající zastavěné území, jedná se o změnu územní rezervy pro průmyslovou výrobu na návrhovou plochu s funkčním využitím průmyslová výroba, plocha navazuje na stávající zastavěné území.

Zastavěné území bylo dle § 58 odst. (3) stavebního zákona aktualizováno ke dni 31.12.2011.

Bylo provedeno vyhodnocení využitelnosti územním plánem vymezených a zastavitelných ploch. Rozvojové plochy pro průmyslovou výrobu ve smyslu platného Územního plánu obce Okříšky se v k.ú. Okříšky nacházejí v omezeném rozsahu, změna územního plánu obsahuje výčet ploch s tímto způsobem funkčního využití a míru toho, jak jsou využity.

9.2 Vlastní vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa

Přehled lokalit v zastavěném území, bez záboru zemědělského půdního fondu

Z2/1 – změna funkčního využití

stav: plochy sportovní a rekreační SR

návrh: plochy nízkopodlažního bydlení, podmínečně přípustné, ochranné pásmo dráhy

Z2/2 – vyjmuta po společném jednání na základě nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu

Z2/3 – změna funkčního využití

stav: plochy nízkopodlažního bydlení BV

návrh: plochy občanské vybavenosti

Z2/4 – rozšíření ploch pro dopravu, úprava silnice II. třídy – kruhový objezd

doplnění přípustného využití: veřejná zeleň

Přehled lokalit v nezastavěném území, se zábořem zemědělského půdního fondu

Z2/5 – změna funkčního využití

stav: orná půda, krajinná zeleň, rezerva pro plochy průmyslové výroby

návrh: plocha průmyslové výroby PV6

Zdůvodnění: Lokalita je navržena na plochách zemědělského půdního fondu nejvyšší produkční schopnosti v I. třídě ochrany ZPF, lokalita není dotčena investicemi do půdy (meliorace). Lokalita rozvíjí plochy průmyslové výroby PV v západní části městyse, jiné plochy PV na půdách s nižší třídou ochrany ZPF vhodné pro realizaci záměru Z2/5 se v řešeném území nenachází. Efektivita realizace záměru je dána přímou vazbou na stávající výrobní areál a stávající trasy dopravní a technické infrastruktury. Z hledisek urbanistických je navrženo umístění nových zastavitelných ploch v přímé návaznosti na zastavěné území, umístění ploch vylučuje negativní ovlivnění prioritních sídelních funkcí potenciálně možnými vlivy na úroveň kvality obytného prostředí.

S ohledem na požadavek přímé návaznosti (rozšíření stávajících výrobních hal, objektů) nelze vyhodnotit alternativní umístění. Lokalita se nachází mezi dvěma silničními komunikacemi.

Změna územního plánu vyhodnocuje využití ploch s funkčním využitím PV vymezených v platném územním plánu.

Tabulková část záboru ZPF

OZN. LOK.	NÁVRH FUNKČNÍHO VYUŽITÍ	KULTURA DLE KN	BPEJ	VÝMĚRA		TŘ.OCHR.
				PLOCHA (HA)	Z TOHO K ODNĚTÍ	
BV – PLOCHY NÍZKOPODLAŽNÍHO BYDLENÍ						
Z2/1	RODINNÉ DOMY	ORNÁ PŮDA	7.47.00	0,0362	0,0362	III.
				0,0362	0,0362	
OV – PLOCHY OBČANSKÉ VYBAVENOSTI						
Z2/3	OBČANSKÁ VYBAVENOST	ORNÁ PŮDA	7.47.10	0,0793	0,0793	III.
		ZAST.PL	—	0,0338	0	
					0,1131	0,0793
PLOCHY PRO DOPRAVU						
Z2/4	SILNICE	ZAHŘADA	7.47.00	0,0216	0,0216	III.
		ZAST.PL	—	0,0170	0	
					0,0386	0,0216
PV 6 – PLOCHY PRŮMYSLOVÉ VÝROBY						
Z2/4	PRŮMYSLOVÁ VÝROBA	ORNÁ PŮDA	7.29.01	0,3400	0,3400	I.
			7.29.11	1,6600	1,6600	I.
						2,0000
PLOCHY ZÁBORU ZPF V ZASTAVĚNÉM ÚZEMÍ						
POZN: SOUHLAS SE ZÁBOŘEM ZPF UDĚLEN V RÁMCI PLATNÉHO ÚPO OKŘÍŠKY						
PLOCHY ZÁBORU MIMO ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ						

Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Změnou územního plánu nejsou dotčeny z hlediska záboru žádné plochy pozemků určených k plnění funkcí lesa, nejsou navrhovány žádné delimitace pozemků určených k plnění funkce lesa na zemědělskou půdu.

10. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Dle ustanovení § 43 odst. (4) se územní plán, resp. jeho změna, vydává formou opatření obecné povahy. Dle § 172 odst. (5) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění rozhoduje o námitce správní orgán, který opatření obecné povahy vydává, v tomto případě zastupitelstvo městyse Okříšky. Rozhodnutí o námitkách, které musí obsahovat vlastní odůvodnění, se uvede jako součást opatření obecné povahy.

K návrhu změny územního plánu byla přijata námítka zástupce veřejnosti MUDr. Ivana Skály, v rámci řízení byla přijata znovu námítka zástupce veřejnosti MUDr. Ivana Skály, dále námítka paní Libuše Brnické a pana Zdeňka Vika.

V rámci řízení o návrhu změny územního plánu bylo přijato podání Ing. arch. Zdeňka Skály ke změně územního plánu, toto podání bylo následně vyhodnoceno jako námítka.

Odůvodnění: Při posuzování, zda se jedná o námítku či připomínku, se k námítkám přistupovalo z širšího pohledu a v pochybnostech, zda se jedná o námítku či připomínku, bylo přihlédnuto k tomu, že ve stejné věci bylo přijato několik námitek. Pořizovatel nechtěl krátit práva Ing. arch. Skály a i přesto, že svoje podání nazval jako připomínku, vyhodnotil podání jako námítku, o které rozhodne zastupitelstvo městyse.

Veřejné projednání o návrhu Změny č. 2 Územního plánu obce Okříšky se konalo dne 02.05.2012 v 17:00 hod. v zasedací místnosti Úřadu městyse Okříšky.

Pořizovatel si vyžádal stanovisko dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví – Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Třebíči. Jelikož se všechny námítky vztahovaly k té samé věci – plocha dopravy v centru městyse, označení ve změně územního plánu Z2/4, uplatnil pořizovatel toto stanovisko ke všem jednotlivým námítkám.

• **Znění stanoviska č.j. KHSV/05284/2012/HOK/CHro – stanovisko dle § 52 odst. (3) stavebního zákona**

Dne 2.2.2012 bylo vydáno stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví k výše uvedenému návrhu Změny č. 2 ÚPO Okříšky pod č.j. KHSV/00328/2012/TR/HOK/CHro, ve kterém souhlasíme s navrhovanou změnou Z2/4 za podmínky, že změnu lze uskutečnit v případě, že nebudou výrazně změněny hlukové podmínky v navržené lokalitě. Tato podmínka byla následně dostatečně zpracována do textové části návrhu změny územního plánu.

K námítce zástupce veřejnosti sdělujeme následující – předpokládáme, že při změně stávající křižovatky na kruhovou nedojde k významnému zvýšení intenzity dopravy a tím i k nárůstu hluku a emisí související s dopravou oproti stávajícímu stavu. V rámci následných řízení budeme požadovat, že stavební úprava křižovatky splňuje požadavky zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění, případně navržena taková opatření, aby nedošlo k ohrožení lidského zdraví.

Znění námitek, rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění

1. MUDr. Ivan Skála, Nádražní 285, 675 21, OKŘÍŠKY – zástupce veřejnosti

3.11.2011

MUDr. Ivan Skála

Věcně shodná připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního plánu obce Okříšky, ve věci řešení hlavní křižovatky silnic II/405, III/40510 a místních komunikací formou kruhového objezdu a zmocnění zástupce veřejnosti

My, níže uvedení a podepsaní občané městyse Okříšky, uplatňujeme tímto podáním v souladu s § 23 odst. 2 a 3 ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, níže uvedenou věcně shodnou připomínku k návrhu změny č. 2 územního plánu městyse Okříšky a současně také zmocňujeme svého „zástupce veřejnosti“, aby nás zastupoval při pořizování návrhu změny č. 2 územního plánu a v řízení o tomto návrhu.

1. Věcně shodná připomínka k návrhu Změny č. 2 územního plánu obce Okříšky

Nesouhlasíme s řešením hlavní křižovatky silnic II/405, III/40510 a ulice B. Němcové formou kruhové křižovatky. S ohledem na hrozící rizika zvýšené zátěže životního prostředí, komplikací v provozu a budoucím rozvoji centra Okříšek navrhujeme vypuštění této formy křižovatky z návrhu změny č. 2 územního plánu.

Odůvodnění

Shodujeme se v názoru, že kruhová křižovatka podstatně zhorší jak životní prostředí, tak podmínky pro pěší i dopravu včetně budoucího rozvoje centra Okříšek z těchto důvodů:

- dojde ke zvýšení hluku a smogu, tedy zvýší se výskyt karcinogenních látek v lokalitě,
- zhoršení dopravních podmínek v trase Jihlava – Třebíč dáváním přednosti dopravě z vedlejších ulic,
- kruhová křižovatka vytvoří bariéru omezující pohyb pěších v centru Okříšek,
- dojde ke stabilizaci kamionové dopravy v centru a naopak oddálení jakéhokoliv rozumného řešení do nedohledna,
- omezení podnikatelských aktivit v centru – cukrárna a další provozovny,
- znemožnění postupné tvorby náměstí dle urbanistických zásad,
- navržená křižovatka je důkazem naprosté rezignace současného vedení městyse na vyhovující smysluplné dopravní řešení Okříšek.

Podrobná námítka bude vyhotovena a uplatněna po našem seznámení s konečnou verzí návrhu změny č. 2 územního plánu městyse Okříšky.

2. Zmocnění zástupce veřejnosti

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění, zmocňujeme tímto pana MUDr. Ivana Skálu, bytem Okříšky, Nádražní 285, aby nás zastupoval jako zástupce veřejnosti během pořízování a v řízení o návrhu změny č. 2 územního plánu městyse Okříšky, včetně veřejného projednání návrhu, a aby podal k návrhu změny č. 2 územního plánu Okříšek námitku na základě výše uvedené naší věcně shodné připomínky.

3. Prohlášení zástupce veřejnosti

Já, MUDr. Ivan Skála, trvalý pobyt Okříšky, Nádražní 285, prohlašuji tímto, že zmocnění výše uvedených a podepsaných občanů k jejich zastupování a uplatnění námítky v rámci změny č. 2 územního plánu Okříšek ve věci řešení kruhové křižovatky přijímám.

Zastupitelstvo městyse námitku ZAMÍTÁ.**Odůvodnění:**

v grafické části není vyznačeno, že se bude jednat o kruhový objezd, návrh plochy Z2/4 vymezuje pouze plochu dopravy s podmíněně přípustnou veřejnou zelení, řešení křižovatky může být jakékoli. Dle regulativů se jedná o plochu pro dopravu bez předurčeného způsobu řešení křižovatky. Využití plochy je podmíněně přípustné – nesmí dojít k výrazné změně hlukových podmínek.

Stanovisko k jednotlivým bodům zdůvodnění:

- a) dojde ke zvýšení hluku a smogu, tedy zvýší se výskyt karcinogenních látek v lokalitě – žádnou úpravou křižovatky nedojde ke zvýšení počtu projíždějících vozidel. V případě výstavby uvažovaného kruhového objezdu dojde oproti současnému stavu ke zvýšení plynulosti dopravy především na ulicích B. Němcové a Nádražní, kde je vzhledem k obchodům největší počet chodců. Zároveň je nutné již nyní deklarovat, že v případě jakékoliv budoucí realizace úprav křižovatky bude součástí územního řízení a stavebního povolení požadavek na dodržení všech legislativních norem v oblasti ŽP, popř. realizace opatření, která je zajistí. Stejně hovoří i stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina.
- b) zhoršení dopravních podmínek v trase Jihlava – Třebíč dáváním přednosti dopravě z vedlejších ulic – v této změně není řešená konkrétní podoba úpravy křižovatky, tudíž tvrzení není ničím podloženo. O tom svědčí i stanovisko odboru dopravy Kraje Vysočina, který jako majitel krajských silnic nemá připomínky. Nicméně všeobecně se kruhové objezdy staví jako nejvhodnějším způsobem rozvržení dopravní zátěže na exponovaných křižovatkách s cílem zvýšení plynulosti provozu ve všech směrech.
- c) kruhová křižovatka vytvoří bariéru omezující pohyb pěších v centru Okříšek – v této změně není řešená konkrétní podoba úpravy křižovatky ani přechodů pro chodce. Nicméně v návrhu řešení kruhové křižovatky se počítá se zachováním obou přechodů na ulicích B. Němcové a Nádražní (zde navíc s ostrůvkem uprostřed, což zvyšuje bezpečnost přecházejících), bude odstraněno zcela nevhodně umístěné parkoviště u přechodu na ulici Nádražní, navíc se počítá s vybudováním nového přechodu na ulici Masarykova. Nejen že nedojde k omezení pochybu chodců, naopak se podmínky pro chodce zlepší a jejich pohyb bude bezpečnější.
- d) dojde ke stabilizaci kamionové dopravy v centru a naopak oddálení jakéhokoliv rozumného řešení do nedohledna – cílem řešení úpravy křižovatky není a ani nemůže být odvedení dopravy z centra Okříšek, ale odstranění bodové závady v podobě nepřehledného a nebezpečného křížení krajských a místních komunikací. Odvedení dopravy z obydlenných částí Okříšek může zajistit pouze obchvat městyse, který bohužel za uplynulých dvacet let nebyl vůbec řešen. Navržením jeho trasy se rada a zastupitelstvo městyse intenzivně zabývá a bude součástí nového územního plánu. Na jeho realizaci nemá vyřešení křižovatky žádný vliv, jak potvrdili opakovaně představitelé Kraje Vysočina.
- e) omezení podnikatelských aktivit v centru – cukrárna a jiné provozovny – v místech, kde stojí cukrárna, restaurace a obchody, nedochází podle grafické části změny k žádnému posunu komunikací, jedinou budovou, které se případně úpravy dotknou, je objekt bývalé knihovny, v němž je nyní provozovna květin. Se zbouráním tohoto objektu ale územní plán počítá již ve stávající podobě.
- f) znemožnění postupné tvorby náměstí dle urbanistických zásad – v současné době nemají Okříšky žádné oficiální náměstí, pouze se předpokládá jeho vytvoření z prostoru mezi silnicí II/405 a blokem objektů zdravotního střediska a České spořitelny. Navržené vymezení ploch pro dopravu do této plochy zasahuje pouze cca 3 metry mezi silnicí a chodníkem. Návrh kruhového objezdu je řešen v parametrech současné křižovatky, pouze na místě setkání ulic Jihlavská a B. Němcové je uvažován větší oblouk, což znamená

zmenšení plochy cca 1410 m² o cca 12 m², tedy zcela zanedbatelně. Úprava křižovatky nemůže tedy mít žádný vliv na případnou tvorbu náměstí.

- g) navržená křižovatka je důkazem naprosté rezignace současného vedení městyse na vyhovující smysluplné dopravní řešení Okříšek – nejedná se o námitku, ale pouze o názor autorů věcně shodné připomínky. V rámci objektivitu je nutné připomenout, že smysluplné dopravní řešení, tzn. obchvat Okříšek, nebylo nikdy vážně řešeno v celém uplynulém dvacetiletém období za bývalého vedení městyse, naopak současné vedení s ním počítá v novém územním plánu.

2. MUDr. Ivan Skála, Nádražní 285, 675 21, OKŘÍŠKY – zástupce veřejnosti

29.4.2012

MUDr. Ivan Skála

Na základě zmocnění občany obce Okříšky a v souladu s § 23, odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění v pozici zástupce veřejnosti uplatňuji podle ustanovení § 52, odst. 2 zákona námitku k návrhu Změny č. 2 Územního plánu městyse Okříšky, a to plochy Z2/4 – návrh úpravy křižovatky v centru městyse – křížení ulic Masarykova, Jihlavská, B. Němcové a Nádražní.

Vymezení území dotčeného námitkou:

Celá plocha vymezená a označená v návrhu změny č. 2 územního plánu obce jako Z2/4, k.ú. Okříšky. Pokud bude potřeba rozvést území podrobněji formou seznamu pozemků, doplníme toto podání podle případných požadavků pořizovatele.

Obsah námítky:

1. Zásadně nesouhlasíme s řešením plochy Z2/4 formou okružní křižovatky – kruhového objezdu.
2. Zamítáme odůvodnění přijatého řešení, že okružní křižovatka zvýší bezpečnost dopravy v centru Okříšek a že zeleň v jejím středu centrální prostor zkulturní.
3. Namítáme chybějící posouzení z hlediska vlivu na životní prostředí a žádáme jeho doplnění.
4. Navrhujeme plochu Z2/4 ze změny č. 2 územního plánu obce zcela vyřadit a hledat koncepční, všemi zainteresovanými stranami přijatelné řešení. Že je možné, dokazuje návrh, který zároveň předkládáme k posouzení – nová varianta dopravního řešení Okříšek tvoří přílohu tohoto podání.

Odůvodnění námítky:

Část a) důvody uplatněné v rámci věcně shodné připomínky, které zůstávají v platnosti:

- a) Dojde ke zvýšení koncentrace hluku a smogu, v lokalitě se tedy zvýší výskyt karcinogenních látek.
- b) Zhoršení dopravních podmínek v trase Jihlava – Třebíč dáváním přednosti dopravě z vedlejších ulic.
- c) Kruhová křižovatka vytvoří bariéru omezující pohyb pěších v centru Okříšek.
- d) Dojde ke stabilizaci tras kamionové dopravy centrem Okříšek a naopak oddálení jakéhokoliv rozumného dopravního řešení do nedohledna.
- e) Omezení podnikatelských aktivit v centru – ohrožení existence cukrárny a dalších provozoven.
- f) Znemožnění postupné tvorby náměstí dle urbanistických zásad.
- g) Kruhový objezd je důkazem naprosté rezignace současného vedení městyse na vyhovující smysluplné dopravní řešení Okříšek.

Část b) doplnění podrobnějšího odůvodnění po seznámení s konečnou verzí návrhu změny – viz věcně shodná připomínka ze dne 3.11.2011

Součástí občany uplatněné věcně shodné připomínky je zmocnění doplnit odůvodnění ve fázi námítky na základě nových skutečností vyplývajících z konečné verze návrhu změny územního plánu. Po jeho prostudování konstatujeme, že žádná z našich připomínek nebyla při vyhotovení vzata v potaz a projektant se jimi vůbec nezabýval.

- a) Umístěním kruhové křižovatky v bezprostřední blízkosti obytných domů nejen podstatně sníží kvalitu bydlení řady občanů, ale tyto nemovitosti také výrazně znehodnotí (kdo by chtěl bydlet na kraji kruhové křižovatky s brzdícími, čekajícími a kroužícími kamiony a automobily?)
- b) Návrh neobsahuje odborné posouzení z hlediska dopadů na životní prostředí, na které trvale upozorňujeme. Bez tohoto odborného podkladu jej z našeho pohledu ani nelze předložit ke schválení zastupitelstvu městyse.
- c) Architektonicky nevhodný zásah mající negativní dopad na vzhled centra Okříšek, které by mělo postupně získávat i určitou estetickou hodnotu odpovídající svému významu pro obec, její obyvatele a návštěvníky.
- d) Potlačení hlavního dopravního proudu automobilů ve směru Jihlava – Třebíč ve prospěch vedlejších místních proudů je nešťastným řešením, které způsobí delší kolony vozidel před křižovatkou se všemi tomu odpovídajícími dopady.

- e) Okružní křižovatka nepřinese očekávané zlepšení bezpečnosti dopravy. Zvýšením bezpečnosti nejen v centru Okříšek, ale jakéhokoli sídla, není usměrňování dopravy pomocí technických prostředků a opatření, ale převedení tranzitní dopravy a hlavních dopravních proudů do koridorů mimo centrum (obchvaty, průtahy okrajovými částmi s menší koncentrací chodců a bytů apod.)
- f) Okružní křižovatka je umísťována na hlavní trasu pohybu velkého počtu dětí mezi školou a autobusovým nádražím. Motorovou dopravu je zde třeba od této trasy odklánět, nikoliv stabilizovat.
- g) Kruhová křižovatka je naprosto nekonceptní řešení. Veškerou osobní a nákladní dopravu včetně kamionové vede přes centrální prostor Okříšek a dochází tak k upřednostňování motorové dopravy před bezmotorovou a pěší, tedy zcela opačně oproti žádoucímu vývoji centrálního prostoru obce.
- h) Kromě znehodnocení soukromého majetku a způsobení škod podnikatelským subjektům v bezprostředním okolí dojde okružní křižovatkou k plýtvání veřejnými prostředky, kterých Kraj Vysočina nemá nazbyt. Její nehospodárnost spočívá v tom, že zachovává současný stav a v žádném směru neřeší dopravní situaci v Okříškách. Ba naopak ve směru mezi největšími městy kraje ji naopak zhoršuje. Potřeba ochvatu či jiného, alespoň částečného koncepčního řešení tak nezaniká, ale nadále trvá. Z tohoto důvodu předkládáme vlastní protinávrh, který tyto všechny výše uvedené principy zohledňuje a je naprosto bezkolizní. Po dlouhé době hledání je řešením, které by mohlo být vyhovující pro všechny zainteresované strany a ekonomicky schůdné i pro Kraj Vysočina. Protože se jedná o zcela nové řešení, které není předmětem této změny územní dokumentace, předložíme jeho podrobný popis a odůvodnění Kraji Vysočina samostatně. Navrhujeme jeho projednání místo zařazení plochy Z2/4 do změny územního plánu Okříšek.

Žádáme důsledné posouzení a vyloučení všech výše uvedených rizik, které návrh řešení plochy Z2/4 způsobuje nejen majitelům přilehlých nemovitostí, ale i ostatním občanům Okříšek. V opačném případě si vyhrazujeme právo možnosti napadnout zákonnost projednávané úpravy návrhem na zrušení opatření obecné povahy.

Zastupitelstvo městyse námitku ZAMÍTÁ.

Odůvodnění:

v návrhu změny č. 2 není v grafické ani textové části specifikována úprava křižovatky formou kruhového objezdu, navrhovaná plocha umožňuje jakékoliv řešení.

Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) nebylo příslušným orgánem požadováno. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (stanovisko KUJL 65178/2011, OŽP 292/2010 ze dne 20.7.2011) nepožadoval vyhodnocení vlivů změny územního plánu obce Okříšky na životní prostředí.

Předložený návrh zadání změny č. 2 nestanoví rámec pro umístění záměrů, u nichž lze předpokládat závažné negativní vlivy na životní prostředí. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.

Z tohoto důvodu nebylo posouzení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) vyhotoveno.

Zástupce veřejnosti mohl mít na mysli posouzení vlivu na životní prostředí v procesu EIA. V rámci procesu EIA jsou posuzovány stavby, činnosti a technologie uvedené v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění. Územní plány a jejich změny neřeší konkrétní záměry, ale pouze plochy. Posuzování vlivu záměru na životní prostředí (EIA) se řeší až při projednávání projektové dokumentace ke konkrétní stavbě, nikoliv při pojednávání územního plánu a jeho změny.

Vyřazení plochy Z2/4 by znamenalo znemožnění úprav hlavní křižovatky ve prospěch zlepšení její průjezdnosti a bezpečnosti. Navíc by vyřazení plochy v této fázi znamenalo nové veřejné projednání návrhu a tím prodloužení schvalování o cca 1,5 měsíce, což by přineslo velké komplikace pro výstavbu nové haly firmy Fraenkische s 200 pracovními místy, možná i její znemožnění.

Vámi navrhovaná varianta dopravního řešení může být zařazena do konceptu nového územního plánu.

Stanovisko k jednotlivým bodům zdůvodnění části a):

- a) dojde ke zvýšení hluku a smogu, tedy zvýší se výskyt karcinogenních látek v lokalitě – žádnou úpravou křižovatky nedojde ke zvýšení počtu projíždějících vozidel. V případě výstavby uvažovaného kruhového objezdu dojde oproti současnému stavu ke zvýšení plynulosti dopravy především na ulicích B. Němcové a Nádražní, kde je vzhledem k obchodům největší počet chodců. Zároveň je nutné již nyní deklarovat, že v případě jakékoliv budoucí realizace úprav křižovatky bude součástí územního řízení a stavebního povolení požadavek na dodržení všech legislativních norem v oblasti ŽP, popř. realizace opatření, která je zajistí. Stejně hovoří i stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina.

- b) zhoršení dopravních podmínek v trase Jihlava – Třebíč dáváním přednosti dopravě z vedlejších ulic – v této změně není řešená konkrétní podoba úpravy křižovatky, tudíž tvrzení není ničím podloženo. O tom svědčí i stanovisko odboru dopravy Kraje Vysočina, který jako majitel krajských silnic nemá připomínky. Nicméně všeobecně se kruhové objezdy staví jako nejvhodnějším způsobem rozvržení dopravní zátěže na exponovaných křižovatkách s cílem zvýšení plynulosti provozu ve všech směrech.
- c) kruhová křižovatka vytvoří bariéru omezující pohyb pěších v centru Okříšek – v této změně není řešená konkrétní podoba úpravy křižovatky ani přechodů pro chodce. Nicméně v návrhu řešení kruhové křižovatky se počítá se zachováním obou přechodů na ulicích B. Němcové a Nádražní (zde navíc s ostrůvkem uprostřed, což zvyšuje bezpečnost přecházejících), bude odstraněno zcela nevhodné umístění parkoviště u přechodu na ulici Nádražní, navíc se počítá s vybudováním nového přechodu na ulici Masarykova. Nejen že nedojde k omezení pochybu chodců, naopak se podmínky pro chodce zlepší a jejich pohyb bude bezpečnější.
- d) dojde ke stabilizaci kamionové dopravy v centru a naopak oddálení jakéhokoliv rozumného řešení do nedohledna – cílem řešení úpravy křižovatky není a ani nemůže být odvedení dopravy z centra Okříšek, ale odstranění bodové závady v podobě nepřehledného a nebezpečného křížení krajských a místních komunikací. Odvedení dopravy z obydlených částí Okříšek může zajistit pouze obchvat městyse, který bohužel za uplynulých dvacet let nebyl vůbec řešen. Navržením jeho trasy se rada a zastupitelstvo městyse intenzivně zabývá a bude součástí nového územního plánu. Na jeho realizaci nemá vyřešení křižovatky žádný vliv, jak potvrdili opakovaně představitelé Kraje Vysočina.
- e) omezení podnikatelských aktivit v centru – cukrárna a jiné provozovny – v místech, kde stojí cukrárna, restaurace a obchody, nedochází podle grafické části změny k žádnému posunu komunikací, jedinou budovou, které se případně úpravy dotknou, je objekt bývalé knihovny, v němž je nyní provozovna květin. Se zbouráním tohoto objektu ale územní plán počítá již ve stávající podobě.
- f) znemožnění postupné tvorby náměstí dle urbanistických zásad – v současné době nemají Okříšky žádné oficiální náměstí, pouze se předpokládá jeho vytvoření z prostoru mezi silnicí II/405 a blokem objektů zdravotního střediska a České spořitelny. Navržené vymezení ploch pro dopravu do této plochy zasahuje pouze cca 3 metry mezi silnicí a chodníkem. Návrh kruhového objezdu je řešen v parametrech současné křižovatky, pouze na místě setkání ulic Jihlavská a B. Němcové je uvažován větší oblouk, což znamená zmenšení plochy cca 1410 m² o cca 12 m², tedy zcela zanedbatelné. Úprava křižovatky nemůže tedy mít žádný vliv na případnou tvorbu náměstí.
- g) navržená křižovatka je důkazem naprosté rezignace současného vedení městyse na vyhovující smysluplné dopravní řešení Okříšek – nejedná se o námitku, ale pouze o názor autorů věcně shodné připomínky. V rámci objektivy je nutné připomenout, že smysluplné dopravní řešení, tzn. obchvat Okříšek, nebylo nikdy vážně řešeno v celém uplynulém dvacetiletém období za bývalého vedení městyse, naopak současné vedení s ním počítá v novém územním plánu.

Požizovatel na námitku zástupce veřejnosti vyhotovenou 3.11.2011 a přijatou na oddělení Úřad územního plánování dne 23.12.2011 pod č.j. 65454/2011 odpověděl vyjádřením dne 11.1.2012 pod č.j. ORÚP 5211/2011 – 1822/12/FS. V tomto vyjádření potvrdil převzetí námítky zástupce veřejnosti a informoval, v jaké fázi se daná změna územního plánu nachází. Sdělil také, že o této námitce bude rozhodnuto po veřejném projednání zastupitelstvem městyse.

Postupoval tak s ohledem na § 43 odst. (4) stavebního zákona, který říká, že územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu a na § 188 odst. (3), podle kterého se při projednávání a vydání návrhu změny územního plánu obce schválené do 31. prosince 2006 postupuje podle tohoto zákona. V ustanovení § 172 odst. (5) zákona č. 500/2004 správní řád, v platném znění se uvádí, že o námitkách rozhoduje správní orgán, který opatření obecné povahy vydává, v tom případě zastupitelstvo městyse Okříšky. Námitka byla přijata dne 23.12.2011, tedy po schválení zadání změny územního plánu, které schválilo zastupitelstvo na svém zasedání dne 01.09.2011. Návrh byl následně projednáván na společném jednání dle § 50 odst. (2) – informace o společném jednání se oznamuje pouze dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci, pro kterou je územní plán pořizován, a sousedním obcím. S ohledem na uvedené lze vyvodit, že společné jednání je neveřejné. Veřejnost se zúčastňuje projednávání návrhu změny územního plánu na veřejném projednání, zástupce veřejnosti může podat námitku proti návrhu územního plánu v rámci řízení o změně územního plánu, viz § 2 odst. (2) stavebního zákona. Na základě výše uvedeného požizovatel rozhodl, že o námitce zástupce veřejnosti přijaté dne 23.12.2011 rozhodne zastupitelstvo městyse Okříšky až po veřejném projednání o návrhu změny územního plánu.

Stanovisko k jednotlivým bodům zdůvodnění části b):

- a) umístěním kruhové křižovatky v bezprostřední blízkosti obytných domů nejen podstatně sníží kvalitu bydlení řady občanů, ale tyto nemovitosti také výrazně znehodnotí – navrhovaná změna územního plánu neřeší kruhový objezd, navrhuje pouze rozšíření plochy dopravy v centru městyse. Tvrzení o snížení kvality bydlení není ničím podloženo – jakoukoliv úpravou křižovatky se nezmění množství vozidel křižovatkou projíždících.

Konkrétně řešení formou kruhového objezdu zvýší plynulost dopravy a tím přispěje ke snížení exhalací a hluku. To potvrzuje i stanovisko KHS.

- b) návrh neobsahuje odborné posouzení z hlediska dopadů na ŽP, na které trvale upozorňujeme. Bez tohoto odborného podkladu jej z našeho pohledu ani nelze předložit ke schválení zastupitelstvo městyse – vzhledem k tomu, že navrhovaná změna neřeší konkrétní podobu úpravy křižovatky, není možné v této fázi předložit odborné posouzení vlivu na životní prostředí. V případě budoucího řešení křižovatky bude součástí územního řízení a stavebního povolení odborné posouzení vlivu exhalací, hluku a dalších vlivů na ŽP. Pokud by došlo ke zvýšení oproti současnému stavu, budou podmínkou realizace stavby opatření, která negativní vlivy omezí, tak jak je uvedeno i ve stanovisku KHS.
- c) architektonicky nevhodný zásah mající negativní dopad na vzhled centra Okříšek, které by mělo postupně získat i určitou estetickou hodnotu odpovídající svému významu pro obec, její obyvatele a návštěvníky – současná podoba centra Okříšek není žádnou dobrou vizitkou městyse, bohužel je to výsledek minulých desetiletí, kdy se do této oblasti neinvestovaly žádné prostředky. Neexistuje ani žádná aktuální studie řešící podobu budoucího náměstí, proto není názor o architektonické nevhodnosti případných úprav křižovatky (vůči ploše budoucího náměstí prakticky v současných parametrech) ničím podložen. Řešení centra Okříšek je součástí zadání nového územního plánu, pokud by do té doby došlo k rekonstrukci křižovatky, bude s ní návrh počítat.
- d) potlačení hlavního dopravního proudu ve směru Jihlava – Třebíč ve prospěch vedlejších místních proudů je nešťastným řešením, které způsobí delší kolony vozidel před křižovatkou se všemi tomu odpovídajícími dopady – vzhledem k tomu, že navrhovaná změna neřeší konkrétní podobu úpravy křižovatky, není možné předpokládat uvedený dopad. Všeobecně jsou ovšem kruhové objezdy budovány právě kvůli zvýšení plynulosti dopravy a omezování kolon stojících vozidel.
- e) okružní křižovatka nepřinese očekávané zlepšení bezpečnosti dopravy. Zvýšením bezpečnosti nejen v centru Okříšek, ale jakéhokoliv sídla, není usměrňování dopravy pomocí technických prostředků a opatření, ale převedení tranzitní dopravy a hlavních dopravních proudů do koridorů mimo centrum – navrhovaná změna neřeší kruhový objezd, nicméně pokud by se v budoucnu vybudoval, jednoznačně zpřehlední křižovatku. Dále je nutné zdůraznit, že na kruhovém objezdu řidiči dávají přednost pouze z jednoho směru, čili provoz je bezpečnější. Také pro chodce by se zvýšila bezpečnost novými přechody, budovanými v souladu s platnou legislativou. Zásadním řešením je opravdu obchvat městyse, jehož podoba bude řešená v novém územním plánu.
- f) okružní křižovatka je umisťována na hlavní trasu pohybu velkého počtu dětí mezi školou a autobusovým nádražím. Motorovou dopravu je třeba od této trasy odklánět, nikoliv stabilizovat – navrhovaná změna neřeší kruhový objezd, ale umožní do budoucna nejvhodnější řešení křižovatky, která zde nevzniká, ale dlouhodobě existuje. Odklon dopravy umožní pouze obchvat městyse, v tomto případě navíc v kombinaci s přeložkou silnice III/40510, které budou v novém územním plánu městyse.
- g) kruhová křižovatka je naprosto nekoncepční řešení. Veškerou osobní a nákladní dopravu včetně kamionové vede přes centrální prostor Okříšek a dochází tak k upřednostňování motorové dopravy před bezmotorovou a pěší, tedy zcela opačně oproti žádoucímu vývoji centrálního prostoru obce – navrhovaná změna neřeší kruhový objezd a ani nevede nově žádnou dopravu centrem. Tato doprava zde dlouhodobě existuje a změna vytváří podmínky pro její zklidnění, lepší průjezdnost a zároveň zvýšení bezpečnosti. Vyvedení tranzitní motorové dopravy z centra je otázkou obchvatu, který bude řešen v novém územním plánu. Ten také navrhne podobu centra včetně možnosti navržení pěších zón v centru městyse.
- h) kromě znehodnocení soukromého majetku a způsobení škod podnikatelským subjektům v bezprostředním okolí dojde okružní křižovatkou k plýtvání veřejnými prostředky, kterých nemá Kraj Vysočina nazbyt. Její neehospodárnost spočívá v tom, že zachovává současný stav a v žádném směru neřeší dopravní situaci v Okříškách. Ba naopak ve směru mezi největšími městy kraje ji naopak zhoršuje. Potřeba obchvatu či jiného, alespoň částečného koncepčního řešení tak nezaniká, ale nadále trvá. Z tohoto důvodu předkládáme vlastní protinávrh, který tyto všechny uvedené principy zohledňuje a je naprosto bezkolizní. Po dlouhé době hledání řešení, které by mohlo být vyhovující pro všechny zainteresované strany a ekonomicky schůdné i pro Kraj Vysočina. Protože se jedná o zcela nové řešení, které není předmětem této změny územní dokumentace, předložíme jeho podrobný popis a odůvodnění Kraji Vysočina samostatně. Navrhujeme jeho projednání místo zařazení plochy Z2/4 do změny územního plánu Okříšek – navrhovaná změna neřeší kruhový objezd. Odbor dopravy Kraje Vysočina jako majitel krajských silnic ve svém stanovisku nemá připomínek, z toho je zřejmé, že ho akceptuje a vnímá potřebu řešení křižovatky – proto také zadal zpracování studie, ze které vzešly 4 varianty nové podoby křižovatky včetně varianty kruhového objezdu. Navržené řešení v příloze námitky může být posouzeno při přípravě nového územního plánu společně s dalšími variantami.

3. Libuše Brtnická, Nádražní 170, 675 21, OKŘÍŠKY

2.5.2012

Libuše Brtnická

S postavením kruhového objezdu pod svými okny nesouhlasím. Nejen, že se bude přímo dotýkat chodníku u našeho domu a povede přes naši plynovou přípojku, ale ztíží i zásobování prodejen v přízemí domu. Střed městyse by měl být co nejméně zasažen zvyšující se intenzitou dopravy a pokud bude postaven objezd, už nikdy se kamionů v centru nezbavíme. V Třebíči řešit dopravní problémy kruhovými objezdy nebudou. Berou v úvahu prostorové důvody i to, že by objezd třeba zasáhl do nynější parkové úpravy (např. na Bráfově ulici nebo na Masarykově náměstí). Tady sice tolik dopravních problémů nemáme, ale přesto má být objezd postaven bez ohledu na spoluobčany, kterým zhorší nejen kvalitu bydlení.

Zastupitelstvo městyse námitku ZAMÍTÁ.

Odůvodnění:

Přesto, že paní Libuše Brtnická nepředložila námitku v souladu s § 22 odst. (3) a především § 52 odst. (3) stavebního zákona, kdy nepředložila údaje podle katastru nemovitosti dokladující dotčená práva, požizovatel vyhodnotil její podání jako námitku.

Dle informací katastru nemovitostí je paní Libuše Brtnická (bytem Nádražní 170, 675 21, OKŘÍŠKY) majitelkou pozemku p.č. st. 159, který leží v těsné blízkosti dílčí změny Z2/4.

Námitka je bezpředmětná. Ve změně územního plánu není vyznačeno, že se bude jednat o kruhový objezd, vymezuje pouze plochu dopravy s podmíněně přípustnou veřejnou zelení, řešení křižovatky může být jakékoli. Dle regulativů se jedná o plochu pro dopravu bez předurčeného způsobu řešení křižovatky. V případě budoucí realizace jakékoliv úpravy křižovatky bude součástí územního řízení a stavebního povolení požadavek na dodržení všech legislativních norem v oblasti ŽP, popř. realizace opatření, která je zajistí. V tomto smyslu hovoří i stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina. Zároveň je nutno konstatovat, že úprava křižovatky je odstraněním bodové dopravní závady, nemá souvislost s uvažovaným řešením tranzitní dopravy jejím vyvedením z obydleného území městyse v podobě obchvatu. Jeho podoba bude řešena v novém územním plánu městyse.

4. Zdeněk Vlk, Nádražní 160, 675 21, OKŘÍŠKY

29.4.2012

Zdeněk Vlk

Námitka k návrhu změny územního plánu městyse Okříšky – řešení hlavní křižovatky v obci formou kruhového objezdu.

Jsem majitelem rodinného domu č.p. 160 v Okříškách, ul. Nádražní, číslo parcelní 150, který se nachází v těsné blízkosti navrhovaných úprav křižovatky.

Při průjezdu kruhovým objezdem bude docházet ke zvýšení hlučnosti, prašnosti a emisí výfukových plynů, a to z důvodu nutnosti brzdění, podřazování a opětovného rozjíždění vozidel. V případě zastavení a dávání přednosti na kruhovém objezdu výše uvedené negativní vlivy ještě zesílí, a to především při průjezdu nákladních vozidel a kamionů.

Domnívám se, že případnou realizaci tohoto záměru (vybudováním kruhového objezdu v centru městyse Okříšky) se sníží kvalita bydlení mého i celé mé rodiny.

Snížování hlučnosti a emisí škodlivin a zkvalitňování životního prostředí by mělo být vždy prioritou. V tomto případě je tomu naopak.

Zastupitelstvo městyse námitku ZAMÍTÁ.

Odůvodnění:

Námitka je bezpředmětná – ve změně územního plánu není vyznačeno, že se bude jednat o kruhový objezd, vymezuje pouze plochu dopravy s podmíněně přípustnou veřejnou zelení, řešení křižovatky může být jakékoli. Dle regulativů se jedná o plochu pro dopravu bez předurčeného způsobu řešení křižovatky. V případě budoucí realizace jakékoliv úpravy křižovatky bude součástí územního řízení a stavebního povolení požadavek na dodržení všech legislativních norem v oblasti ŽP, popř. realizace opatření, která je zajistí. V tomto smyslu hovoří i stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina.

5. Ing. arch. Zdeněk Skála, Okříšky, 675 21

16.4.2012

Ing. arch. Zdeněk Skála

Připomínky podávám ve stručné formě a v případě požádání je mohu podrobně rozvésti.

Stávající územní plán Okříšek nepozbyl platnosti a považuji ho za velmi kvalitní a všestranně uvažovaný z hlediska celkové urbanistické koncepce zásluhou autora, erudovaného urbanisty s praktickou zkušeností četných jím zpracovaných městech a obcích, navíc občana Okříšek, tedy mimořádného znalce místních problémů – autorizovaného architekta Ing. arch. Jiřího Haška.

Platný územní plán obsahuje mimo jiné řádný budoucí obchvat městyse jako část rozpracované rekonstrukce komunikace č. 23 Jihlava – Třebíč s rovněž vyznačenou odbočkou v prostoru Okříšek na Přibyslavici a doporučuji toto řešení zachovat, samozřejmě s případnými úpravami těchto tras dle existujících alternativních studií k těmto trasám.

Platný územní plán počítá rovněž s odstraněním komunikační závady, kterou tvoří nepřehledná zatáčka přímým středem městyse, a navrhuje technicky nenáročnou, dlouhodobě připravovanou úpravu, záměrně mylně nazývanou obchvatem. Tato trasa byla v dřívějších regulačních či směrných plánech správně navržena, přebírána a příslušné stavební úřady proto respektovaly navrženou úpravu, a proto byla vydána rozhodnutí o stavební uzávěře na 2 staré rodinné domky a plochy a plochy, dotčené budoucí trasou, o čemž majitelé věděli a s tímto řešením počítali.

O naplánované úpravě věděli a tuto akceptovali při územních a stavebních řízeních též 2 stavebníci nových rodinných domků, kteří svoje stavby umístili dle stavební čáry, stanovené správně stavebním úřadem, to znamená rovnoběžně s osou plánované úpravy komunikace Jihlava – Třebíč.

V roce 2006-7 došlo k zahájení a provádění úprav komunikace Jihlava – Třebíč a nastal posun i v rozpracování projektové dokumentace pro provedení odstranění závady v Okříškách. Lze tedy vzít na vědomí, že staveniště k provedení úpravy je připraveno a lze jednat s majiteli dotčených nemovitostí o odprodeji.

Přes skutečnosti shora uvedené se provádí snaha o provedení nového územního plánu, který by zrušil dlouhodobě připravovanou trasu a autor by měl odstranění současné závady na komunikaci nahradit umístěním tzv. kruhového objezdu v přímém středu městyse.

Z mnoha odborných fakt urbanistického charakteru, které je možno prokázat, by došlo v mnoha směrech k podstatnému zhoršení životního prostředí v kvalitě ovzduší, obydleného středu městyse, komplikovanějším způsobem jízdy k podstatně větší hlučnosti, smogu atd.

Úmysl něco takového připravovat, lze nazvat pouze módním výstřelkem, zbytečné vyhazování peněz za studie hygieny, hlučnosti životního prostředí a při objektivním projednávání nemůže u orgánu při územním řízení projít.

Platný územní plán má správně stanovenou základní koncepci rozvoje městyse – zamýšlený nápad na „kruhový objezd“ by nenávratně pokazil plošné i prostorové uspořádání městyse, zhoršil by zcela koncepci veřejné infrastruktury, pokazil by život v nových stavbách, kde již a pracují občané městyse včetně 2 zdravotnických zařízení a jediné lékárny.

Povinností současného vedení městyse je být aktivní a usilovat o prosazení řádného obchvatu, který bude velmi nákladný, jelikož se musí vyrovnat s odstraněním úrovňového přejezdu tratí Znojmo – Okříšky a Brno-Okříšky. Domnívám se však, že by šlo dosáhnout uskutečnění za cca 15 roků, jak též bylo zveřejněno v tisku v názorech pana starosty městyse Ryšavého.

Současný platný územní plán včetně budoucího obchvatu a realizace trasy pro odstranění značné komunikační závady sleduje navrženým urbanistickým řešením jasný cíl – zlepšit životní prostředí a připravit perspektivní možnosti pro rozvoj městyse, zatímco ze sobeckých důvodů vzniklá iniciativa vychází z pochybených laických a neodborných úvah, jejíž další projednávání je zbytečným utrácením peněz daňových poplatníků.

Připomínky podávám jako celoživotní občan Okříšek, současně jako autorizovaný architekt – projektant s realizovanými stavbami v městyse a jako soudní znalec oboru územního plánování, pozemní stavby a architektura, zapsaný v seznamu znalců Krajského soudu v Brně.

Prosim, aby vážení zastupitelé našeho městyse si moje připomínky k územnímu plánování v Okříškách přečetli.

Současně s tímto podáním byla pořizovateli doručena také kopie dopis, který pan Ing. arch. Zdeněk Skála adresoval hejtmanovi kraje.

Na závěr požádal, aby obě písemnosti byly předány zastupitelům městyse Okříšky dne 2.5.2012.

Zastupitelstvo městyse námitku ZAMÍTÁ.

Odůvodnění:

Při posuzování, zda se jedná o námitku či připomínku, se k námitkám přistupovalo z širšího pohledu a v pochybnostech, zda se jedná o námitku či připomínku, bylo přihlédnuto k tomu, že ve stejné věci bylo přijato několik námitek. Pořizovatel nechtěl krátkit práva Ing. arch. Skály a i přesto, že svoje podání nazval jako připomínku, vyhodnotil podání jako námitku, o které rozhodne zastupitelstvo městyse.

Stávající Územní plán obce Okříšky z května roku 2000 je v současnosti platný. Neobsahuje však obchvat městyse jako součást rozpracované rekonstrukce komunikace č. 23, jak uvádí pan Ing. arch. Skála. Silnice I/23 katastrálním územím městyse Okříšky vůbec neprochází. Okříšky jsou obsluhovány silnicí II/405.

Platný územní plán vůbec řeší přeložku silnice II/405 zastavěným územím městyse Okříšky.

Předmětem Změny č. 2 Územního plánu obce Okříšky není zrušení dlouhodobě připravované trasy přeložky, ale rozšíření plochy dopravy v místě hlavní křižovatky.

Změna územního plánu vymezuje pouze plochu dopravy s podmíněně přípustnou veřejnou zelení, řešení křižovatky může být jakékoli. Dle regulativů se jedná o plochu pro dopravu bez předurčeného způsobu řešení křižovatky.

Zastupitelstvo městyse rozhodlo o pořízení nového územního plánu, na 42. schůzi rady městyse konané v úterý dne 10.4.2012 rozhodlo o variantním řešení obchvatu městyse, což znamená, že nový územní plán bude hledat nové dopravní řešení Okříšek, a to formou konceptu. Koncept územního plánu bude obsahovat několik variant

vedení obchvatu a na základě projednání se vybere ta neoptimálnější. K řešení nového územního plánu může samozřejmě každý dát připomínky, popř. vlastníci dotčených pozemků mohou dát námitku. Stavební zákon neukládá převzít řešení obsažené ve „starém“ územním plánu (tím je myšlen územní plán podle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) do územního plánu pořizovaného podle nového stavebního zákona (tzn. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění). Podání bylo předáno starostovi městyse dne 2.5.2012, jak je uvedeno v zápisu z veřejného projednání.

11. Vyhodnocení připomínek

V průběhu řízení a veřejného projednání nebyla přijata připomínka k návrhu změny územního plánu.

B. Grafická část

Grafická část odpovídá výčtu výkresů platného Územního plánu obce Okříšky a Změny č. 1 Územního plánu obce Okříšky.

Poučení:

Proti Změně č. 2 Územního plánu obce Okříšky vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zák. č. 500/2004., správní řád).

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Zasedání zastupitelstva městyse Okříšky dne:


Zdeněk Ryšavý
starosta




Ing. Jana Dvořáková
místostarostka

Údaje o zveřejnění na úředních deskách:

Opatření obecné povahy bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ve formě oznámení o vydání tohoto opatření.

Vyvěšeno dne: 21.5.2012

Vyvěšeno na elektronické úřední desce dne: 21.5.2012

Sňato dne: 6.6.2012

Sňato z elektronické úřední desky dne: 6.6.2012

Opatření nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Datum nabytí účinnosti: